

WYROK

Warszawa, dnia 17 września 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: M.J.

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 września 2026 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 sierpnia 2026 roku przez RG INVEST BUD SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Zawierciu w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Ogrodzieniec

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie w części, tj. w zakresie zarzutu podniesionego w punkcie 1 *petitum* odwołania i nakazuje Gminie Ogrodzieniec unieważnienie czynności unieważnienia postępowania.
2. Oddala odwołanie w pozostałym zakresie.
3. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża RG INVEST BUD SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Zawierciu w części 3/4 oraz Gminę Ogrodzieniec w części 1/4 i:
 - 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy), 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) i 17 zł 00 gr (siedemnaście złotych zero groszy) poniesioną przez RG INVEST BUD SPÓŁKĘ Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Zawierciu tytułem wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika i opłaty skarbowej od pełnomocnictwa oraz 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Gminę Ogrodzieniec tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
 - 3.2. zasądza od Gminy Ogrodzieniec na rzecz RG INVEST BUD SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Zawierciu kwotę 705 zł 00 gr (siedemset pięć złotych zero groszy) stanowiącą po potrąceniu 1/4 sumy kosztów poniesionych przez RG INVEST BUD SPÓŁKĘ Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Zawierciu tytułem wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika i opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 4043/26

UZASADNIENIE:

Zamawiający Gmina Ogrodzieniec w trybie przetargu nieograniczonego prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Przebudowa dróg gminnych wraz z budową kanalizacji sanitarnej w rejonie ul. Królowej Jadwigi”, numer referencyjny: ZP.271.2.9.2026.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 25 czerwca 2026 r. pod numerem: 2026/BZP 00309162.

W postępowaniu tym wykonawca RG INVEST BUD SPÓŁKI Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Zawierciu (dalej: „Odwołujący”) w dniu 14 sierpnia 2026 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności Zamawiającego, polegającej na unieważnieniu postępowania i zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy MSK Investment sp. z o.o.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 255 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp poprzez unieważnienie postępowania pomimo niespełnienia żadnej z trzech kumulatywnych przesłanek tego przepisu, jak również zważając, że prowadzenie postępowania i wykonanie zamówienia nadal pozostaje w interesie publicznym, potrzeba publiczna przebudowy dróg gminnych wraz z budową kanalizacji sanitarnej nie odpada, a w postępowaniu pozostają dwie ważne oferty (w tym oferta Odwołującego) w pełni wykonalne w ramach zabezpieczonego budżetu i podziale źródeł finansowania oraz zgodne z warunkami Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg;

a skutkiem tego naruszenie:

art. 239 ust. 1-2 w mn. z art. 254 pkt 2 Pzp poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu i bezpodstawne zakończenie postępowania unieważnieniem;

2) art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty MSK Investment sp. z o.o., pomimo stwierdzenia przez Zamawiającego złożenia jej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, polegającej na skrajnej inżynierii cenowej w postaci wielokrotnego zawyżenia ceny za marginalny zakres przedmiotu zamówienia (Zadanie nr 1 - kanalizacja sanitarna) przy

jednoczesnym ukryciu rzeczywistych kosztów w głównym zakresie (Zadanie nr 2 - przebudowa dróg);

- 3)art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty MSKInvestment sp. z o.o., pomimo stwierdzenia przez Zamawiającego skrajnej inżynierii cenowej przedmiotowej oferty, co jednocześnie wypełnia przesłanki jej niezgodności z warunkami zamówienia oraz błędu w obliczeniu ceny lub kosztu;
- 4)art. 260 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 2 Pzp poprzez sporządzenie uzasadnienia faktycznego czynności unieważnienia, które nie wykazuje przesłanek z art. 255 pkt 5 Pzp, w szczególności całkowicie pomija ocenę wykonalności zamówienia na podstawie pozostałych złożonych ofert i nie zawiera jakiegokolwiek analizy skutków unieważnienia dla realizacji celu publicznego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1)unieważnienia czynności unieważnienia postępowania z 10 sierpnia 2026 r.;
- 2)odrzucenia oferty MSK Investment sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp, jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji lub na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, jako niezgodnej z warunkami zamówienia lub na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp, jako zawierającej błędy w obliczeniu ceny lub kosztu;
- ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia tego wniosku, wnoszę o:
- 3)przeprowadzenia szczegółowego badania oferty MSK Investment sp. z o.o. pod kątem zastosowania niedozwolonej inżynierii cenowej, polegającej na sztucznym zawyżeniu ceny jednego zadania oraz zaniżeniu ceny drugiego zadania lub niedozwolonym przenoszeniu pozycji między oba zadania, w tym poprzez wezwanie MSK Investment sp. z o.o. do złożenia szczegółowych wyjaśnień wraz z dowodami dotyczącymi sposobu skalkulowania cen Zadania nr 1 i Zadania nr 2, w tym alokacji kosztów bezpośrednich, kosztów ogólnych, narzutów i marży pomiędzy oba zadania; wyjaśnienie, czy koszty związane z wykonaniem Zadania nr 2 nie zostały w całości lub w części przeniesione do ceny Zadania nr 1, jak również "kazania z czego Młynika dysproporcja cenowa Zadania nr 1 w stosunku do cen zaoferowanych przez innych oferentów oraz w stosunku do ceny Zadania nr 2 oraz czterokrotnego przewyższenia rynkowej wartości kosztorysowej dla tych robót;
- 4)przeprowadzenia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron wyrażone odpowiednio w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w niniejszej sprawie nie wystąpiła żadna z ustawowych przesłanek uzasadniających odrzucenie odwołania, wskazanych w art. 528 ustawy Pzp.

Przystępując do merytorycznego rozpoznania odwołania, Izba stwierdziła, że po stronie Odwołującego zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności i zaniechań Zamawiającego.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny istotny dla rozstrzygnięcia sprawy:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest wykonanie zadań inwestycyjnych nr 1 i nr 2:

- a) Zadanie nr 1: „Budowa kanalizacji sanitarnej w rejonie ul. Królowej Jadwigi w miejscowości Ogrodzieniec” – realizowane w formule „wybuduj”,
- b) Zadanie nr 2: „Przebudowa dróg gminnych w Ogrodzieńcu – ul. Królowej Jadwigi, ul. Mieszka I, ul. Krasickiego i ul. Konopnickiej” – realizowane w formule „zaprojektuj i wybuduj”.

Ogólny zakres prac obejmuje w szczególności:

- a) Dla Zadania nr 1: kompleksowe wykonanie robót budowlanych w zakresie budowy rurociągów do odprowadzania ścieków (kanalizacji sanitarnej) oraz niezbędnych robót ziemnych,
- b) Dla Zadania nr 2: świadczenie usług inżynierskich w zakresie opracowania dokumentacji projektowej (w tym uzyskanie niezbędnych decyzji administracyjnych, np. ZRID lub pozwolenia na budowę), a następnie wykonanie robót w zakresie kształtowania, fundamentowania i kładzenia nawierzchni dróg, wykonanie, dostawę i montaż 4 sztuk tablic informacyjnych o wymiarach 180 x 120 cm (po jednej dla każdej z przebudowywanych dróg), zgodnie z wytycznymi Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg (RFRD) oraz wymogami Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 maja 2021 r. w sprawie określenia działań informacyjnych podejmowanych przez podmioty realizujące zadania finansowane lub dofinansowane z budżetu państwa lub z państwowych funduszy celowych.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia określają:

- a) Dla Zadania nr 1: załączona Dokumentacja Projektowa, Specyfikacje Techniczne Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych (STWiORB) oraz pomocniczo Przedmiar robót,
- b) Dla Zadania nr 2: załączone Programy Funkcjonalno-Użytkowe (PFU).

Zgodnie z informacją z otwarcia ofert z dnia 13 lipca 2026 roku w postępowaniu ofertę złożyło trzech wykonawców:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Kryt. Cena 60%	Kryt. Okres gwarancji 40%
1.	KAPIBARA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Floriana 7, 44-190 Knurów NIP 9691628012	6 162 644,66 zł obliczona jako suma poniższych elementów: a) Zadanie nr 1 (budowa kanalizacji sanitarnej w rejonie ul. Królowej Jadwigi): 88 778,63 zł b) Zadanie nr 2 (przebudowa dróg gminnych): 6 073 866,03 zł, w tym: ul. Konopnickiej: 1 708 469,24 zł ul. Królowej Jadwigi: 1 441 337,7 zł ul. Krasickiego: 888 961,87 zł ul. Meszka I: 2 035 097,22 zł	84 miesiące na cały zrealizowany Przedmiot zamówienia
2.	MSK INVESTMENT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ZŁOZENIEC 74, 42-436 PILICA NIP 6492323739	5 023 538,01 zł obliczona jako suma poniższych elementów: a) Zadanie nr 1 (budowa kanalizacji sanitarnej w rejonie ul. Królowej Jadwigi): 537 851,01 zł; b) Zadanie nr 2 (przebudowa dróg gminnych): 4 485 687,00 zł, w tym: ul. Konopnickiej: 1 355 337,00 zł, ul. Królowej Jadwigi: 1 153 430,04 zł, ul. Krasickiego: 620 735,49 zł, ul. Meszka I: 1 356 184,47 zł	84 miesiące na cały zrealizowany Przedmiot zamówienia
3.	RG INVEST BUD Sp. z o.o. ul. Kamienna 29A, 42-400 Zawiercie NIP 6492327950	5 254 200,01 zł obliczona jako suma poniższych elementów: a) Zadanie nr 1 (budowa kanalizacji sanitarnej w rejonie ul. Królowej Jadwigi): 39 200,00 zł; b) Zadanie nr 2 (przebudowa dróg gminnych): 5 215 000,01 zł w tym: ul. Konopnickiej: 1 515 000,00 zł, ul. Królowej Jadwigi: 1 300 000,00 zł, ul. Krasickiego: 900 000,00 zł, ul. Meszka I: 1 500 000,01 zł.	84 miesiące na cały zrealizowany Przedmiot zamówienia

Pismem z dnia 10 sierpnia 2026 roku Zamawiający poinformował wykonawców o unieważnieniu postępowania wskazując:

Podstawę prawną unieważnienia postępowania stanowi art. 255 pkt 5 ustawy Pzp – wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć.

Zamawiający zmuszony jest unieważnić przedmiotowe postępowanie, ponieważ jego dalsze prowadzenie oraz wykonanie zamówienia na warunkach wynikających ze złożonych ofert w sposób rażąco zagraża interesowi publicznemu. Jednostka samorządu terytorialnego zobligowana jest przestrzegać dyscypliny finansów publicznych oraz celowo i oszczędnie, zgodnie z prawem wydłkować środki publiczne.

Zamawiający, przygotowując postępowanie, działał w zaufaniu do rynku i uczciwej konkurencji. Nie mógł obiektywnie przewidzieć wystąpienia istotnej zmiany okoliczności, polegającej na zastosowaniu przez wykonawców ubiegających się o zamówienie skrajnej inżynierii cenowej. Zjawisko to w przedmiotowym postępowaniu przybrało postać rażącego, wielokrotnego zawyżenia ceny za marginalny zakres przedmiotu zamówienia (Zadanie nr 1 – kanalizacja sanitarna) przy jednoczesnym ukryciu rzeczywistych kosztów w głównym zakresie (Zadanie nr 2 – przebudowa dróg). Najkorzystniejsza oferta wycenia Zadanie nr 1 na kwotę 537 851,01 zł, co ponad czterokrotnie przewyższa rynkową wycenę kosztorysową (125 413,93 zł) oraz odpowiednio 6-krotnie i 13,5 – krotnie przewyższa ceny ofert złożonych przez pozostałych wykonawców.

Wykonanie zamówienia w takim kształcie cenowym jest niemożliwe z punktu widzenia obowiązującego prawa. Budżet Zamawiającego na to zadanie (6 292 412,93 zł) w dominującej części (6 167 000,00 zł) dotyczy infrastruktury drogowej współfinansowanej z dotacji celowej z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg (RFRD). Zgodnie z obowiązującymi wytycznymi RFRD oraz podpisaną umową o dofinansowanie, środki te mają charakter rygorystycznie znaczone i mogą służyć wyłącznie sfinansowaniu infrastruktury drogowej (Zadanie nr 2). Nie mogą zatem pokrywać kosztów budowy infrastruktury obcej, jaką jest kanalizacja sanitarna.

Zamawiający posiada na realizację kanalizacji sanitarnej wyłącznie środki własne w wysokości 125 413,93 zł. Zawarcie umowy z wykonawcą żądającym za ten zakres kwoty 537 851,01 zł jest niemożliwe z uwagi na brak środków w tej wysokości w budżecie gminy.

Gmina, jako jednostka sektora finansów publicznych, zobowiązana jest zawierać wszystkie umowy zgodnie z fundamentalną zasadą wydłkowania środków w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakłdów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. (...)

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu Izba stwierdziła, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie w części, tj. w

zakresie zarzutu podniesionego w punkcie 1 *petitum* odwołania.

Stosownie do wymogu wynikającego z art. 559 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, podstawę prawną rozstrzygnięcia stanowią przepisy: art. 255 pkt 5 ustawy Pzp, art. 226 ust. 1 pkt 5, pkt 7, pkt 10 ustawy Pzp, art. 260 ustawy Pzp, art. 16 pkt 2 ustawy Pzp. Izba za zbędne uznała przywoływanie treści przepisów z uwagi na to, że ich treść jest publicznie dostępna.

Zarzut nr 1 – naruszenie art. 255 pkt 5 ustawy Pzp

Stosownie do art. 255 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć. Zastosowanie wskazanej podstawy unieważnienia postępowania wymaga kumulatywnego spełnienia następujących przesłanek:

1) wystąpiła istotna zmiana okoliczności

"Istotna zmiana okoliczności" oznacza zmianę znaczącą, a jednocześnie będącą następstwem zdarzeń występujących bardzo rzadko, niezwykle. A zatem przepis ten dotyczy sytuacji, gdy na skutek nadzwyczajnych okoliczności wykonanie zamówienia będzie niecelowe lub będzie wiązać się z wyrządzeniem szkody w mieniu publicznym. Niewątpliwie dotyczy to zdarzeń wyjątkowych i może mieć zastosowanie tylko w szczególnie uzasadnionych przypadkach.

2) prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym

Nie ulega wątpliwości, że to na zamawiającym spoczywa obowiązek wykazania, o jaki interes publiczny chodzi i udowodnienie, że jest on na tyle ważny i znaczący, że wymaga ograniczenia uprawnień wykonawców. Co jednak istotne, interes publiczny należy rozumieć nie jako interes indywidualny zamawiającego, ale jako interes społeczeństwa. Interes publiczny nie musi być nawet zbieżny z interesem zamawiającego, powinien pozostawać w oderwaniu od interesu zamawiającego. Dlatego zastosowanie tej przesłanki wymaga dużej rozważliwości i wykazania rzeczywistej szkody, jaką w interesie publicznym mogłoby spowodować udzielenie zamówienia. Unieważnienie postępowania jest rozwiązaniem wyjątkowym i jako takie powinno być traktowane jako ostateczność.

3) czego nie można było wcześniej przewidzieć

Wystąpienie istotnej zmiany okoliczności musi mieć charakter obiektywny. Zamawiający winien wykazać, że zachowując należytą staranność, nie mógł wcześniej przewidzieć wystąpienia istotnej zmiany okoliczności, powodującej, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym. Nadto, skutek w postaci niecelowości dalszego prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego musi być trwały.

Przenosząc powyższe na grunt przedmiotowej sprawy, Zamawiający nie wykazał, a w istocie nawet nie podjął próby wykazania kumulatywnego spełnienia przesłanek, o których mowa w art. 255 pkt 5 ustawy Pzp. Samo powołanie się na wystąpienie okoliczności związanej z wadliwością jednej z trzech ofert nie może zostać uznane za wystarczające dla przyjęcia, że zachodzą podstawy unieważnienia postępowania w oparciu o art. 255 pkt 5 ustawy Pzp. Nie można bowiem utożsamiać wadliwości jednej złożonej w postępowaniu oferty z wystąpieniem *istotnej zmiany okoliczności*, o której mowa w art. 255 pkt 5 ustawy Pzp. Jak już wyżej wskazano, istotna zmiana okoliczności to zmiana znacząca, będąca następstwem zdarzeń nadzwyczajnych i których nie można utożsamiać ze zwykłym przebiegiem postępowania o udzielenie zamówienia.

Przepis art. 255 pkt 5 ustawy Pzp znajduje zastosowanie wyłącznie w sytuacji, gdy na skutek nadzwyczajnych okoliczności wykonanie zamówienia będzie niecelowe lub będzie wiązać się z wyrządzeniem szkody w mieniu publicznym. Wadliwość jednej z ofert nie jest nadzwyczajną okolicznością powodującą konieczność unieważnienia postępowania. Wadliwość oferty stanowi okoliczność mieszczącą się w ramach zwykłego toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i - w przypadku zaistnienia przesłanek - skutkuje odrzuceniem takiej oferty na podstawie art. 226 ust. 1 ustawy Pzp. Nie istnieją natomiast podstawy do „przenoszenia” konsekwencji wadliwości jednej oferty na całe postępowanie poprzez zastosowanie art. 255 pkt 5 ustawy Pzp. W przedmiotowej sprawie Zamawiający próbował wykorzystać instytucję unieważnienia postępowania jako substytut czynności odrzucenia oferty. Tymczasem art. 255 pkt 5 ustawy Pzp nie stanowi alternatywnej podstawy prawnej dla odrzucenia oferty ani instrumentu pozwalającego na uniknięcie konsekwencji wynikających z wadliwości oferty jednego z wykonawców.

W konsekwencji unieważnienie przez Zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia nastąpiło z naruszeniem art. 255 pkt 5 ustawy Pzp.

W pozostałym zakresie odwołanie należało oddalić.

Zarzut nr 2 i 3 – naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5, pkt 7 i pkt 10 ustawy Pzp

Uzasadnienie odrzucenia oferty, w szczególności z powołaniem się na dopuszczenie się przez wykonawcę czynu nieuczciwej konkurencji, nie może się opierać wyłącznie na głosownym twierdzeniu, bez dokonania czynności badania i oceny oferty, że wykonawca zastosował inżynierię cenową. Samo twierdzenie przez Odwołującego

wystąpienia przesunięcia kosztów, nie może prowadzić automatycznie do przyjęcia, że zachodzą przesłanki określone w art. 226 ust. 1 pkt 5, pkt 7 i pkt 10 ustawy Pzp. Odwołujący żądając odrzucenia oferty wykonawcy MSK INVESTMENT Sp. z o.o. winien był wykazać w sposób konkretny i niebudzący wątpliwości wystąpienie zarówno czynu nieuczciwej konkurencji, jak i zaistnienia pozostałych przesłanek stanowiących podstawę odrzucenia oferty.

Co istotne, oferta wykonawcy MSK INVESTMENT Sp. z o.o w ogóle nie została przez Zamawiającego poddana merytorycznemu badaniu. W konsekwencji formułowanie przez Odwołującego, na obecnym etapie, twierdzeń co do wadliwości oferty ww. wykonawcy oraz wystąpienia przesłanek do jej odrzucenia uznać należało za przedwczesne.

Zarzut nr 4 – naruszenie art. 260 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 16 pkt 2 ustawy Pzp

Zgodnie z art. 260 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający obowiązany jest zawiadomić wykonawców o unieważnieniu postępowania podając uzasadnienie faktyczne i prawne. Obowiązek ten został w niniejszej sprawie wypełniony. Zamawiający w sposób jednoznaczny wskazał zarówno podstawę prawną, jak również okoliczności faktyczne stanowiące podstawę podjętej czynności. Sam fakt, że Odwołujący nie zgadza się ze stanowiskiem Zamawiającego, nie oznacza, że uzasadnienie czynności unieważnienia postępowania nie spełnia wymogów, o których mowa w art. 260 ust. 1 ustawy Pzp. Przeciwnie, treść odwołania potwierdza, że Odwołujący prawidłowo zidentyfikował przyczynę unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia, a następnie sformułował odpowiedni zarzut oraz przedstawił szczegółową argumentację kwestionującą zasadność dokonanej przez Zamawiającego czynności unieważnienia postępowania.

Nie sposób wymagać od Zamawiającego przedstawienia głębszej analizy niż ta, która była niezbędna dla wskazania podstawy i przyczyn unieważnienia postępowania.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 2 pkt 1, ust. 3 i ust. 6 w zw. § 2 ust. 2 pkt 1 w zw. § 5 pkt 1 lit. a oraz pkt 2 lit. b i lit. d Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Izba zaliczyła w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę: 10 000 PLN uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę po 3 600 PLN poniesioną przez Odwołującego oraz Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 17 PLN poniesioną przez Odwołującego tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Z czterech zarzutów jeden okazał się zasadny. Odpowiedzialność za wynik postępowania ponosił zatem Odwołujący w części 3/4 i Zamawiający w części 1/4.

Łącznie koszty postępowania odwoławczego – 17 217 PLN.

Odwołujący poniósł dotychczas koszty postępowania odwoławczego w wysokości 13 617 PLN, tytułem wpisu od odwołania, wynagrodzenia swego pełnomocnika oraz opłaty skarbowej (10 000 PLN + 3 600 PLN + 17 PLN), tymczasem odpowiadał za nie do wysokości 12 912,75 PLN (17 217 PLN x 3/4).

Zamawiający poniósł dotychczas koszty postępowania odwoławczego w wysokości 3 600 PLN tytułem wynagrodzenia swego pełnomocnika tymczasem odpowiadała za nie do wysokości 4 304,25 PLN (17 217 PLN x 1/4). Wobec powyższego Izba zasądziła od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 705 PLN stanowiącą (po zaokrągleniu) różnicę pomiędzy kosztami poniesionymi dotychczas przez Zamawiającego, a kosztami postępowania, za jakie odpowiadał w świetle jego wyniku.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: