

**WYROK**

Warszawa, 17 września 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

1) 13 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę D. sp. z o.o. z siedzibą w Limanowej (KIO 4006/26),

2) 17 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę PM3D S.A. z siedzibą w Bydgoszczy (KIO 4078/26),

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - Gminę Miejską Biała Podlaska,

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

a) wykonawcy MBS Computergraphik sp. z o.o. z siedzibą w Błoniu (KIO 4006/26, KIO 4078/26),

b) wykonawcy PM3D S.A. z siedzibą w Bydgoszczy (KIO 4006/26),

**orzeka:**

**KIO 4006/26:**

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego wykonawcy D. sp. z o.o. z siedzibą w Limanowej, odrzucenie oferty złożonej przez wykonawcę MBS Computergraphik sp. z o.o. z siedzibą w Błoniu, ponowne badanie i ocenę ofert.
2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego - Gminę Miejską Biała Podlaska i:
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę D. sp. z o.o. z siedzibą w Limanowej, tytułem wpisu od odwołania,
  - 2.2. zasądza od zamawiającego - Gminy Miejskiej Biała Podlaska na rzecz wykonawcy D. sp. z o.o. z siedzibą w Limanowej kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę D. sp. z o.o. z siedzibą w Limanowej, stanowiącą koszty postępowania odwoławczego.

**KIO 4078/26:**

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenie oferty złożonej przez wykonawcę MBS Computergraphik sp. z o.o. z siedzibą w Błoniu, ponowne badanie i ocenę ofert.
2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego - Gminę Miejską Biała Podlaska i:
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę PM3D S.A. z siedzibą w Bydgoszczy tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę PM3D S.A. z siedzibą w Bydgoszczy, tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
  - 2.2. zasądza od zamawiającego - Gminy Miejskiej Biała Podlaska na rzecz wykonawcy PM3D S.A. z siedzibą w Bydgoszczy łącznie kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę PM3D S.A. z siedzibą w Bydgoszczy, stanowiącą koszty postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

**Uzasadnienie**

Zamawiający – Gmina Miejska Biała Podlaska- prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, pn. „Dostawa, montaż, zaprogramowanie oraz uruchomienie 40 sztuk automatów parkingowych (parkomatów) wraz z oprogramowaniem niezbędnym do funkcjonowania Strefy Płatnego Parkowania oraz Obszaru Płatnego Parkowania na terenie Miasta Biała Podlaska”.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego

z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

13 sierpnia 2026 roku, wykonawca D. sp. z o.o. z siedzibą w Limanowej (dalej „*odwołujący*”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 107 ust. 4, art. 223 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1–3 Pzp przez bezzasadne odrzucenie oferty odwołującego wskutek wybiórczej i nadmiernie formalistycznej oceny przedmiotowych środków dowodowych, z pominięciem ich łącznej treści oraz bez próby wyjaśnienia dostrzeżonych rozbieżności;
- 2.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp w zw. z art. 16 pkt 1–3 Pzp przez uznanie, że odwołujący nie złożył wymaganych kart katalogowych poszczególnych modułów systemu, mimo że złożona karta techniczna/katalogowa onlineAdminPark + CepikPark wyodrębnia i opisuje funkcjonalnie wszystkie wymagane moduły literalnie, a Zamawiający dopuścił wykazywanie wymaganych informacji łącznie z kilku dokumentów oraz dokumentami o równoważnym charakterze;
- 3.art. 107 ust. 4 i art. 223 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp przez przyjęcie, że wyłączenie uzupełniania przedmiotowych środków dowodowych wyłącza również możliwość ich wyjaśnienia, podczas gdy ustawa Pzp odrębnie dopuszcza żądanie wyjaśnień dotyczących treści tych środków;
- 4.naruszenie art. 16 pkt 1–3 Pzp w zw. z art. 107 ust. 4, art. 223 ust. 1 oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez zastosowanie OPZ bez odwołującego oraz MBS COMPUTERGRAPHIK Sp. z o.o. odmiennych standardów badania i oceny ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych, polegające w szczególności na odmowie zastosowania wobec odwołującego procedury wyjaśnień w odniesieniu do stwierdzonych przez Zamawiającego niejednoznaczności i rozbieżności występujących w dokumentach złożonych wraz z ofertą, przy jednoczesnym zastosowaniu tej procedury wobec MBS w odniesieniu do analogicznych, a nawet o wiele dalej idących wątpliwości dotyczących zgodności oferowanego parkomatu z OPZ, oraz na zaakceptowaniu wyjaśnień i materiału dowodowego MBS złożonych po upływie terminu składania ofert, mających wykazać istnienie wymaganej funkcjonalności już w dniu składania ofert, podczas gdy odwołującemu nie zapewniono analogicznej możliwości wyjaśnienia treści dokumentacji złożonej w terminie przez odrzucenie oferty;
- 5.art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, ewentualnie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp, w zw. z art. 16 pkt 1–3 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty MBS COMPUTERGRAPHIK Sp. z o.o., mimo że przedłożona karta parkomatu model Z3-deklaruje obsługę „nawet czterech języków”, podczas gdy Zamawiający bezwzględnie wymaga pięciu języków: polskiego, angielskiego, białoruskiego, ukraińskiego i niemieckiego;
- 6.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c oraz pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1–3 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty MBS COMPUTERGRAPHIK Sp. z o.o., pomimo że z przedmiotowych środków dowodowych złożonych wraz z ofertą MBS nie wynika jednoznaczne potwierdzenie spełnienia wszystkich obligatoryjnych wymagań Zamawiającego, w szczególności wyposażenia oferowanego parkomatu w wymagany skaner kodów QR/kodów kreskowych oraz zapewnienia przez oferowaną mobilną drukarkę niezawodnej pracy przez co najmniej 8 godzin, przy jednoczesnym zastosowaniu wobec odwołującego znacznie bardziej rygorystycznego standardu oceny przedmiotowych środków dowodowych – czego skutkiem było odrzucenie ofert odwołującego;
- 7.art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 Pzp przez wybór oferty MBS jako najkorzystniejszej pomimo wadliwego odrzucenia oferty odwołującego i nierównego badania zgodności obu ofert z dokumentami zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1)unieważnienia czynności wyboru oferty MBS COMPUTERGRAPHIK Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej;
- 2)unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego;
- 3)powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem całej treści przedmiotowych środków dowodowych złożonych przez odwołującego;
- 4)wezwania odwołującego – w zakresie, w którym Zamawiający nadal będzie dostrzegał rzeczywiste wątpliwości – do wyjaśnienia treści złożonych przedmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 107 ust. 4 i/lub art. 223 ust. 1 Pzp, bez dopuszczania do zmiany treści oferty;
- 5)uznania, że złożona karta techniczna/katalogowa onlineAdminPark + CepikPark nie stanowi „braku” przedmiotowego środka dowodowego wyłącznie z tego powodu, że opis poszczególnych modułów został zawarty w jednym dokumencie – co nie jest niezgodne z wymogami SWZ;
- 6)odrzucenia oferty MBS na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, ewentualnie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp, z uwagi na brak zgodności/brak jednoznacznego potwierdzenia zgodności w zakresie wymaganych pięciu wersji językowych, rozwiązania umożliwiającego skanowanie kodów QR/kodów kreskowych oraz zapewnienia przez oferowaną mobilną drukarkę niezawodnej pracy przez co najmniej 8 godzin;

- 7) ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu;
- 8) zasądzenia na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztu wpisu oraz – jeżeli zostanie ustanowiony pełnomocnik – uzasadnionych kosztów zastępstwa.
- 9) nakazania zamawiającemu przeprowadzenia ponownego badania i oceny oferty odwołującego z zastosowaniem jednolitego standardu wyjaśniania treści oferty i przedmiotowych środków dowodowych, odpowiadającego standardowi zastosowanemu przez zamawiającego wobec MBS COMPUTERGRAPHIK Sp. z o.o., w szczególności w zakresie wewnętrznej rozbieżności dotyczącej czasu 60/30 sekund.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść wymierną szkodę w wyniku rażących naruszeń zamawiającego. Oferta odwołującego została wyeliminowana z postępowania, a jednocześnie wybrano ofertę konkurenta tj. MBS, która to oferta – przy zastosowaniu konsekwentnego i równego standardu oceny przedmiotowych środków dowodowych – nie powinna zostać uznana za zgodną z warunkami zamówienia. Uchylenie zaskarżonych czynności zamawiającego przywróci odwołującemu możliwość konkurencyjnego o udzielenie zamówienia.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Przystępujący wnieśli o oddalenie odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, co uprawniało go do złożenia odwołania.

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania.

**Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestników (przystępujących), złożone w pismach procesowych, jak też podczas rozprawy Izba stwierdziła, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.**

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej zarzuty odwołującego są zasadne. Krajowa Izba Odwoławcza podziela w całości stanowisko odwołującego (za wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z 25.08.2015 r., sygn. akt: XXIII Ga 1072/15: „Izba ma prawo podzielić zarzuty

i wartościową argumentację jednego z uczestników, zgodnie z zasadą swobodnej oceny dowodów”), wskazuje, co następuje.

SWZ wymagała złożenia wraz z ofertą kart katalogowych, opisów technicznych lub innych dokumentów producenta dotyczących oferowanych parkomatów i urządzeń kontrolerskich oraz dokumentacji dotyczącej oferowanego oprogramowania. Zamawiający zastrzegł,

że z przedłożonych środków ma jednoznacznie wynikać zgodność urządzeń i oprogramowania z wymaganiami. Jednocześnie nie przewidział możliwości uzupełniania przedmiotowych środków dowodowych.

Kluczowe znaczenie ma treść odpowiedzi na pytanie nr 9 oraz zmiany SWZ z 17 czerwca 2026 r. Zamawiający doprecyzował, jakie informacje mają wynikać z dokumentów. Dla systemu SPP/OPP wskazał: nazwę producenta i specyfikacje techniczne, wykaz modułów wraz z podstawowymi funkcjonalnościami oraz karty katalogowe poszczególnych modułów. Następnie wprost stwierdził, że wymagane parametry i cechy mogą wynikać z kart katalogowych, opisów technicznych producenta, dokumentacji funkcjonalnej systemu lub innych dokumentów o równoważnym charakterze, a informacje mogą wynikać łącznie z kilku dokumentów.

Istotne znaczenie ma również fakt, że katalog przedmiotowych środków dowodowych określony w ustawie Pzp ma charakter otwarty. Przedmiotowym środkiem dowodowym nie są wyłącznie dokumenty pochodzące od podmiotów trzecich, certyfikaty, zaświadczenia czy poświadczenia. Funkcję taką może pełnić również oświadczenie wykonawcy, jeżeli jego celem jest potwierdzenie zgodności oferowanych usług z wymaganiami Zamawiającego. Stanowisko to znajduje jednoznaczne potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej.

W wyroku z 28 lipca 2021 r., sygn. akt KIO 1928/21, Izba wskazała, że „nie istnieje zamknięty katalog przedmiotowych środków dowodowych. Przedmiotowym środkiem dowodowym może być zaświadczenie czy poświadczenie wystawione przez odrębny podmiot, ale także oświadczenie wykonawcy lub producenta. Wspólną cechą wszystkich przedmiotowych środków dowodowych jest to, aby potwierdzały, że dane dostawy, usługi lub roboty budowlane oferowane przez wykonawcę spełniają wymogi zamawiającego”.

Tym samym, biorąc pod uwagę zarówno doprecyzowanie zamawiającego, wynikające z odpowiedzi na pytanie nr 9, jak i wykładnię zaprezentowaną przez Izbę w ww. wyroku, stwierdzić należało, że dokumenty (pśd) złożone przez odwołującego, w pełnym zakresie wpisują się w realizację zobowiązania zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu. Za niezasadne Izba uznała twierdzenia zamawiającego, że fakt, że odwołujący opisując potwierdzenie spełniania określonych parametrów i wymagań posłużył się opisem wynikającym z OPZ, należało uznać za niewystarczające czy niewiarygodne, cyt. „Analiza tych dokumentów prowadzi do jednoznacznego wniosku, że: Dokument zatytułowany „Informacje dodatkowe/opisowe oferowanego urządzenia” stanowi niemal dosłowne powielenie

treści Opisu Przedmiotu Zamówienia sporządzonego przez zamawiającego, a nie rzeczywistą kartę katalogową lub opis techniczny producenta” albowiem nie jest rolą zamawiającego przypisywanie sobie uprawnienia do określania faktycznej treści składanego przez wykonawcę dokumentu. Tym bardziej, że autorem tego dokumentu jest sam producent urządzenia.

Z dokumentu takiego ma jedynie i aż wynikać potwierdzenie zgodności parametrów i wymagań z żądaniem zamawiającego, a wszelkie wynikające ze złożonych dokumentów wątpliwości zamawiający ma obowiązek wyjaśnić, z tym zastrzeżeniem, że treść złożonych dokumentów musi takie okoliczności zawierać. Tylko bowiem w sytuacji, w której określona treść zawarta została w pierwotnie złożonych dokumentach (bez możliwości jej uzupełniania) może i musi stanowić podstawę do wyjaśnienia prawidłowego jej brzmienia. Ustalenia takiego zamawiający w odniesieniu do oferty odwołującego zaniechał, co stanowiło naruszenie przepisu art. 107 ust. 4 ustawy Pzp.

W zakresie podniesionych w odwołaniu zarzutów Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Odwołujący wskazał, że folder „DEJW model ML 1.8\_v BP” identyfikuje producenta P.P.U.H. „DEJW” Dawid Bierną oraz konkretny model ML 1.8, a następnie podaje szereg danych konstrukcyjnych i technicznych urządzenia. P.P.U.H. „DEJW” jest producentem oferowanego urządzenia. Nie ma podstaw, aby oświadczeniu producenta odmówić waloru opisu technicznego tylko dlatego, że część postanowień została sformułowana w sposób odpowiadający wymaganiom OPZ, tym bardziej że Zamawiający sam zastrzegł i nie przewidział możliwości uzupełniania przedmiotowych środków dowodowych.

Funkcją opisu technicznego wykonawcy jest właśnie potwierdzenie, że oferowany produkt ma cechy wymagane przez Zamawiającego i spełnia te wymagania jednoznacznie – tym bardziej kiedy Zamawiający kategorycznie nie pozwala na „uzupełnienia”.

Dokumentacja DEJW złożona wraz z ofertą zawierała informacje pozwalające na identyfikację oferowanego produktu i jego parametrów, natomiast dostrzeżone przez Zamawiającego niespójności – w szczególności dotyczące czasu 60/30 sekund – wynikały

z treści dokumentów istniejących już w chwili składania ofert. Wyjaśnienie relacji pomiędzy tymi zapisami nie wymagałoby zaoferowania nowego produktu ani dodania brakującej funkcjonalności, lecz ustalenia rzeczywistej treści już złożonego oświadczenia.

Odwołujący wskazał, że w ogólnym wykazie funkcji folderu DEJW wskazano 60 sekund. Jednocześnie w tym samym, złożonym wraz z ofertą folderze, w części opisowej przygotowanej dla tego postępowania, zapisano wprost, że przy transakcji niezakończonej, anulowanej i braku czynności użytkownika przez 30 sekund monety zostaną zwrócone. Dokument zawiera więc dwa różne zapisy dotyczące tego samego parametru. Nie jest to sytuacja, w której jedyny złożony dokument jednoznacznie oferuje parametr gorszy od wymaganego. Jest to wewnętrzna niejednoznaczność złożonego w terminie środka dowodowego. Jej wyjaśnienie może polegać wyłącznie na wskazaniu, który z dwóch już istniejących zapisów opisuje konfigurację oferowaną w tym konkretnym zamówieniu. Nie wymaga ono zaoferowania nowego urządzenia ani zmiany modelu ML 1.8.

Zamawiający wskazał zaś, że oferta DEJW została odrzucona po analizie całego pakietu dokumentów technicznych. W tym pakiecie ujawniono m.in. niezgodności dotyczące oferowanego sposobu zabezpieczenia i obsługi urządzenia, a także rozbieżności parametrów technicznych. Odrzucenie nie było następstwem samego braku osobnego wezwania, lecz wynikiem merytorycznej oceny treści oferty i złożonych wraz z nią przedmiotowych środków dowodowych. W Folderze technicznym DEJW, w części określającej funkcje oferowanego urządzenia, wskazano: „Funkcja przerwania transakcji niezakończonej, jeśli transakcja przekroczy założony czas 60 sekund, w przypadku braku czynności monety są zwracane”. (Dowód: Folder techniczny parkomatu DEJW ML 1.8\_BP, s. 1, część „Funkcje”.) OPZ dla tożsamego zdarzenia funkcjonalnego wymaga zwrotu monet przy transakcji niezakończonej, anulowanej i braku czynności przez zdefiniowany czas 30 sekund. (Dowód: OPZ, s. 9, pkt IV.A.6 ppkt 9 lit. h.)

Zamawiający wskazał, że odwołujący powołuje się na późniejszy, szczegółowy fragment folderu odtwarzający wymaganie 30 sekund. Właśnie zestawienie obu fragmentów nie daje podstaw do przyjęcia, że DEJW jednoznacznie zaoferował jeden, oznaczony mechanizm zgodny z OPZ. W odpowiedzi na wezwanie nie można byłoby poprzestać na objaśnieniu językowym: konieczne byłoby rozstrzygnięcie, który z dwóch parametrów steruje przerwaniem transakcji i zwrotem monet w oferowanej konfiguracji. Oświadczenie, że funkcją oferowaną jest jednak wariant 30-sekundowy, nie wyjaśniałoby dokumentu, lecz usuwałoby z oferty terminowy parametr 60 sekund i zastępowało go inną treścią techniczną. Taki rezultat jest niedopuszczalny na podstawie art. 107 ust. 4 i art. 223 ust. 1 Pzp.

W odpowiedzi na stanowisko zamawiającego, odwołujący wskazał, że zamawiający pomija charakter i miejsce obu zapisów. W części ogólnej folderu pojawia się zapis o 60 sekundach. Jednocześnie w szczegółowej części tego samego, złożonego w terminie przedmiotowego środka dowodowego, w pozycji odpowiadającej dokładnie wymaganiu OPZ dotyczącym transakcji niezakończonej/anulowanej i braku czynności, DEJW wskazał wprost czas 30 sekund oraz zwrot monet, jako funkcję zaoferowanego urządzenia: „w przypadku transakcji niezakończonej, anulowanej i braku

czynności ze strony użytkownika przez zdefiniowany czas 30 sekund, monety zostaną zwrócone użytkownikowi”.

Nie ma zatem sytuacji, w której wymagany parametr 30 sekund w ogóle nie występował w dokumentacji i miałyby zostać dopisany dopiero po terminie. Parametr 30 sekund został złożony terminowo wraz z ofertą. Spór dotyczy wyłącznie sposobu odczytania dwóch zapisów tego samego dokumentu i zakresu zastosowania ogólnego opisu 60 sekund. To właśnie jest typowa materia wyjaśnienia, a nie uzupełnienia. Wyjaśnienie mogło dotyczyć tego, który zapis opisuje konfigurację przygotowaną dla tego konkretnego postępowania, bez zmiany modelu urządzenia, ceny, ilości, zakresu świadczenia i bez dodania jakiejkolwiek nowej funkcji.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej stanowisko zamawiającego jest niezasadne. Wskazać należy, że odwołujący w ramach dokumentów składających się na ofertę, w szczególności dotyczących przedmiotowych środków dowodowych (pśd), złożył folder podstawowy, tj. standardowy jaki obowiązuje u wykonawcy w ramach stosunków handlowych oraz dokument **Informacje dodatkowe/opisowe oferowanego urządzenia** (Uwaga: specyfikacja oferowanego urządzenia jest w pełni zgodna z wymogami przetargu: Dostawa, montaż, zaprogramowanie oraz uruchomienie 40 sztuk automatów parkingowych (parkomatów) wraz z oprogramowaniem niezbędnym do funkcjonowania Strefy Płatnego Parkowania oraz Obszaru Płatnego Parkowania na terenie Miasta Biała Podlaska Numer postępowania: ZP.271.2.1.2026.MCH). Okoliczność, że dodatkowy dokument załączony

w ramach składanej oferty wprost odpowiada wymaganiom zamawiającego z OPZ – stanowi jego odzwierciedlenie – powinno wzmocnić ocenę zamawiającego, że oferowane urządzenie spełnia wszystkie parametry opisane w OPZ, a nie budzić wątpliwości zamawiającego.

Tym samym zasadne są twierdzenia odwołującego polegające na fakcie, że zamawiający dysponował przedmiotowymi środkami dowodowymi, które mogły być (zgodnie z wyżej cytowaną odpowiedzią zamawiającego) „informacje mogą wynikać łącznie z kilku dokumentów” złożone w kilku dokumentach, a razie ich wewnętrznej sprzeczności, mogły podlegać wyjaśnieniu w trybie przepisu art. 107 ust. 4 ustawy Pzp (*Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych*).

Ponadto odwołujący wskazał, że udostępniona Odwołującemu dokumentacja postępowania ujawnia okoliczności mające zasadnicze znaczenie dla oceny prawidłowości czynności Zamawiającego oraz przestrzegania zasady równego traktowania wykonawców.

15 lipca 2026 r. Komisja Przetargowa dokonała oceny ofert, w tym oferty DEJW Sp. z o.o. W załączniku nr 2 do protokołu oceny ofert dotyczącym DEJW Komisja szczegółowo wskazała stwierdzone przez siebie niezgodności, w tym rozbieżność dotyczącą czasu przerwania transakcji wynoszącego 60 sekund albo 30 sekund i zakończyła ocenę wnioskiem, iż oferta DEJW podlega odrzuceniu. Co szczególnie istotne, w tym samym dokumencie Zamawiający przyjął stanowisko, zgodnie z którym nie jest uprawniony do wezwania DEJW do wyjaśnienia treści złożonych przedmiotowych środków dowodowych. Zamawiający utożsamiał przy tym brak przewidzianej w SWZ możliwości uzupełniania przedmiotowych środków dowodowych z brakiem możliwości ich wyjaśnienia. Takie stanowisko pozostaje w oczywistej sprzeczności nie tylko z odrębną regulacją art. 107 ust. 4 i art. 223 ust. 1 Pzp, lecz również z praktyką zastosowaną przez tego samego Zamawiającego kilkanaście dni później wobec MBS COMPUTERGRAPHIK Sp. z o.o.

27 lipca 2026 r., po otrzymaniu od DEJW informacji wskazującej na możliwą niezgodność oferty MBS w zakresie wymaganych wersji językowych, Komisja - jak się potem okazało - dokonała ponownej analizy dokumentacji MBS. Komisja stwierdziła, że przedmiotowy środek dowodowy MBS – karta katalogowa „Parkomat Z3-K – Folder ver. 2.6” – zawiera zapis

o obsłudze urządzenia „w nawet czterech językach”, wymieniający język polski, angielski, niemiecki, ukraiński i czeski, natomiast nie wskazuje języka białoruskiego, mimo że OPZ bezwzględnie wymagał pięciu wersji językowych, w tym białoruskiej. Pomimo stwierdzenia tej rozbieżności Zamawiający nie odrzucił oferty MBS. Przeciwnie – zastosował, wobec tego wykonawcy procedurę z art. 223 ust. 1 w zw. z art. 107 ust. 4 Pzp i wezwał go do szczegółowego wyjaśnienia treści oferty oraz przedmiotowego środka dowodowego.

Szczególnego znaczenia nabiera treść sporządzonej przez Komisję Przetargową notatki służbowej z dnia 27 lipca 2026 r. Komisja stwierdziła w niej wprost, że w zaistniałym stanie faktycznym zaniechanie wezwania MBS do wyjaśnień stanowiłoby naruszenie obowiązku rzetelnego badania i oceny ofert. Komisja wskazała również, że zarówno przedwczesne odrzucenie oferty bez wyjaśnienia, jak i przyjęcie wyjaśnień rozszerzających treść oferty mogłoby stanowić nieprawidłowość.

Powyższe stanowisko Zamawiającego pozostaje w bezpośredniej sprzeczności ze sposobem potraktowania DEJW. W przypadku DEJW Zamawiający już 15 lipca 2026 r. uznał, że nie jest uprawniony do żądania wyjaśnień treści przedmiotowych środków dowodowych, mimo że faktyczna funkcjonalność zaoferowanego urządzenia tj. wartość 30 sekund, znajdowała się już w dokumentacji złożonej wraz z ofertą.

W przypadku MBS, Zamawiający nie tylko dopuścił MBS do złożenia wyjaśnień po terminie składania ofert, ale w wezwaniu z 27 lipca 2026 r. zażądał jednoznacznego wskazania: czy oferowany model Z3-K już w dniu składania ofert posiadał pięć wymaganych wersji językowych, czy wybór języka odbywał się poprzez wybór odpowiedniej flagi na ekranie, czy język białoruski był już cechą zaoferowanego urządzenia i nie wymagał wprowadzenia zmian do oferowanego rozwiązania. Zamawiający dopuścił przy tym przedstawienie przez MBS materiału mającego wykazać, że określona funkcjonalność istniała już przed upływem terminu składania ofert. Zdaniem odwołującego, jest to skrajne nadużycie i oficjalne sugerowanie przez Zamawiającego odpowiedzi Oferentowi jaką ma on udzielić a tym samym zmienić zapisy oferty po terminie jej złożenia.

W odpowiedzi z 29 lipca 2026 r. MBS po raz pierwszy jednoznacznie oświadczył, że oferowany Z3-K posiadał pięć wymaganych wersji językowych, w tym język białoruski i załączył zdjęcie ekranu urządzenia. Następnie wykonawca przekazał Zamawiającemu także materiał filmowy prezentujący działanie urządzenia. Komisja zweryfikowała film, ustaliła, że widoczna na nim data 15 czerwca 2026 r. poprzedzała termin składania ofert, stwierdziła obecność pięciu flag oraz możliwość przełączenia urządzenia na wersję białorską, a następnie uznała wyjaśnienia MBS za wystarczające.

W opinii Odwołującego należy poddać w wątpliwość formę pozyskania filmu oraz datę widoczną na ekranie oraz czy nagranie dotyczy oferowanego urządzenia (widoczny jest tylko sam ekran). Niezależnie od powyższego taki środek dowodowy nie powinien zaistnieć na tym etapie postępowania, bowiem jednoznacznie uzupełnia ofertę po terminie jej złożenia.

Odwołujący nie kwestionuje samej dopuszczalności wyjaśnienia niejednoznacznej treści oferty, jeżeli wyjaśnienie rzeczywiście służy jedynie ustaleniu stanu istniejącego już w chwili upływu terminu składania ofert i nie prowadzi do zmiany oferowanego świadczenia. Przeciwnie – właśnie takie rozumienie art. 107 ust. 4 i art. 223 ust. 1 Pzp Odwołujący prezentuje

w odwołaniu. Niedopuszczalne jest jednak zastosowanie tego mechanizmu wyłącznie wobec jednego wykonawcy (ze znacznie wyższą ceną od DEJW) i sprzecznie z własnym (Zamawiającego) stanowiskiem w zakresie niemożliwości wyjaśniania treści oferty. Jeżeli Zamawiający uznał, że w przypadku MBS dopuszczalne było wyjaśnienie sprzeczności pomiędzy treścią przedmiotowego środka dowodowego („nawet cztery języki” , bez wymienienia języka białoruskiego) a ogólnym oświadczeniem wykonawcy o zgodności oferowanego rozwiązania z OPZ, a następnie wykazanie za pomocą złożonych po terminie wyjaśnień, zdjęcia i filmu, że wymagana funkcjonalność istniała już w dniu składania ofert, to tym bardziej analogiczna procedura powinna zostać zastosowana wobec DEJW.

W przypadku DEJW bowiem wymagany parametr „30 sekund” nie miał zostać dopiero wykreowany po terminie składania ofert. Wartość 30 sekund znajdowała się już w dokumentacji złożonej wraz z ofertą. Przedmiotem wyjaśnienia miało być jedynie ustalenie relacji pomiędzy dwoma istniejącymi sprzecznymi zapisami 60 sekund i 30 sekund oraz wskazanie, który z nich opisuje konfigurację oferowaną w przedmiotowym postępowaniu. Faktem bowiem jest, że właściwą wartością parametru oferowanego przez DEJW urządzenia jest 30 sekund. Wystarczyłoby, aby Zamawiający o to zapytał. Analogiczna nierówność wystąpiła w zakresie wersji językowych. W dokumentacji DEJW, mimo omyłkowego użycia sformułowania „trzech podstawowych języków”, bezpośrednio wymienił wszystkie pięć wymaganych języków, a w dalszej części dokumentacji ponownie jednoznacznie wskazano język polski, angielski, białoruski, ukraiński i niemiecki oraz wybór języka za pomocą flag. Pomimo tego Zamawiający nie przeprowadził wobec DEJW procedury wyjaśniającej, którą uznał za konieczną w przypadku MBS. Powstała zatem sytuacja, w której wobec DEJW wewnętrzna rozbieżność w dokumentacji istniejącej już w terminie składania ofert została potraktowana jako podstawa eliminacji bez wezwania do wyjaśnień, natomiast wobec MBS niejednoznaczność przedmiotowego środka dowodowego została potraktowana jako podstawa do wszczęcia procedury wyjaśniającej, przyjęcia dodatkowych oświadczeń oraz weryfikacji zdjęcia i materiału filmowego przedstawionego po terminie składania ofert.

Co więcej, sam Zamawiający uznał w odniesieniu do MBS, że odstąpienie od wezwania do wyjaśnień naruszałoby obowiązek rzetelnego badania i oceny ofert. W przypadku DEJW stanowisko Zamawiającego było wprost odwrotne. Nie istnieje żadne obiektywne uzasadnienie dla zastosowania dwóch różnych standardów wobec wykonawców znajdujących się

w porównywalnej sytuacji proceduralnej. Zgodnie z art. 16 pkt 1–3 Pzp postępowanie musi być prowadzone z zachowaniem uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,

w sposób przejrzysty i proporcjonalny. Zasada ta wymaga stosowania tej samej miary do wykonawców znajdujących się w podobnej sytuacji. W konsekwencji Zamawiający nie mógł

z jednej strony uznawać procedury wyjaśniającej za konieczny element rzetelnego badania oferty MBS, a z drugiej strony odmawiać zastosowania tego samego mechanizmu wobec DEJW, którego dokumentacja zawierała możliwe do

wyjaśnienia niejednoznaczności istniejące już w chwili składania ofert.

Zdaniem Izby, powyższe stanowi samodzielne i szczególnie wyraźne potwierdzenie naruszenia art. 16 pkt 1–3 Pzp w zw. z art. 107 ust. 4 i art. 223 ust. 1 Pzp i uzasadnia unieważnienie czynności odrzucenia oferty DEJW oraz ponowne przeprowadzenie badania i oceny ofert według jednolitego standardu.

Niezależnie od powyższego, odwołujący wskazał, że poważne wątpliwości budzi również zakres materiału przyjętego przez Zamawiającego w ramach wyjaśnień MBS. Złożona wraz z ofertą karta parkomatu Z3-K nie potwierdzała jednoznacznie pięciu wymaganych wersji językowych, natomiast dopiero po upływie terminu składania ofert MBS przedstawił jednoznaczne oświadczenie o pięciu językach, zdjęcie ekranu, a następnie materiał filmowy, na podstawie których Komisja uznała spełnienie wymagania za wykazane. Tymczasem art. 107 ust. 4 Pzp dopuszcza wyjaśnienie treści już złożonego przedmiotowego środka dowodowego, lecz nie może służyć jego uzupełnieniu o nową treść lub nowe środki dowodowe zastępujące brakujące potwierdzenie. Okoliczność ta dodatkowo wymaga oceny przez KIO, zwłaszcza w sytuacji, gdy wobec DEJW Zamawiający przyjął, że jakiegokolwiek braki lub niejednoznaczności nie mogą być usuwane w drodze wyjaśnień.

Wersje językowe DEJW – pięć wymaganych języków zostało wskazanych w dokumentacji.

W pierwszej części folderu pojawia się omyłkowe (błąd redakcyjny) sformułowanie „Obsługa trzech podstawowych języków”, po którym bezpośrednio wymieniono pięć języków: polski, angielski, niemiecki, ukraiński i białoruski. Dalej, w części szczegółowej tego samego folderu, wskazano już jednoznacznie instrukcję w języku polskim, angielskim, białoruskim, ukraińskim i niemieckim oraz zmianę języka za pomocą flag na ekranie.

Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty DEJW przyznał, że w tym zakresie możliwe byłoby wezwanie DEJW do wyjaśnienia. To potwierdza, że nie chodzi o brak funkcjonalności, lecz o właśnie o niespójność redakcyjną. Brak wezwania nie może być uzasadniany tym,

że Zamawiający znalazł inne – również jak się okazało wadliwie ocenione przez Zamawiającego – podstawy odrzucenia.

Czytnik QR – dokumentacja DEJW potwierdza funkcję skanowania.

Po odpowiedzi na pytanie nr 33 Zamawiający utrzymał wymóg rozwiązania umożliwiającego skanowanie kodu QR/kodu kreskowego z wezwań do wniesienia opłaty dodatkowej oraz wydruków. W przedmiotowym środku dowodowym DEJW zapisano, że po wprowadzeniu numeru opłaty dodatkowej na ekranie parkomatu lub zeskanowaniu kodu QR/kodu kreskowego z dokumentu opłaty dodatkowej następuje weryfikacja poprawności i stanu sprawy w systemie. Jest to opis działania skanowania poprzez skan parkomatu. (dowód: Odpowiedź na pytanie 33 z 17.06.2026 r.; Folder DEJW ML 1.8\_v BP, pkt 9 „Opłata dodatkowa”).

Odejście temu zapisowi znaczenia wyłącznie dlatego, że znajduje się w części dokumentu przygotowanej zgodnie z układem OPZ, pozostaje sprzeczne z wcześniejszym zastrzeżeniem Zamawiającego, że wymagane informacje mogą wynikać łącznie z kilku dokumentów

i dokumentów o równoważnym charakterze. Oferowane przez DEJW parkomaty posiadają czytnik kodów QR. Jest to rozwiązanie od wielu lat stosowane w SPP w urządzeniach DEJW i wdrożone u innych Zamawiających.

Brak jednoznacznego potwierdzenia co najmniej 8-godzinnego czasu pracy mobilnej drukarki oferowanej przez MBS.

Kolejna istotna różnica w standardzie badania ofert DEJW i MBS dotyczy wymaganego przez Zamawiającego czasu pracy urządzeń przeznaczonych do kontroli opłat. Zgodnie z pkt IV.16.5 lit. c OPZ urządzenia do kontroli muszą umożliwiać niezawodną pracę przez co najmniej 8 godzin. Wymaganie to miało charakter obligatoryjny. MBS COMPUTERGRAPHIK Sp. z o.o. zaoferował mobilną drukarkę BIXOLON SPP-R310. W złożonym wraz z ofertą przedmiotowym środku dowodowym MBS w odniesieniu do wymagania co najmniej 8-godzinnej pracy wskazał jedynie na pojemność akumulatora 3200 mAh oraz dostępność opcjonalnej pojedynczej lub poczwórnej stacji ładującej i ładowarki samochodowej, stwierdzając, że elementy te „wspierają pracę całonocną”. Jednocześnie w tym samym dokumencie zamieszczono sformułowanie „*rekomendowane potwierdzenie czasu pracy w warunkach typowego użytkowania kontrolerskiego (częstotliwość wydruków)*”.

W ocenie Izby, powyższy zapis nie stanowi jednoznacznego potwierdzenia, że oferowana drukarka BIXOLON SPP-R310 zapewnia wymaganą przez Zamawiającego niezawodną pracę przez co najmniej 8 godzin. Przeciwnie, użyte przez MBS sformułowanie o „*rekomendowanym potwierdzeniu czasu pracy*” wskazuje, że przedstawiona dokumentacja sama nie zawiera takiego potwierdzenia. Również załączona karta katalogowa producenta BIXOLON nie wskazuje deklarowanego czasu pracy urządzenia wynoszącego co najmniej 8 godzin. Dokument producenta określa m.in. pojemność akumulatora 3200 mAh, napięcie 7,2 V oraz czas jego ładowania, jednak nie wskazuje minimalnego czasu nieprzerwanej pracy drukarki. Sama pojemność akumulatora nie jest równoznaczna z potwierdzeniem określonego w OPZ minimalnego czasu pracy urządzenia, ponieważ rzeczywisty czas pracy zależy m.in. od intensywności wykonywania wydruków oraz sposobu użytkowania urządzenia. Szczególnego znaczenia nabiera to w zestawieniu z dokumentacją DEJW. W złożonej wraz z ofertą karcie technicznej PARAMETRY – KontrolPark DEJW jednoznacznie

zidentyfikował oferowany zestaw obejmujący smartfon Hammer Iron Va, drukarkę mobilną Sewoo LK-P24 oraz aplikację KontrolPark, a następnie wprost potwierdził, że „urządzenia/system zapewniają pracę urządzenia przez co najmniej 8 godzin”. W przypadku DEJW wymagany parametr został zatem potwierdzony *expressis verbis* w przedmiotowym środku dowodowym. Nie jest możliwe pogodzenie z zasadą równego traktowania wykonawców sytuacji, w której wobec DEJW Zamawiający wymaga, aby każdy wymagany parametr wynikał z dokumentacji w sposób jednoznaczny i odmawia możliwości przyjęcia zgodności na podstawie własnych oświadczeń lub interpretacji dokumentów, natomiast wobec MBS za wystarczające uznaje wskazanie jedynie pojemności akumulatora, opcjonalnych urządzeń ładujących i ogólnego stwierdzenia o „wspieraniu pracy całonocnej”, mimo równoczesnego wskazania przez samego wykonawcę potrzeby dodatkowego potwierdzenia czasu pracy. Jeżeli zatem – zgodnie ze „standardem” przyjętym przez Zamawiającego przy badaniu oferty DEJW – gdzie obligatoryjne parametry techniczne miały jednoznacznie wynikać z przedmiotowych środków dowodowych złożonych wraz z ofertą DEJW, ten sam standard powinien zostać zastosowany do oferty MBS. Brak jednoznacznego potwierdzenia co najmniej 8-godzinnego czasu pracy oferowanej przez MBS drukarki powinien zostać oceniony według tych samych zasad, jakie Zamawiający zastosował wobec DEJW.

Zdaniem Izby, odmienne potraktowanie obu wykonawców narusza zasadę uczciwej konkurencji, równego traktowania, przejrzystości i proporcjonalności wynikającą z art. 16 pkt 1–3 Pzp (Dowód: OPZ, pkt IV.16.5 lit. c; „PRZEDMIOTOWY ŚRODEK DOWODOWY – Specyfikacja techniczna oferowanej mobilnej drukarki do wydruku wezwań w ramach kontroli wnoszenia opłat” – BIXOLON SPP-R310; karta katalogowa producenta BIXOLON „SPP-R310 3-inch Mobile Receipt Printer – Spec Sheet”; Karta techniczna PARAMETRY – KontrolPark z oferty DEJW).

PayPass/PayWave oraz bilet cyfrowy – Zamawiający pominął informacje znajdujące się poza zakwestionowaną częścią opisu.

Zamawiający stwierdził m.in., że zapis dotyczący PayPass/PayWave ma charakter jedynie „skopiowanego OPZ”. Tymczasem już w zasadniczej części folderu technicznego DEJW, niezależnie od szczegółowego opisu, znajduje się funkcja „Opłata kartą PayPass/PayWave

i BLIK”. Podobnie funkcjonalność biletu cyfrowego i jego przedłużenia została potwierdzona nie tylko w szczegółowym opisie parkomatu, ale również w karcie technicznej/katalogowej systemu onlineAdminPark + CepikPark: system umożliwia wysyłanie powiadomień

o zbliżającym się końcu czasu postoju wraz z dedykowanym adresem URL pozwalającym na przedłużenie postoju przy użyciu bramki płatniczej. Takie rozwiązania funkcjonują

w parkomatach DEJW od kilku lat i zostały wdrożone w wielu SPP w kraju (Dowód: Folder DEJW ML 1.8\_v BP – główne funkcje; karta onlineAdminPark + CepikPark – główne parametry systemu).

PIN serwisowy nie został zaoferowany zamiast żetonów testowych.

Odpowiedź na pytanie nr 22 wykluczyła zastąpienie kart/żetonów funkcją obsługi po wpisaniu indywidualnego kodu na ekranie. Zamawiający potraktował sam fakt występowania w folderze DEJW funkcji autoryzacji PIN jako niezgodność. Tymczasem, w tym samym złożonym dokumencie DEJW potwierdził kontrolę sprawności za pomocą żetonów testowych/kart, wydruk testowy oraz dostarczenie 48 żetonów testowych lub kart serwisowych. PIN jest funkcjonalnością dodatkową, a nie zastępującą wymagany sposób testowania urządzenia. Zaoferowane przez DEJW parkomaty spełniają wymogi wyższe niż minimum jakie oczekuje Zamawiający. Dodatkowe funkcjonalności parkomatu DEJW (które zawierają się

w cenie oferty), Zamawiający nielogicznie uznał więc za „niezgodność” (Dowód: Odpowiedź na pytanie 22; Folder DEJW ML 1.8\_v BP, pkt 13 „Inne funkcje”).

Syrena alarmowa i opcjonalne 230 V – „Zamawiający nie przewiduje” nie jest równoznaczne z zakazem posiadania dodatkowej, nieużywanej funkcjonalności.

W odpowiedziach na pytania Zamawiający stwierdził, że „nie przewiduje montażu” syren alarmowych oraz „nie przewiduje podłączenia” parkomatów do sieci stałego zasilania lub zastosowania systemu hybrydowego. Nie wprowadzono przy tym jednoznacznego zakazu, aby urządzenie jako produkt techniczny posiadało dodatkową funkcjonalność, która

w realizacji tego zamówienia nie będzie wykorzystywana. Folder DEJW wskazuje możliwość zasilania 230 V jako „opcję dodatkową” oraz funkcję syreny jako element zabezpieczenia. Nie wynika z niego, aby oferta DEJW zakładała podłączenie urządzeń do sieci 230 V wbrew dokumentacji zamówienia. W szczególności opcjonalne 230 V nie zmienia podstawowego oferowanego układu zasilania: DEJW wskazał panel fotowoltaiczny min. 55 W i akumulator min. 100 Ah, zapewniające autonomię przez 12 miesięcy, a więc parametry przewyższające ostateczne minima 30 W i 40 Ah. Samo techniczne istnienie dodatkowego wejścia zasilania nie oznacza zastosowania systemu hybrydowego w realizacji zamówienia. Zaoferowane przez DEJW parkomaty spełniają więc wymogi wyższe niż minimum jakie oczekuje Zamawiający. Dodatkowe funkcjonalności parkomatu DEJW (które zawierają się w cenie oferty), Zamawiający

nielogicznie uznał więc za „niezgodność” (Dowód: Odpowiedzi na pytania 20 i 23; zmiana OPZ z 17.06.2026 r. – zasilanie min. 30 W/40 Ah; Folder DEJW ML 1.8\_v BP – „Zasilanie”).

Montaż – OPZ przewiduje alternatywne sposoby posadowienia.

OPZ stanowi, że montaż ma odbywać się na betonowych cokołach (fundamentach) lub – jeżeli pozwalają parametry nawierzchni – przy pomocy kotew chemicznych. Sposób montażu poszczególnych urządzeń ma być uzgodniony z Zamawiającym. Jest to konstrukcja alternatywna, a nie wymóg, aby każdy oferowany parkomat musiał zostać zamontowany wyłącznie na kotwach chemicznych.

Folder DEJW wskazuje instalację na prefabrykowanym fundamencie lub na istniejącym fundamencie po obmiarze. Prefabrykowany fundament jest jednym z rodzajów betonowego cokołu/fundamentu dopuszczonych w OPZ. Wniosek Zamawiającego, że brak literalnego wyrazu „kotwy chemiczne” powoduje niezgodność oferty, nie znajduje oparcia w alternatywnym brzmieniu wymogu. Jest to stwierdzenie w całości nielogiczne, bowiem Zamawiający błędnie założył, że DEJW nie jest w stanie zamontować parkomatu za pomocą kotew chemicznych.

Odwolujący wyjaśnił, że co do zasady, parkomaty montowane są przez dostawców urządzeń: na gotowych bloczkach betonowych wkopywanych w grunt lub na istniejących fundamentach poprzez dopasowanie podstawy parkomatu i otworów do istniejących w gruncie szpilek stalowych lub poprzez kotwiczenie kotew chemicznych/mechanicznych w istniejących fundamentach lub betonowej stabilnej podstawie lub poprzez wylewanie fundamentu bezpośrednio w terenie w otworze wykopanym w gruncie itd. Są również inne sposoby montażu równoważne a nawet lepsze niż kotwy chemiczne – co niejako wymusza rodzaj gruntu i podstawy w jakiej ma być montowany parkomat lub/i system zastosowany przez producenta/dostawcę parkomatów, ale także warunki pory roku (temperatura, wilgotność). Np. aby uniknąć problemów z temperaturą i czasem schnięcia kotew chemicznych, alternatywą dla kotew chemicznych są śruby do betonu ze specjalną powłoką antykorozyjną lub kotwy mechaniczne. DEJW podobnie jak inni dostawcy parkomatów, stosuje wszystkie rozwiązania (w tym kotwy chemiczne, jeśli zasadne); dostosowane do warunków i każdorazowo uzgadniane z Zamawiającym. Sprawdzone są więc rozwiązania na gotowych bloczkach fundamentowych ze szpilekami stalowymi zakotwiczonymi w bloczku lub przy pomocy kotew chemicznych. Wybór należy zawsze dostosować do warunków jw. Oferta DEJW spełnia wymogi Zamawiającego. Co więcej, Zamawiający z jednej strony oczekuje literalnego spełnienia wymogów, a z drugiej zarzuca DEJW „skopiowanie” tekstu opisów OPZ. Należy mieć na uwadze, że zamawiający wielokrotnie korzystają z chatów AI do tworzenia dokumentacji i niestety również do oceny ofert. Chaty natomiast szkolone są automatycznie na dostępnych materiałach. Opisy funkcji, założeń czy nawet literalne powielenie zapisów, może być powszechne co nie zmienia faktu, że to oferent daje rękojmię należytego wykonania zamówienia i literalnie opisuje przedmiot złożonej oferty, a jeśli jest ona niejasna – wyjaśnia. Niezrozumiałe ocenianie sposobu zapisów oferty i brak chęci do wnioskowania o wyjaśnienia przez Zamawiającego budzi wiele wątpliwości w zakresie stronniczego traktowania Oferentów, w tym do kierowania wyboru na podmiot, którego oferta jest nie lepsza ani merytorycznie, ani formalnie od oferty DEJW, a cenowo o ponad 232 000,00 złotych droższa (Dowód: OPZ, IV.A.2 pkt 5–7 oraz III.1.4; Folder DEJW ML 1.8\_v BP – „Instalacja”).

Integracja z systemami zewnętrznymi – dokumentacja DEJW potwierdza API i interoperacyjność.

Zamawiający potraktował wskazanie integracji parkomatu z rozwiązaniami e-abonament.pl i smsAdminPark jako ograniczenie interoperacyjności. Taki wniosek nie wynika z dokumentacji DEJW. W karcie onlineAdminPark + CepikPark wskazano wprost, że API umożliwia pobieranie taryf, ulg i abonamentów oraz rejestrację płatności w czasie rzeczywistym przez zewnętrzne systemy płatności mobilnych i producentów urządzeń. Moduł integracji z podmiotami trzecimi został opisany jako bezpieczny interfejs API dostępny dla operatorów płatności mobilnych oraz producentów parkomatów (Dowód: Karta techniczna/katalogowa onlineAdminPark + CepikPark, s. 1–2).

Wymóg OPZ dotyczący integracji z podmiotami trzecimi jest zatem spełniony. Wskazanie nazw własnych systemów, z którymi urządzenie jest już zintegrowane, nie oznacza zamknięcia interfejsu na inne systemy.

Oprogramowanie: karta onlineAdminPark + CepikPark zawiera wszystkie siedem wymaganych modułów.

Zamawiający odrzucił ofertę DEJW również dlatego, że DEJW przedłożył jedną zbiorczą kartę techniczną systemu onlineAdminPark + CepikPark, a nie siedem fizycznie odrębnych kart. Ocena ta abstrahuje od faktycznej treści dokumentu. Karta techniczna/katalogowa DEJW identyfikuje oba programy i producenta, a następnie wyodrębnia i opisuje następujące moduły/funkcje:

- moduł sprzedażowo-kasowy – sprzedaż abonamentów, opłaty dodatkowe, KP/KW, raporty, rachunki, dane abonamentów;
- moduł kontroli opłat – wszystkie kanały płatności, wezwania, efektywność kontrolerów, śledzenie i monitoring tras w czasie rzeczywistym;
- moduł integracji z podmiotami trzecimi – bezpieczny API, taryfy/uprawnienia/ulgi i rejestracja transakcji w czasie rzeczywistym;

- moduł zarządzania taryfami i administrowania – nadzór urządzeń, dostęp przeglądarkowy, prawa administracyjne, dane graficzne/mapowe/tabelaryczne, zdalne programowanie;
- moduł reklamacyjny i windykacji w CepikPark – reklamacje, prolongaty, bazy, statusy, CEPIK, płatności częściowe, egzekucja, masowe i indywidualne tytuły wykonawcze;
- moduł analityki i raportowania – analiza, eksport PDF/XLSX, prezentacja graficzna;
- moduł zarządzania parkomatami – monitoring zapelnienia skarbca, akumulatorów, papieru, otwarć i awarii, powiadomienia oraz mapowy status urządzeń.

Jest to merytorycznie opis każdego modułu wymaganego w OPZ. SWZ nie stanowi, że „karta katalogowa poszczególnego modułu” musi być osobnym plikiem. W odpowiedzi na pytanie nr 9 Zamawiający wskazał, że informacje mogą wynikać łącznie z kilku dokumentów oraz z dokumentacji funkcjonalnej lub innych dokumentów równoważnych. Tym bardziej nie można odrzucić dokumentu tylko dlatego, że kilka opisów modułów zostało zebranych w jednej karcie katalogowej (Dowód: Karta techniczna/katalogowa onlineAdminPark + CepikPark, s. 1–3; OPZ IV.A.17 pkt 9 lit. a–g; odpowiedź na pytanie 9).

Nierówne traktowanie DEJW i MBS w zakresie formy dokumentacji oprogramowania:

Ocena zastosowana wobec DEJW pozostaje w oczywistej sprzeczności ze sposobem, w jaki Zamawiający ocenił przedmiotowe środki dowodowe dotyczące oprogramowania złożone w ofercie MBS COMPUTERGRAPHIK Sp. z o.o. W odniesieniu do DEJW Zamawiający uznał za podstawę odrzucenia oferty okoliczność, że opis wymaganych modułów systemu został przedstawiony w jednej zbiorczej karcie technicznej/katalogowej onlineAdminPark + CepikPark, zamiast w postaci fizycznie odrębnych kart katalogowych każdego z modułów. Tymczasem także dokumentacja oprogramowania przedstawiona w ofercie MBS nie ma postaci siedmiu odrębnych kart katalogowych odpowiadających siedmiu modułom wymaganym przez OPZ. MBS przedłożył jeden zbiorczy dokument zatytułowany *PRZEDMIOTOWY ŚRODEK DOWODOWY Opis funkcjonalny oferowanego systemu informatycznego do obsługi Strefy Płatnego Parkowania i Obszaru Płatnego Parkowania*,

w którym jako oferowany system wskazano zbiorczo „System EXEK (EXEK Mobile, EXEK Egzekucja, EXEK Reklamacje, EXEK Abonamenty)”, a następnie w ramach jednej tabeli przyporządkowano funkcjonalności systemu do poszczególnych wymagań OPZ. Jako źródło danych dokument ten wskazuje jeden materiał informacyjny producenta „Exek-folder.pdf”. Nie są to zatem odrębne karty katalogowe każdego z siedmiu modułów, lecz zbiorczy opis funkcjonalny systemu wraz ze zbiorczym folderem producenta. Sam „Exek-folder.pdf” również stanowi jeden wielostronicowy materiał opisujący łącznie pakiet narzędzi EXEK,

w szczególności EXEK Mobile, EXEK Egzekucja, EXEK Reklamacje i EXEK Abonamenty. Poszczególne funkcjonalności i komponenty zostały w nim opisane w kolejnych częściach jednego dokumentu, a nie w postaci siedmiu odrębnych kart katalogowych odpowiadających modułom wymienionym przez Zamawiającego w OPZ. Sposób przedstawiania dokumentacji oprogramowania przez MBS jest więc co do swojej konstrukcji analogiczny do sposobu zastosowanego przez DEJW: wykonawca przedstawił zbiorczą dokumentację systemu,

w której wyodrębnił i opisał poszczególne jego elementy oraz funkcjonalności. Jeżeli taki sposób prezentacji informacji został uznany przez Zamawiającego za wystarczający

w przypadku MBS, brak jest podstaw do przyjęcia, że identyczna forma dokumentacji – jeden dokument obejmujący opisy poszczególnych modułów – stanowi podstawę odrzucenia oferty DEJW. Nie sposób bowiem jednocześnie przyjmować, że w odniesieniu do DEJW sformułowanie „karty katalogowe poszczególnych modułów” oznacza obowiązek przedłożenia fizycznie odrębnego dokumentu dla każdego modułu, podczas gdy w odniesieniu do MBS dopuszczalne jest wykazanie funkcjonalności modułów w jednym zbiorczym przedmiotowym środku dowodowym i jednym zbiorczym folderze systemu. Taka interpretacja oznaczałaby zastosowanie przez Zamawiającego dwóch odmiennych standardów oceny tego samego wymagania SWZ.

Powyższe jest tym bardziej istotne, że w odpowiedzi na pytanie nr 9 Zamawiający sam dopuścił wykazywanie wymaganych parametrów i cech nie tylko za pomocą kart katalogowych, lecz również opisów technicznych producenta, dokumentacji funkcjonalnej systemu oraz innych dokumentów o równoważnym charakterze, wskazując ponadto, że wymagane informacje mogą wynikać łącznie z kilku dokumentów. Oznacza to, że istotna była treść i zdolność dokumentacji do potwierdzenia wymaganych funkcjonalności, a nie liczba plików ani techniczny sposób ich podziału. W konsekwencji istnieją tylko dwie możliwe, zgodne z zasadą równego traktowania interpretacje:

- Jeżeli zbiorczy dokument zawierający wyodrębnione opisy poszczególnych modułów jest dopuszczalnym przedmiotowym środkiem dowodowym, dokumentacja DEJW nie mogła zostać zakwestionowana wyłącznie z tego powodu, że opisy modułów znajdowały się w jednym pliku.

- Jeżeli natomiast Zamawiający uważał, że wymagane było bezwzględne przedłożenie odrębnej karty katalogowej dla

każdego z siedmiu modułów, ten sam wymóg należało zastosować do oferty MBS.

Odmienne potraktowanie wykonawców znajdujących się w porównywalnej sytuacji narusza art. 16 pkt 1–3 Pzp i dodatkowo potwierdza, że badanie ofert DEJW oraz MBS nie zostało przeprowadzone według jednolitego, przejrzystego i proporcjonalnego standardu (Dowód: „PRZEDMIOTOWY ŚRODEK DOWODOWY – Opis funkcjonalny oferowane systemu informatycznego do obsługi Strefy Płatnego Parkowania i Obszaru Płatnego Parkowania”

z oferty MBS; „Exek-folder.pdf”; karta techniczna/katalogowa onlineAdminPark + CepikPark; odpowiedź na pytanie nr 9).

KontrolPark – złożona karta identyfikuje sprzęt, rok produkcji, system operacyjny i funkcje wymagane w OPZ

Karta KontrolPark wskazuje konkretny zestaw: smartfon Hammer Iron Va, drukarkę mobilną Sewoo LK-P24 oraz aplikację KontrolPark produkcji P.P.U.H. DEJW. Dokument podaje rok produkcji 2026, czas pracy co najmniej 8 godzin, aparat i klawiaturę ekranową, GPS, transmisję bezprzewodową i Bluetooth, obsługę biletów papierowych, cyfrowych, aplikacji mobilnych i abonamentów oraz szczegółową specyfikację smartfona i drukarki. Tym samym

w zakresie urządzeń do kontroli dokumentacja DEJW ma charakter konkretny i identyfikowalny i zgodny z wymaganiami OPZ (Dowód: Karta techniczna PARAMETRY – KontrolPark, s. 1–8; OPZ IV.A.16).

Oferta MBS – wymóg pięciu języków nie został spełniony/potwierdzony.

Zamawiający wymagał instrukcji i obsługi w pięciu językach: polskim, angielskim, białoruskim, ukraińskim i niemieckim. W odpowiedzi na pytanie nr 32 jednoznacznie odmówił rezygnacji z języka białoruskiego. Tymczasem karta parkomatu Z3-K przedłożona dla oferty MBS zawiera zapis: Obsługa urządzenia w nawet czterech językach – do wyboru: polski, angielski, niemiecki, ukraiński, czeski (na potrzeby Zamawiającego możliwy inny język). Jak już wskazano w odwołaniu, zapis „nawet czterech językach” wyznacza maksymalną liczbę jednocześnie obsługiwanych wersji, podczas gdy OPZ wymaga pięciu. Dodatkowo w katalogu podstawowym MBS nie wskazano języka białoruskiego. Sformułowanie „możliwy inny język” nie usuwa problemu maksymalnej liczby czterech języków. Nie potwierdza też, że w oferowanej konfiguracji MBS pięć wskazanych przez Zamawiającego języków będzie jednocześnie dostępnych. Przy standardzie ustanowionym w SWZ – zgodność ma wynikać jednoznacznie z przedmiotowych środków dowodowych – oferta MBS nie powinna była zostać uznana za zgodną bez dalszej podstawy znajdującej się w dokumentach złożonych przed upływem terminu ofert. Co więcej, takiej wady karty katalogowej MBS nie można konwalidować, oznaczałoby to bowiem uzupełnienie przedmiotu oferty po upływie terminu składania ofert, a przecież tryb ten tj. uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych nie może pomijać zasady niezmienności treści oferty. Oferta MBS powinna zostać więc odrzucona na etapie badania ofert w systemie zero-jedynkowym (spełnia-nie spełnia) (Dowód: OPZ IV.A.4 pkt 1 i 3; odpowiedź na pytanie 32; karta Z3-K MBS, „Cechy urządzenia”).

Oferta MBS – skaner QR jest opisany jako możliwość domontowania, a nie element oferowanej konfiguracji.

Po pytaniu nr 33 Zamawiający utrzymał obowiązek zastosowania rozwiązania umożliwiającego skanowanie kodów QR/kodów kreskowych z wezwań i wydruków. Jednocześnie w wykazie danych, które powinny wynikać z przedmiotowych środków dowodowych, Zamawiający wymienił wprost „czytnik kodów QR”. W karcie parkomatu Z3-K MBS przy funkcji opłaty zawiadomienia wskazano jedynie Możliwość domontowania skanera kodów w celu skanowania wezwania. Jest to opis opcji rozbudowy, nie zaś potwierdzenie, że skaner jest elementem oferowanego i dostarczanego urządzenia. Osobny zapis o drukowaniu kodu QR/kodu kreskowego na bilecie potwierdza funkcję drukowania, nie funkcję odczytu/skanowania. Jeżeli – zgodnie z rygorystycznym stanowiskiem Zamawiającego wobec DEJW – funkcjonalność nie może być dopowiadana po terminie składania ofert, to analogiczny standard musi zostać zastosowany wobec MBS.

Zdaniem Izby, brak jednoznacznego potwierdzenia obowiązkowego czytnika/skanera w oferowanej konfiguracji powinien prowadzić do konsekwencji przewidzianych w art. 226 ust. 1 pkt 5 lub pkt 2 lit. c Pzp. Przy czym, w ofercie DEJW zawarto informację o zaoferowanej funkcji urządzenia tj. możliwości skanowania zawiadomienia (co jest wynikowe

i równoznaczne z tym, iż skaner jest w parkomacie bowiem inaczej nie można by było zeskanować w nim biletu) natomiast MBS literalnie stwierdził, że skaner można domontować (nie określając przy tym, czy jest to odpłatne dodatkowo lub wiąże się z innymi nakładami pracy, czasu itd. a koniecznymi do poniesienia przez Zamawiającego). Oferta MBS podlega więc odrzuceniu.

Zamawiający, odnosząc się do pozostałych zarzutów odwołania wskazał, że zamówienie wymagało wykonania określonych czynności serwisowych i testowych przy użyciu żetonów testowych lub kart serwisowych. Odpowiedź na pytanie nr 22 wprost wykluczyła obsługę i czynności eksploatacyjne/testowe po wpisaniu indywidualnego kodu na ekranie. Tymczasem Folder DEJW wymienia „Funkcję autoryzacji poprzez PIN i wydruk potwierdzenia pobytu obsługi”. (Dowód: Folder techniczny parkomatu DEJW ML 1.8\_BP, s. 1, część „Funkcje”; OPZ, s. 14, pkt IV.A.13 ppkt 2; odpowiedź na pytanie nr 22, s. 9.). Nie jest to kod PIN wymagany przy płatności kartą. W OPZ i odpowiedzi na pytania rozróżniono PIN wprowadzany przy transakcji płatniczej na terminalu od indywidualnego kodu służącego obsłudze, serwisowi lub testowi urządzenia. W ofercie DEJW PIN występuje wprost jako „autoryzacja” z wydrukiem potwierdzenia pobytu obsługi, a więc w sferze odmiennej od autoryzacji

płatności. Wniosek ten potwierdza sąsiedztwo funkcji serwisowych w tym samym opisie. (Dowód: Folder techniczny DEJW, s. 1; OPZ, s. 10, pkt IV.A.6 ppkt 10 lit. b; odpowiedź na pytanie nr 22, s. 9.)

Odwolujący wskazuje, że jego folder opisuje także test żetonem lub kartą. Nie usuwa to niezgodności wynikającej z równoległego zaoferowania funkcji autoryzacji PIN dla obsługi. Zamawiający nie zakazał jedynie zastąpienia jednego elementu drugim; po wyjaśnieniu pytania nr 22 nie dopuścił wykonywania czynności obsługowych, eksploatacyjnych i testowych po wpisaniu indywidualnego kodu. Aby usunąć tę niezgodność, DEJW musiałby po terminie wyłączyć funkcję oferowanego rozwiązania albo zadeklarować, że nie będzie ona dostępna w dostarczanej konfiguracji. To byłaby zmiana treści zaoferowanego świadczenia, nie wyjaśnienie.

Tak samo należy ocenić syrenę. Zamawiający po pytaniu nr 20 nie przewidział montażu dodatkowych zabezpieczeń poprzez montaż syren alarmowych. DEJW w folderze nie ograniczył się do ogólnej informacji o możliwości alarmowania zdalnego: wskazał zarówno system alarmowy obejmujący „syrenę, sms, alarm w aplikacji onlineAdminPark”, jak i „System alarmowy z syreną min. 120 dB”. (Dowód: Folder techniczny DEJW ML 1.8\_BP, s. 1, część dotycząca alarmu i funkcji; odpowiedź na pytanie nr 20, s. 8.). Zamawiający podtrzymuje, że wiążące wyjaśnienie dokumentów zamówienia wyłączało montaż syreny jako dodatkowego zabezpieczenia. Treść oferty DEJW opisuje tę funkcję jako element systemu alarmowego oferowanego urządzenia, a nie jako nieoznaczoną możliwość, która nie będzie dostarczona. Oświadczenie złożone po terminie, że syrena pozostanie fizycznie w urządzeniu, lecz nigdy nie będzie montowana, aktywowana albo używana, określałoby na nowo jego konfigurację i zakres funkcjonalny. Nie mieści się to w granicach art. 107 ust. 4 ani art. 223 ust. 1 Pzp.

W konsekwencji Zamawiający wskazał, że miał podstawę do zastosowania art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. W granicach, w których Odwołujący oczekuje wezwania do wyboru innego parametru lub do wyłączenia oferowanej funkcji, zarzut jest sprzeczny z zakazem zmiany treści oferty (Por. KIO 410/26, 17.03.2026 r.; KIO 3073/24, 16.09.2024 r.)

Argument z art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp ma znaczenie dodatkowe. Nawet przy hipotetycznym zakwestionowaniu oceny jednego z opisanych parametrów Odwołujący musiałby wykazać, że prawidłowe wyjaśnienie mogło usunąć wszystkie samodzielne podstawy odrzucenia i doprowadzić do zmiany wyniku. Nie wykazał tego.

Odpowiedź na zarzut nr 2. Zarzut pomija rzeczywistą podstawę oceny. Zamawiający nie ustanowił wymogu formalnego polegającego na złożeniu siedmiu dokumentów o określonych nazwach. Wymagał natomiast dokumentacji oferowanego oprogramowania, z której jednoznacznie wynika zgodność z wymaganiami OPZ, w tym opis wymaganych modułów i ich podstawowych funkcjonalności. (Dowód: SWZ, s. 6, pkt 7-10; odpowiedzi na pytania, część dotycząca zakresu PŚD oprogramowania.). Ocena dokumentacji DEJW dotyczyła tego, czy w całym terminowo złożonym pakiecie wykazano wymagane funkcjonalności oprogramowania, a nie wyłącznie tytułu dokumentu. Jeżeli dana funkcjonalność nie została wykazana ani w karcie „onlineAdminPark + CepikPark”, ani w żadnym innym PŚD złożonym wraz z ofertą, brak taki nie może zostać usunięty przez późniejsze dopisanie funkcji modułu. (Dowód: Karta techniczna „PARAMETRY onlineAdminPark + CepikPark”; Informacja z 7.08.2026 r., s. 8-14.). SWZ nie przewidziała uzupełnienia PŚD na podstawie art. 107 ust. 2 Pzp. Art. 107 ust. 4 mógłby służyć wyjaśnieniu znaczenia funkcji już opisanej w terminowym dokumencie; nie może służyć jej dopisaniu. Taka ocena odpowiada rozróżnieniu przyjętemu w wyrokach KIO 3459/24 i KIO 3073/24. Zarzut nie może zostać uwzględniony także dlatego, że nie wskazuje, jaki konkretny brakujący opis dałoby się usunąć bez wniesienia do dokumentacji nowej treści oraz w jaki sposób miałoby to doprowadzić do zmiany wyniku postępowania mimo pozostałych podstaw odrzucenia oferty DEJW.

Odpowiedź na zarzut nr 3. Co do zasady rozróżnienie wskazywane przez Odwołującego jest prawidłowe, lecz nie prowadzi do uwzględnienia zarzutu. Zamawiający nie twierdzi, że postanowienie SWZ wyłącza ustawowe uprawnienie z art. 107 ust. 4 albo art. 223 ust. 1 Pzp. Twierdzi natomiast, że przepisy te nie mogą posłużyć do zmiany merytorycznej treści oferty lub PŚD. W odniesieniu do DEJW oczekiwane „wyjaśnienia” miałyby w istocie prowadzić do: (i) wyboru jednego z dwóch rozbieżnych parametrów dla funkcji przerwania transakcji, (ii) wyłączenia albo redefinicji funkcji serwisowej autoryzowanej PIN, (iii) wyłączenia z oferowanego systemu syreny alarmowej lub określenia jej jako niedostarczanej. Są to działania wykraczające poza objaśnienie istniejącej treści dokumentu. Art. 223 ust. 1 Pzp ma charakter kompetencyjny, lecz zakazuje prowadzenia negocjacji i dokonywania zmiany treści oferty. Ustawowe „może” nie tworzy obowiązku wezwania, gdy z treści dokumentów wynika materialna niezgodność, której usunięcie wymagałoby wyboru nowego parametru lub konfiguracji. Ocena ta musi być dokonana na podstawie konkretnej terminowej treści oferty i PŚD. Zamawiający podkreśla ponadto, że art. 128 ust. 1 i ust. 4 Pzp nie mają w tej części sprawy zastosowania. Dotyczą podmiotowych środków dowodowych, a zarzut odnosi się do technicznych PŚD i treści oferty DEJW. Nie ma zatem podstaw, aby rzekomy obowiązek wezwania wywodzić z art. 128 Pzp.

Odpowiedź na zarzut nr 4. Zasada równego traktowania nie nakazuje prowadzenia identycznych czynności wobec

dokumentów o różnej treści. Wymaga stosowania jednakowego standardu prawnego: wyjaśnienie może dotyczyć treści już zawartej w ofercie

i PŚD, lecz nie może zmieniać oferty. MBS złożył formularz zawierający oświadczenie,

że oferowane urządzenia i oprogramowanie spełniają wszystkie wymagania techniczne, funkcjonalne i użytkowe OPZ, oraz oznaczył konkretny model parkomatu - Z3-K. (Dowód: Formularz oferty MBS, pkt III.3; Folder Z3-K, s. 1-2.)

Wezwanie z 27.07.2026 r. nie proponowało MBS nowego produktu ani nowej konfiguracji; dotyczyło ustalenia, czy wskazany model, objęty terminowym oświadczeniem zgodności, posiadał wymaganą funkcję w dacie składania ofert. (Dowód: wezwanie do MBS z 27.07.2026 r.).

Zamawiający wskazuje, że podstawą wyżej wymienionego wezwania były art. 107 ust. 4 oraz art. 223 ust. 1 Pzp, a jego zasadniczym celem było ustalenie znaczenia treści oferty

i PŚD według stanu na dzień składania ofert. Wezwanie wielokrotnie zastrzegało zakaz zmiany oferty, rozszerzenia przedmiotu zamówienia oraz prowadzenia negocjacji. MBS dołączył do wyjaśnień w przesłanej wiadomości link do filmu, po kliknięciu w który wyświetlił się materiał filmowy obrazujący interfejs parkomatu, na którym komisja stwierdziła pięć flag i przełączanie na język białoruski. (Dowód: wyjaśnienia MBS s. 1-2; notatka komisji z 30.07.2026 r., s. 1 i 3; link IMG\_1240.MOV). Zamawiający wskazuje, że materiał filmowy, dołączony do wyjaśnień, nie służył uzupełnieniu oferty ani wykreowaniu po terminie składania ofert nowej funkcjonalności. Stanowiły wyłącznie zobrazowanie treści udzielonych wyjaśnień. Jego uwzględnienie nie prowadziło zatem do zmiany treści oferty ani oferowanego przedmiotu zamówienia. Ponadto Pzp nie ustanawia zakazu posługiwania się materiałem audiowizualnym jako załącznikiem obrazującym treść pisemnych wyjaśnień. Wyjaśnienia MBS z 29 lipca 2026 r. zostały złożone w postaci pisemnej i zawierały jednoznaczne stanowisko wykonawcy co do stanu oferowanego urządzenia na dzień upływu terminu składania ofert. Przekazane następnie nagranie nie zastępowało tych wyjaśnień ani przedmiotowego środka dowodowego, lecz wyłącznie ilustrowało sposób działania interfejsu opisanego przez wykonawcę. Użycie

w dokumentacji komisji określenia „materiał dowodowy” nie oznacza zakwalifikowania nagrania jako nowego przedmiotowego środka dowodowego w rozumieniu art. 106–107 Pzp. O kwalifikacji materiału rozstrzyga jego rzeczywista funkcja, nie nazwa użyta w notatce. Nagranie nie zmieniło modelu urządzenia, ceny, liczby oferowanych parkomatów ani zakresu zobowiązania MBS i nie służyło wykreowaniu po terminie nowej funkcjonalności. Zamawiający nie powołuje daty widocznej na ekranie urządzenia jako dowodu daty wykonania nagrania ani dowodu istnienia funkcjonalności w dniu składania ofert. Film jest przywoływany wyłącznie na okoliczność sposobu działania interfejsu i zobrazowania treści pisemnych wyjaśnień. Podstawę ustalenia treści oferty stanowiły łącznie dokumenty złożone przed upływem terminu składania ofert oraz dopuszczalne wyjaśnienie ich znaczenia na podstawie art. 107 ust. 4 i art. 223 ust. 1 Pzp. 07.08.2026 r. Materiał został utrwalony w aktach postępowania w oryginalnym formacie, zgodnie z obowiązkiem dokumentacyjnymi wynikającymi z art. 73, art. 78 i art. 79 Pzp, i może podlegać weryfikacji przez strony oraz Krajową Izbę Odwoławczą.

MBS potwierdził, że pięć wersji językowych było funkcją oferowanego modelu Z3-K w dacie 01 lipca 2026 r., w ramach zaoferowanej ceny i bez konieczności prac programistycznych wykraczających poza przewidziane zamówienie. (Dowód: wyjaśnienia MBS z 29.07.2026 r., s. 1-2.) Załączony do wiadomości link, po kliknięciu w który wyświetla się materiał filmowy obrazuje interfejs z flagami PL, EN, DE, UA i BY. Zamawiający nie opiera jednak twierdzenia o dacie istnienia funkcji na dacie widocznej na ekranie urządzenia; data interfejsu nie jest tożsama z datą nagrania. Materiał filmowy służy zobrazowaniu sposobu działania interfejsu,

a nie samodzielnemu ustaleniu daty utrwalenia filmu i istnieniu w tej dacie zwizualizowanych funkcji. Sytuacja DEJW była odmienna. Wezwanie postulowane przez Odwołującego nie miało wyjaśnić, czy oznaczony model posiada już opisaną właściwość, lecz wymagało rozstrzygnięcia sprzeczności 60/30 sekund oraz nowego określenia, które funkcje z opisanej konfiguracji (PIN i syrena) mają nie stanowić elementu oferty. Różnica ta uzasadniała różne czynności procesowe bez naruszenia art. 16 Pzp.

Odpowiedź na zarzut nr 5. Zarzut opiera się na izolowanym odczytaniu katalogu handlowego, z pominięciem formularza ofertowego i wyjaśnienia dotyczącego konkretnie oferowanego modelu. Folder wylicza warianty językowe i zarazem zawiera zastrzeżenie „na potrzeby Zamawiającego możliwy inny język”. (Dowód: Folder „Parkomat Z3-K - ver. 2.6”, s. 2, „Cechy urządzenia”). Nie jest to oświadczenie, że oferowany w tym postępowaniu model jest technicznie ograniczony do czterech wersji albo że język białoruski jest wyłączony. Terminowy formularz MBS zawiera ogólne, lecz jednoznaczne zobowiązanie do spełnienia wszystkich wymagań OPZ dla wskazanego modelu. Późniejsze wyjaśnienie nie zmieniło modelu, ceny ani przedmiotu świadczenia, lecz wskazało, że w tym modelu, w oferowanej konfiguracji, funkcja była dostępna w dacie składania ofert. (Dowód: Formularz MBS, pkt III.3; wyjaśnienia MBS z 29.07.2026 r., s. 1-2). W tych okolicznościach Zamawiający mógł zastosować art. 107 ust. 4 i art. 223 ust. 1 Pzp. Nie doszło do uzupełnienia brakującego modelu, zwiększenia zakresu ilościowego, zmiany ceny ani zaoferowania nowego urządzenia. Materiał obrazujący interfejs pozostaje spójny z oświadczeniem MBS oraz z wymaganym sposobem wyboru języka

flagami na ekranie. (Dowód: OPZ, s. 6, pkt IV.A.4 ppkt 1 i 3; wyjaśnienia MBS z 29.07.2026 r.; IMG\_1240.MOV).

Odwołujący nie wykazał, aby funkcja języka białoruskiego miała zostać dopiero wytworzona, zakupiona albo dodana po terminie składania ofert. Samo zakwestionowanie wyjaśnienia nie zastępuje dowodu, że zmianie uległa treść oferty. Zarzut nie wykazuje zatem przesłanek odrzucenia z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ani pkt 5 Pzp.

Odpowiedź na zarzut nr 6. OPZ określa funkcję opłaty dodatkowej jako obsługę po wprowadzeniu numeru opłaty dodatkowej lub zeskanowaniu kodu QR/kodu kreskowego. (Dowód: OPZ, s. 12, pkt IV.A.10 ppkt 1). W odpowiedzi na pytanie nr 33 Zamawiający podtrzymał wymaganie rozwiązania umożliwiającego skanowanie (Dowód: odpowiedzi na pytania, s. 10, odpowiedź na pytanie nr 33). Folder Z3-K opisuje funkcję „Opłata Zawiadomienia” i wprost wskazuje możliwość skanowania wezwania za pomocą montowanego skanera, a następnie działanie funkcji po zeskanowaniu - ustalenie przez parkomat kwoty należnej opłaty. (Dowód: Folder Z3-K, s. 4, część „Opłata Zawiadomienia”). Zapis ten potwierdza funkcjonalność rozwiązania oferowanego dla modelu Z3-K, a użycie słowa „domontowania” opisuje sposób jego technicznej konfiguracji, nie zaś brak funkcji

w świadczeniu zaoferowanym Zamawiającemu. Zamawiający nie może traktować katalogowego opisu elementu konfiguracji jak oświadczenia, że MBS zastrzegł brak skanera w dostawie. Taki wniosek pozostawałby w sprzeczności z formularzowym zobowiązaniem do pełnej zgodności z OPZ oraz z opisem działania funkcji opłaty zawiadomienia (Dowód: Formularz MBS, pkt III.3; Folder Z3-K, s. 4).

Czas pracy urządzeń kontrolerskich. MBS złożył dokumentację zidentyfikowanego smartfona Samsung Galaxy XCover7 i mobilnej drukarki Bixolon SPP-R310. Dokument dotyczący urządzenia mobilnego, odnosząc się wprost do OPZ IV.A.16 ppkt 5 lit. c, podaje akumulator 4050 mAh, wymienny, z szybkim ładowaniem, oraz potwierdza zgodność z wymaganiem pracy co najmniej osiem godzin w typowych warunkach użytkowania kontrolerskiego (Dowód: Specyfikacja XCover7 PŚD, s. 1-2, pozycja dotycząca pkt IV.A.16.5 lit. c OPZ). Dokumentacja drukarki Bixolon wskazuje akumulator Li-Ion 7,2 V, 3200 mAh, ładowarkę w zestawie, ładowanie w czasie poniżej czterech godzin oraz akcesoria służące pracy całonocnej (Dowód: Specyfikacja SPP-R310 PŚD, s. 1-3). OPZ posługuje się określeniem „urządzenia” w odniesieniu do kompletnego zestawu kontrolerskiego, nie ustanawia zaś odrębnego, autonomicznego obowiązku podania przez producenta drukarki normatywnego czasu pracy w godzinach niezależnie od sposobu i częstotliwości wydruków. Zamawiający miał podstawę ocenić przedstawione dokumenty łącznie z opisem kompletnego zestawu i deklaracją zgodności MBS. Odwołujący usiłuje przekształcić wymaganie funkcjonalne w dodatkowy, niewyrażony w SWZ wymóg, aby karta producenta drukarki zawierała literalne sformułowanie „co najmniej 8 godzin”. Taki wymóg nie wynika ani z OPZ, ani z postanowień o PŚD. Nie ma zatem podstaw do zastosowania art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c lub pkt 5 Pzp.

Odpowiedź na zarzut nr 7. Zarzut ma charakter konsekwencyjny. Skoro brak jest podstaw do odrzucenia oferty MBS, a oferta ta uzyskała najwyższą liczbę punktów zgodnie z kryteriami określonymi w SWZ, wybór był zgodny z art. 239 ust. 1 Pzp (Dowód: Informacja o wyborze z 07.08.2026 r., s. 1-2; SWZ, część dotycząca kryteriów oceny ofert). Odwołujący nie wykazał naruszenia przy badaniu MBS, które prowadziłyby do obowiązku odrzucenia tej oferty. Nie może więc skutecznie wywodzić wadliwości samego wyboru wyłącznie z powtórzenia zarzutów niezasadnych.

Zamawiający podtrzymuje, że wszystkie zakwestionowane czynności były prawidłowe. Dodatkowo wskazuje, że zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp nie wystarcza wykazanie uchybienia abstrakcyjnego; konieczne jest wykazanie jego istotnego, rzeczywistego lub potencjalnego wpływu na wynik. W części dotyczącej zaniechania dodatkowych wezwań do DEJW Odwołujący nie wykazał, aby dopuszczalne prawnie wyjaśnienie mogło usunąć wszystkie stwierdzone niezgodności bez niedopuszczalnej zmiany treści oferty.

W szczególności nie wskazał legalnego sposobu jednoczesnego rozstrzygnięcia rozbieżności 60/30 sekund oraz wyłączenia z oferowanego rozwiązania funkcji PIN i syreny opisanych w terminowym folderze. Z tego względu nawet hipotetyczne zakwestionowanie jednej częściowej podstawy nie daje podstaw do przyjęcia, że oferta DEJW mogła zostać wybrana.

W części dotyczącej MBS Odwołujący nie wykazał materialnej niezgodności zaoferowanego świadczenia z OPZ ani braków PŚD, które obligowałyby Zamawiającego do zastosowania art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c lub pkt 5 Pzp. Tym samym nie wykazał również wpływu zarzutów na wybór oferty najkorzystniejszej.

Krajowa Izba Odwoławcza w całości podzielać stanowisko odwołującego wskazuje, jw. dodatkowo podnosząc, że w zakresie parametrów, które zamawiający uznał za potwierdzające niespełnienie wymagań z OPZ ustalenia wymaga fakt, że nawet jeżeli oferowane urządzenie jest zaawansowane technologicznie, przewyższając wymagania zamawiającego w tym postępowaniu przez posiadanie rozwiązań, których zamawiający nie wymagał, nie oznacza, że urządzenie jest sprzeczne z warunkami zamówienia. Oczywiście jest, że parkomat, jako urządzenie zaawansowane technologicznie, posiada możliwości programowe pozwalające włączać lub wyłączać określone funkcje. Okoliczność, iż w formularzu (katalogu) podstawowym wykonawcy odwołującego takie funkcje zostały opisane, nie oznacza, że będą one

funkcjonalnie włączone. Zdaniem Izby zamawiający nadinterpretuje informacje przedstawione przez odwołującego, wyprowadzając negatywne konsekwencje wobec tego wykonawcy.

Odnosnie zaś wykonawcy MBS, Izba wskazuje, że oferta tego wykonawcy podlegała odrzuceniu. Podnieść bowiem należy, iż folder (złożony w terminie składania ofert) MBS Z3-K zawiera konkretną, techniczną informację: „Obsługa urządzenia w nawet czterech językach – do wyboru: polski, angielski, niemiecki, ukraiński, czeski (na potrzeby Zamawiającego możliwy inny język)”. OPZ wymagał jednocześnie pięciu konkretnych wersji językowych, w tym białoruskiej, a zamawiający w odpowiedzi nr 32 odmówił rezygnacji z języka białoruskiego. Zamawiający zastrzegł brak możliwości uzupełniania PŚD po terminie składania ofert.

Zdaniem Izby, jak słusznie wskazywał odwołujący, sformułowanie „na potrzeby Zamawiającego możliwy inny język” nie usuwa problemu liczby „nawet czterech” co więcej, nie daje wyboru języka białoruskiego z zaoferowanego w ofercie katalogu dostępnych języków parkomatu MBS. Możliwy inny język, może oznaczać jedynie zamianę jednego języka na inny, ale nadal nie potwierdza pięciu jednocześnie dostępnych wersji językowych, w tym obowiązkowego języka białoruskiego, w zaoferowanym parkomacie. W wyjaśnieniach z 29.07.2026 r. MBS oświadczył, że 01.07.2026 r. urządzenie miało pięć wymaganych języków. Na dowód MBS udostępnił zamawiającemu plik video (film) IMG\_1240.MOV. Zamawiający zapoznał się z materiałem, sporządził notatkę służbową i uznał film za „materiał dowodowy” a „wyjaśnienia” MBS za wystarczające – podkreślając w notatce kilkakrotnie, że film ma datę „15.06.2026” i jest to „data przed terminem składania ofert”.

Następnie zamawiający wycofał się ze swojego wcześniejszego stanowiska jako by film był „materiałem dowodowym” na którym oparł decyzję o spełnieniu wymagań w zakresie 5 (pięciu) języków.

Zdaniem Izby, ogólna deklaracja formularzowa, że oferta spełnia wszystkie wymagania OPZ, nie może neutralizować konkretnej treści technicznego PŚD. Gdyby sama ogólna deklaracja wystarczała do sanowania każdego szczegółowego braku lub sprzeczności, wymaganie składania przedmiotowych środków dowodowych byłoby pozbawione praktycznego znaczenia. Akceptacja stanowiska przeciwnego prowadziłaby do sytuacji, w której zamawiający dokonywałby oceny ofert wyłącznie na podstawie „zapewnień” wykonawców, co wprost narusza zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania oraz przejrzystości postępowania (art. 16 ustawy PZP). Brak wymaganego dokumentu lub jego sprzeczność z treścią SWZ stanowi merytoryczną wadę oferty, której nie da się „izolować” ani „wyleczyć” ogólnym oświadczeniem woli. Co szczególnie istotne, sam zamawiający ogranicza znaczenie filmu IMG\_1240.MOV. Wprost oświadcza, że film nie jest powoływany na okoliczność daty jego utrwalenia ani jako dowód istnienia funkcji w dniu składania ofert,

a jedynie „jako ilustracja działania interfejsu”. Tym samym film nie wypełnia luki czasowej pomiędzy 01.07 a 29-30.07.2026 r. i nie dowodzi, że pięć języków było elementem konkretnej konfiguracji MBS w terminie składania ofert.

Zarzut odwołania DEJW dotyczy tego, że złożony w terminie PŚD MBS nie potwierdzał pięciu wymaganych wersji lecz zawierał konkretny zapis „nawet czterech językach” – zamknięty katalog liczby dostępnych języków. Odwołujący wykazuje tę okoliczność samym dokumentem MBS; nie musi dowodzić technicznej historii programowania urządzenia, aby podważyć zgodność lub wystarczalność terminowego PŚD. Nie ma pola do wyjaśnień, do wyboru opcji itd. Pozostaje zatem ogólna deklaracja formularzowa (którą złożył każdy z wykonawców na obligatoryjnym wzorze formularza oferty) i wyłącznie późniejsze oświadczenie samego MBS przeciwstawione konkretnemu terminowemu zapisowi „nawet czterech językach”. Zdaniem Izby, wyjaśnienia nie mogą po terminie konkretyzować przedmiotu świadczenia w sposób, który nie wynikał jednoznacznie z dokumentów złożonych wraz z ofertą. Zapisów oferty MBS nie da się konwalidować, bo są jednoznaczne. MBS zaoferował maksymalnie cztery języki, co oznacza, że oferta niezgodna jest z OPZ. Użycie filmu, dostarczonego po terminie składania ofert jako PŚD jest uzupełnieniem i zmianą oferty, co jest niedopuszczalne.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

#### **KIO 4078/26**

17 sierpnia 2026 roku, wykonawca PM3D S.A. z siedzibą w Bydgoszczy(dalej „*odwołujący*”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5), art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) oraz art. 107 ust. 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2) Pzp i art. 20 ust. 1 Pzp, przez ich niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty MBS, pomimo że wykonawca ten nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego wymagania OPZ, a tym samym jego oferta pozostaje również niezgodna z warunkami zamówienia, a jednocześnie

Zamawiający bezpodstawnie uznał za skuteczne uzupełnienie przedmiotowego środka dowodowego, pomimo że było to niedopuszczalne na gruncie SWZ.

Odwolujący wniósł o nakazanie zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenie oferty MBS, dokonanie ponownej oceny ofert.

Odwolujący wskazał, że uchybienia zamawiającego doprowadziły do naruszenia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia (oferta odwołującego jest sklasyfikowana na drugim miejscu) i narażenia go przy tym na szkodę związaną z utratą spodziewanego zysku z tytułu jego realizacji.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości. Zdaniem zamawiającego, odwołujący utożsamia instytucję uzupełnienia PŚD z ustawowym prawem do wyjaśniania ich treści. Tymczasem art. 107 ust. 2 i art. 107 ust. 4 Pzp regulują odmienne czynności. Zamawiający nie wezwał MBS do złożenia nowego katalogu ani do zaoferowania nowego urządzenia, lecz do wyjaśnienia, czy konkretny, już oznaczony w ofercie model Z3-K - objęty terminowym zobowiązaniem do spełnienia wszystkich wymagań OPZ - posiadał wymaganą funkcję w dacie składania ofert. MBS nie zmienił modelu, liczby urządzeń, ceny ani zakresu świadczenia. Wyjaśnił, że pięć wersji językowych było dostępnych w oferowanej konfiguracji 1 lipca 2026 r. Materiał filmowy odtworzony z linku do wiadomości, obrazował działanie interfejsu; Zamawiający nie powołuje daty widocznej na ekranie jako dowodu daty wykonania nagrania. Zamawiający ma jednak świadomość, że wyjaśnienia nie mogą kreować po terminie nowej funkcjonalności. Dlatego obrona czynności opiera się na łącznej treści terminowej oferty i folderu, a nie na samodzielnym traktowaniu filmu jako brakującego PŚD.

27.07.2026 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 223 ust. 1 w zw. z art. 107 ust. 4 Pzp, zażądał wyjaśnień, czy w konfiguracji istniejącej 1.07.2026 r. model Z3-K zapewniał pięć wymaganych wersji, wybór flagą oraz język białoruski bez prac wykraczających poza standardowe programowanie przewidziane zamówieniem. Wezwanie wyraźnie zakazało zmiany oferty i zastrzegło, że odpowiedź wskazująca potrzebę zmian będzie traktowana jako potwierdzenie niezgodności. (Dowód: wezwanie z 27.07.2026 r., s. 1-3). MBS w piśmie z 29.07.2026 r. potwierdził wszystkie trzy okoliczności według stanu na 01.07.2026 r., wskazując, że funkcja była objęta ceną i nie wymagała dodatkowych prac. W przesłanej wiadomości do wyjaśnień MBS dołączył link do materiału filmowego, po kliknięciu w który materiał był odtwarzany. Materiał filmowy obrazuje interfejs z flagami PL, EN, DE, UA i BY. Na materiale filmowym odtworzonym z linku komisja stwierdziła pięć flag i przełączanie za pomocą flag na inne języki w tym na język białoruski. (Dowód: wyjaśnienia MBS s. 1-2; notatka komisji z 30.07.2026 r., s. 1 i 3; link IMG\_1240.MOV). Zamawiający wskazuje, że materiał filmowy, dołączony do wyjaśnień, nie służył uzupełnieniu oferty ani wykreowaniu po terminie składania ofert nowej funkcjonalności. Stanowił wyłącznie zobrazowanie treści udzielonych wyjaśnień. Jego uwzględnienie nie prowadziło zatem do zmiany treści oferty ani oferowanego przedmiotu zamówienia. Na tej podstawie komisja uznała, że pisemne wyjaśnienia nie zmieniają modelu, ceny, konfiguracji sprzętowej ani zakresu świadczenia i rekomendowała przyjęcie oferty. Ponadto Pzp nie ustanawia zakazu posługiwania się materiałem audiowizualnym jako załącznikiem obrazującym treść pisemnych wyjaśnień. Wyjaśnienia MBS z 29 lipca 2026 r. zostały złożone w postaci pisemnej i zawierały jednoznaczne stanowisko wykonawcy co do stanu oferowanego urządzenia na dzień upływu terminu składania ofert. Przekazane następnie nagranie nie zastępowało tych wyjaśnień ani przedmiotowego środka dowodowego, lecz wyłącznie ilustrowało sposób działania interfejsu opisanego przez wykonawcę. Użycie w dokumentacji komisji określenia „materiał dowodowy” nie oznacza zakwalifikowania nagrania jako nowego przedmiotowego środka dowodowego w rozumieniu art. 106–107 Pzp. O kwalifikacji materiału rozstrzyga jego rzeczywista funkcja, nie nazwa użyta w notatce. Nagranie nie zmieniło modelu urządzenia, ceny, liczby oferowanych parkomatów ani zakresu zobowiązania MBS i nie służyło wykreowaniu po terminie nowej funkcjonalności. Zamawiający nie powołuje daty widocznej na ekranie urządzenia jako dowodu daty wykonania nagrania ani dowodu istnienia funkcjonalności w dniu składania ofert. Film jest przywoływany wyłącznie na okoliczność sposobu działania interfejsu i zobrazowania treści pisemnych wyjaśnień. Podstawę ustalenia treści oferty stanowiły łącznie dokumenty złożone przed upływem terminu składania ofert oraz dopuszczalne wyjaśnienie ich znaczenia na podstawie art. 107 ust. 4 i art. 223 ust. 1 Pzp. W dniu 7.08.2026 r. Materiał został utrwalony w aktach postępowania w oryginalnym formacie, zgodnie z obowiązkami dokumentacyjnymi wynikającymi z art. 73, art. 78 i art. 79 Pzp, i może podlegać weryfikacji przez strony oraz Krajową Izbę Odwoławczą.

Wezwanie nie żądało nowej karty katalogowej ani brakującego modelu. Zostało oparte na art. 107 ust. 4 i art. 223 ust. 1 i dotyczyło znaczenia dokumentów złożonych w terminie. Brak przewidzenia uzupełnienia w SWZ nie wyłącza ustawowej możliwości wyjaśnienia treści PŚD; w przeciwnym razie art. 107 ust. 4 byłby pozbawiony samodzielnego znaczenia.

Oferta nie pozostawiała otwartego modelu urządzenia. MBS zaoferował konkretny Z3-K i zobowiązał się do spełnienia wszystkich wymagań OPZ. Folder wskazywał zestaw wersji językowych i możliwość zastosowania na potrzeby Zamawiającego innego języka. Oświadczenia te nie przesądzały jednoznacznie pięciu wersji,

ale odnosiły się do wymaganej sfery funkcjonalnej i tworzyły treść wymagającą wyjaśnienia, a nie całkowity brak jakiegokolwiek informacji o językach. Wyjaśnienie nie dokonało wyboru nowego produktu ani wariantu cenowego. Przypisało wymagane wersje do konfiguracji już zaoferowanego modelu według stanu na termin ofert. Zamawiający nie uzależniał wyboru od zgody MBS na zmianę świadczenia, lecz od ustalenia, co obejmowało terminowe zobowiązanie.

Materiał filmowy nie jest powoływany jako samodzielne źródło treści oferty ani jako dowód daty jego nagrania. Obrazuje działanie funkcji opisanej w pisemnym wyjaśnieniu: widoczne pięć flag i przełączanie interfejsu. Rozstrzygające znaczenie ma treść formularza, oznaczenie modelu, folder dopuszczający inny język oraz wyjaśnienie odnoszące się do stanu

z 01.07.2026 r. Sama multimedialna postać materiału nie narusza art. 20 ust. 1 Pzp, skoro został on utrwalony w aktach i opisany notatką komisji. Zasada pisemności nie wyłącza dowodów elektronicznych; kontrola legalności dotyczy tego, czy materiał nie zmienił treści oferty.

Odwolujący nie przedstawił dowodu, że model Z3-K nie posiadał pięciu wersji w terminie ofert albo że funkcję dodano później. Wykazał niejednoznaczność folderu, ale nie materialną niezgodność świadczenia. MBS jednoznacznie potwierdził stan istniejący 01.07.2026 r. i brak potrzeby dodatkowych prac programistycznych poza zakresem zamówienia.

Czynność została udokumentowana: powstała notatka przed wezwaniem, formalne wezwanie z podstawą prawną i zakazem zmiany, odpowiedź, materiał obrazujący oraz notatka z jego oceny. Nie prowadzono negocjacji warunków cenowych lub technicznych. Inni wykonawcy mogą zweryfikować przebieg czynności z akt postępowania. Odmienne czynność wobec MBS jest dopuszczalna, jeżeli wynika z odmiennej treści jego terminowych dokumentów i podlega temu samemu zakazowi zmiany oferty.

Skoro nie wykazano przesłanek odrzucenia z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ani pkt 5 Pzp, brak podstaw do unieważnienia wyboru MBS i ponownej oceny ofert. Oferta MBS jako niepodlegająca odrzuceniu i najwyższej oceniona według kryteriów SWZ, mogła zostać wybrana na podstawie art. 239 ust. 1 Pzp.

Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, co uprawniało go do złożenia odwołania.

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania.

**Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz przystępującego, złożone w pismach procesowych, jak też podczas rozprawy Izba stwierdziła, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.**

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej zarzuty odwołującego są zasadne. Krajowa Izba Odwoławcza dzieląc w całości stanowisko odwołującego (za wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z 25.08.2015 r., sygn. akt: XXIII Ga 1072/15: „Izba ma prawo podzielić zarzuty i wartościową argumentację jednego z uczestników, zgodnie z zasadą swobodnej oceny dowodów”), wskazuje, co następuje.

Izba identyfikując się ze stanowiskiem odwołującego, wskazuje (za odwołującym), co następuje. Zgodnie z rozdziałem IV, lit. A, punt. 4 ppkt. 1) OPZ Zamawiający wymagał, aby parkomat posiadał instrukcję w pięciu konkretnych językach (cyt.): „parkomat powinien być wyposażony w instrukcję obsługi (w formie tekstowej, graficznej lub łączonej) sporządzoną w języku polskim, angielskim, białoruskim, ukraińskim i niemieckim zgodną z projektem Wykonawcy i zatwierdzonym przez Zamawiającego, instrukcja powinna być wyświetlana na ekranie po wybudzeniu urządzenia oraz w trakcie realizowania płatności (nie dopuszcza się dodatkowych tabliczek informacyjnych na panelu czołowym urządzenia). Dodatkowo urządzenie powinno wskazywać sposoby wnoszenia opłat”.

Kolejno w ppkt 3) tej części OPZ zapisano, że: *Zamawiający wymaga, aby domyślnie na ekranie wyświetlała się instrukcja w języku polskim (alternatywnie wg wyboru użytkownika w języku angielskim, białoruskim, ukraińskim i niemieckim zmiana języka powinna nastąpić po wybraniu odpowiedniej flagi na ekranie)”*.

Kolejno istotne są postanowienia rozdziału IV SWZ, pkt 7 i nast. w brzmieniu:

„7. Zamawiający wymaga w niniejszym postępowaniu złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych. W celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym w SWZ Zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych:

1) *kart katalogowych/opisów technicznych lub innych dokumentów producenta dotyczących oferowanych parkomatów oraz urządzeń informatycznych dla kontrolerów, obowiązkowo z nazwą producenta, modelem, rokiem produkcji i parametrami technicznymi urządzeń;*

2) *opisów technicznych/kart katalogowych lub dokumentacji dotyczącej oferowanego oprogramowania niezbędnego do*

funkcjonowania Strefy Płatnego Parkowania oraz Obszaru Płatnego Parkowania na terenie Miasta Biała Podlaska.

8.Z przedłożonych przedmiotowych środków dowodowych musi jednoznacznie wynikać, że oferowane urządzenia oraz oprogramowanie spełniają wymagania techniczne, funkcjonalne i użytkowe określone przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia.

9.Przedmiotowe środki dowodowe, dokumenty techniczne, karty katalogowe, opisy składane w postępowaniu sporządza się w języku polskim. Dokumenty sporządzone w języku obcym są składane wraz z tłumaczeniem na język polski.

10.Zamawiający informuje, że nie przewiduje możliwości uzupełniania przedmiotowych środków dowodowych składanych wraz z ofertą. W związku z powyższym Wykonawca zobowiązany jest do złożenia wraz z ofertą kompletnych przedmiotowych środków dowodowych, potwierdzających spełnianie przez oferowane dostawy, urządzenia oraz oprogramowanie wszystkich wymagań określonych przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia".

Dodatkowo zamawiający w odpowiedzi na pytanie 9 z 17.06.2026 r. doprecyzował, że ze złożonych dokumentów możliwe musi być potwierdzenie m.in. następujących parametrów i cech: obsługa wymaganych wersji językowych.

W złożonym wraz z ofertą MBS przedmiotowym środku dowodowym, karcie katalogowej „Parkomat Z3-K – Folder ver. 2.6” – znajduje się następująca informacja:

„Obsługa urządzenia w nawet czterech językach – do wyboru: polski, angielski, niemiecki, ukraiński, czeski (na potrzeby Zamawiającego możliwy inny język)".

Powyższe, zdaniem Izby, nie stanowi potwierdzenia, że parkomaty posiadają instrukcję obsługi i możliwość obsługi (w tym przez wybranie odpowiedniej flagi) w języku białoruskim co najmniej z kilku powodów. Po pierwsze, informacja o „nawet w czterech językach” wskazuje jednoznacznie, że chodzi o maksymalnie dostępną ilość języków, w których można obsługiwać parkomat. Po drugie, „do wyboru” oznacza, że można wybierać ze ściśle określonej listy dostępnych wersji językowych, wśród których nie ma języka białoruskiego. Po trzecie, wskazanie na „możliwość innego języka” na potrzeby zamawiającego świadczy o potencjalnej dostępności innych wariantów językowych nie precyzując jednocześnie,

- ani tego, jaki język może być dostępny – w szczególności, że może to być białurski;

- ani tego, czy ewentualnie inny język byłby dodatkową opcją (piątą wersją językową), czy też jego wprowadzenie polegałoby na zastąpieniu innego języka (informacja o „nawet czterech językach” sugeruje, że ten opcjonalnie inny język byłby nadal jednym z czterech dostępnych, a tym samym jego wprowadzenie wiązałoby się z usunięciem innego już „wgranego” do urządzenia).

Zamawiający dostrzegł powyższe braki w karcie katalogowej i wezwał MBS do złożenia wyjaśnień, na co MBS odpowiedział pismem z 29.07.2026 r., w którym zadeklarował, że:

- oferowany parkomat model Z3-K na dzień składania oferty tj. 01.07.2026 zapewniał obsługę instrukcji obsługi oraz komunikatów wyświetlanych na ekranie łącznie w pięciu wersjach językowych, tj. polskiej (jako domyślnej), angielskiej, białoruskiej, ukraińskiej i niemieckiej.

- funkcjonalność obsługi języka białoruskiego była cechą już zaoferowanego przedmiotu zamówienia, dostępną w ramach zaproponowanej ceny ofertowej i istniejącą w konfiguracji urządzenia na dzień składania ofert.

MBS załączył również zdjęcie ekranu parkomatu przedstawiające opcje wyboru języków obsługi.

Zamawiający uznał wyjaśnienie za wystarczające do pozytywnej weryfikacji oferty MBS i dokonał jej wyboru. Tymczasem w ten sposób doszło do nieuprawnionego uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego. Zamawiający nie przewidział możliwości uzupełniania tych środków, co zresztą podkreślił w wezwaniu do wyjaśnień.

Karta katalogowa nie potwierdzała wymagań OPZ w omawianym zakresie. Jedynym jej fragmentem, który mógłby czysto teoretycznie świadczyć o możliwości zastosowania języka białoruskiego jest wzmianka o „możliwym innym języku”. Niewątpliwie jednak nie jest to informacja potwierdzająca dostępność obsługi białoruskojęzycznej. Równie dobrze mogło chodzić o inne języki, a trudno sobie wyobrazić, że wspomniana możliwość odnosi się do dowolnego języka świata. Zwłaszcza bacznie na przekazane zamawiającemu zdjęcie. Pokazuje, że te „możliwe inne języki”, to nagle wyłącznie język białurski. Ponadto, zdjęcie nie koresponduje z informacją o „nawet czterech językach”. Informacje, których nie można było wywieść z karty katalogowej złożonej wraz z ofertą, zostały potwierdzone dopiero po terminie składania ofert przez nowe, szczegółowe oświadczenie wykonawcy oraz dodatkowe materiały dowodowe. Z notatki służbowej komisji przetargowej z dnia 30 lipca 2026 r. (w aktach) dowiadujemy się bowiem, że zapowiadany w wyjaśnieniach MBS film z wyborem języków został przekazany w niewiadomych okolicznościach, w formie linku do nagrania video. Ponadto, że Zamawiający właśnie na tym materiale oparł przekonanie o zgodności oferty wykonawcy z OPZ.

W ocenie Izby, czynności zamawiającego oraz MBS prowadziły wprost do niedopuszczalnego uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego z naruszeniem nie tylko art. 107 ust. 2 Pzp, ale także zasady równego traktowania, przejrzystości oraz pisemności postępowania. W tym ostatnim przypadku zamawiający dopuścił bowiem do zastąpienia karty katalogowej jako przedmiotowego środka dowodowego o charakterze pisemnym – nagraniem multimedialnym. W efekcie sprawdzał status oferty MBS przy pomocy narzędzi, które nie tylko nie były przewidziane w dokumentach zamówienia, ale takich, do których nie mają dostępu inni wykonawcy. Nie mogą więc zweryfikować poprawności działań zamawiającego,

co stanowi również o ewidentnym naruszeniu zasady przejrzystości postępowania.

Akceptując sytuację jaka się wytworzyła w postępowaniu zamawiający dopuszcza bezkonsekwencyjne uchylanie się od skutków prawnych złożenia oferty. Wykonawcy mogliby bowiem, po złożeniu oferty, dowolnie decydować o jej zgodności z wymaganiami SWZ,

a kolejno o możliwości przyjęcia przez zamawiającego. Pozostawienie takiego wyboru przez zakamuflowane wezwanie do uzupełnienia stoi w sprzeczności z zasadą równego traktowania i uczciwej konkurencji.

Izba podtrzymuje również argumentację zaprezentowaną w zakresie odwołania o sygn. akt KIO 4006/26, a przedmiotowe uzasadnienie odnieść również należy względem odwołania o sygn. akt KIO 4006/26.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Przewodniczący:.....