Sygn. akt KIO 3990/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 17 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę K.L. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Techniczno-Inżynieryjne K.L. w Mysłowicachprzy ul. Wojciecha Korfantego 19/1 (41-400 Mysłowice) w postępowaniu, w którym zamawiającym jest Miasto Katowice, w imieniu którego postępowanie prowadzą Katowickie Inwestycje Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach przy ul. Porcelanowej 21 (40-246 Katowice)

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze;

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy K.L. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Usługi Techniczno-Inżynieryjne K.L. w Mysłowicach, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: …….

Sygn. akt KIO 3990/26

UZASADNIENIE

Miasto Katowice, w imieniu którego Katowickie Inwestycje Spółka Akcyjna z siedzibą w Katowicach (zwane dalej: „Zamawiającym") prowadzą postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Zaprojektowanie oraz wykonanie robót budowlanych polegających m.in. na wymianie oraz renowacji istniejących urządzeń wodnych typu mnich, wymianie lub renowacji istniejących przepustów oraz czyszczeniu i odtworzeniu istniejących rowów, w celu uporządkowania i uregulowania stosunków wodnych na obszarze Katowickiego Parku Leśnego w Katowicach" numer referencyjny KISA/DZP/TP/18/2026, (zwane dalej: „postępowaniem").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznychpod nr 2026/BZP 00198727 z dnia 15 kwietnia 2026 r. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, zwanej dalej: „Pzp" lub „ustawą Pzp").

W dniu 11 sierpnia 2026 r. wykonawca K.L. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Techniczno-Inżynieryjne K.L.w Mysłowicach (zwany dalej również: „Odwołującym") wniósł odwołanie na czynności i zaniechania Zamawiającego podjęte w toku postępowania polegające na:

a)dokonaniu wadliwej oceny podmiotowej Odwołującego i przyjęciu, że Odwołujący nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, tj. warunku dotyczącego Kierownika budowy (pkt XI.2 ppkt 2) lit. a) SWZ) oraz warunku dotyczącego doświadczenia - należytego wykonania roboty budowlanej (pkt XI.2 ppkt 1) lit. a) SWZ), oraz

b)wystosowaniu na tej podstawie, w trybie art. 128 ust. 1 Pzp, wezwania do poprawienia wykazu osób (w części dotyczącej Kierownika budowy - Pana S.G.) oraz wezwania do złożenia dowodu należytego wykonania albo uzupełnienia wykazu robót,

a w konsekwencji na zaniechaniu uznania, że Odwołujący warunki te spełnia.

W zawiązku z powyższym, Odwołujący zarzucili Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1.art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 112 ust. 1 i art. 116 ust. 1 Pzp oraz w zw. z postanowieniem pkt XI.2 ppkt 2) lit. a) SWZ - przez bezpodstawne przyjęcie, że Odwołujący nie wykazał spełniania warunku dysponowania Kierownikiem budowy i wezwanie do poprawienia wykazu osób, w sytuacji gdy z przedłożonych dokumentów jednoznacznie wynika, że wskazana osoba legitymuje się uprawnieniami równoważnymi w rozumieniu SWZ, a więc warunek jest spełniony;

2.art. 16 pkt 1–3 Pzp (zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i proporcjonalności) w zw. z art. 18 ust. 1 dyrektywy 2014/24/UE - poprzez zastosowanie nadmiernie formalistycznej, zawężającej wykładni warunku udziału, sprowadzającej ocenę do brzmienia historycznej nazwy specjalności, a nie do rzeczywistego zakresu uprawnień i celu warunku, co prowadzi do nieuzasadnionej eliminacji wykonawcy realnie zdolnego do wykonania zamówienia;

3.naruszenie postanowień SWZ - pkt XI.2 ppkt 2) lit. a) - poprzez błędną wykładnię wprowadzonego przez samego Zamawiającego mechanizmu równoważności („lub uprawnienia równoważne do powyższych, a wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów prawa") i faktyczne pozbawienie tego postanowienia skuteczności;
4.art. 104 w zw. z art. 15a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane - poprzez wadliwą, zawężającą ocenę zakresu przedmiotowego uprawnień budowlanych wskazanej osoby oraz pominięcie zasady dekodowania zakresu tzw. starych uprawnień według przepisów obowiązujących w dacie ich wydania i ochrony praw nabytych;
5.z ostrożności jako zarzut ewentualny - art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. poz. 2415) oraz w zw. z art. 16 Pzp - poprzez bezpodstawne zakwestionowanie należytego wykonania roboty budowlanej wykazanej w wykazie robót (konserwacja rowów melioracyjnych w miejscowościach Bojszów, Kleszczów, Pławniowice, Rudziniec, Taciszów) i przyjęcie, że protokół końcowego odbioru robót z dnia 29.11.2024 r. nie potwierdza należytego ich wykonania, podczas gdy dokument ten — stwierdzający przyjęcie (odbiór) robót przez inwestora - stanowi dowód należytego wykonania w rozumieniu ww. przepisów;
6.z ostrożności - art. 513 pkt 2 Pzp - poprzez zaniechanie czynności, do której Zamawiający był zobowiązany, tj. zaniechanie uznania warunków udziału w postępowaniu za spełnione i przeprowadzenia dalszych czynności w postępowaniu.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wniósł o:

1.uwzględnienie odwołania w całości;
2.nakazanie Zamawiającemu unieważnienia zaskarżonej czynności z dnia 06.08.2026 r. - w części dotyczącej wezwania do poprawienia wykazu osób w zakresie Kierownika budowy (Pana S.G.);
3.nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny podmiotowej Odwołującego oraz uznania, że Odwołujący wykazał spełnianie warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt XI.2 ppkt 2) lit. a) SWZ - poprzez dysponowanie Pane.S. jako Kierownikiem budowy;
4.ewentualnie (co do zarzutu z pkt 5 petitum) - nakazanie Zamawiającemu uznania za wykazane należytego wykonania roboty budowlanej ujętej w wykazie robót (konserwacja rowów melioracyjnych), względnie unieważnienia czynności wezwania w tej części;
5.dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów powołanych w uzasadnieniu;
6.zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wpisu oraz kosztów zastępstwa, według norm przepisanych.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 31 sierpnia 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości, przedstawiając argumentację na poparcie swojego wniosku.

W dniu 16 września 2026 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo procesowe, będące repliką na złożoną odpowiedź Zamawiającego. Wraz z pismem procesowym Odwołujący złożył wnioski dowodowe.

W dniu 17 września 2026 r. na posiedzeniu przed Krajową Izbą Odwoławczą Zamawiający oświadczył, że po zapoznaniu się ze stanowiskiem Odwołującego zawartym w złożonym piśmie procesowym wraz ze złożonymi z nim dowodami, uwzględnia zarzuty odwołania wskazane w pkt 1, 2, 3, i 4.

W odwołaniu Odwołujący postawił również zarzuty 5 i 6 z ostrożności jako zarzutu ewentualne do zarzutów określonych w pkt 1, 2, 3 i 4, które to zarzuty jako zarzuty główne, zostały uwzględnione przez Zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy, Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.

U.
z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu. Uwzględniając brzmienie przywołanego przepisu rozporządzenia koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 znosi się wzajemnie, jeśli przed otwarciem rozprawy Zamawiający uwzględniał w całości zarzuty postawione w odwołaniu, a w postępowaniu po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: …….