

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 17 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników postępowania w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę SmarT Plus spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tychach,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – PGE Energia Ciepła spółkę akcyjną z siedzibą w Warszawie,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy SmarT Plus spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tychach kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:..... ..

Sygn. akt: KIO 3877/26

Uzasadnienie

PGE Energia Ciepła spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający”), prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę, pn. *„Sukcesywna dostawa oleju silnikowego do smarowania silników gazowych w PGE Energia Ciepła S.A. Oddział w Bydgoszczy”* numer postępowania POST/PEC/PEC/UZC/00125/2026.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793 ze zm.), dalej: „*ustawa Pzp*”.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 28 maja 2026 r. w wydaniu Dz.U. S:101/2026, oznaczenie ogłoszenia (2026/S101- 363839).

6 sierpnia 2026 r. wykonawca SmarT Plus spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tychach (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec unieważnienia w dniu 29 lipca 2026 r. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie

- 1) art. 255 pkt 6 ustawy Pzp poprzez jego błędne zastosowanie i przyjęcie, że postępowanie obarczone było niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy, podczas gdy zgłoszone przez wykonawcę Syntaco sp. z o.o. problemy techniczne Systemu Zakupowego GK PGE polegały wyłącznie na braku możliwości usunięcia błędnie załączonego pliku (co nie jest czynnością stanowiącą element toku czynności niezbędnych do złożenia oferty), przy jednoczesnym prawidłowym funkcjonowaniu pozostałych funkcjonalności systemu umożliwiających złożenie oferty, zaś sama Syntaco sp. z o.o. nie podjęła próby złożenia oferty, co nie stanowiło wady postępowania uzasadniającej jego unieważnienie na podstawie art. 255 pkt 6 PZP;
- 2) art. 16 pkt 1 PZP w zw. z art. 255 pkt 6 PZP poprzez unieważnienie postępowania pomimo braku ustawowych przesłanek do zastosowania art. 255 pkt 6 PZP, w sytuacji, gdy pozostali wykonawcy skutecznie złożyli oferty w czasie rzekomej awarii, a stwierdzone trudności techniczne dotyczyły wyłącznie jednego wykonawcy i nie zostały wykazane jako wada postępowania uniemożliwiająca zawarcie ważnej umowy, czym naruszono zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności z 29 lipca 2026 r. polegającej na unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. *„Sukcesywna dostawa oleju silnikowego do smarowania silników gazowych w PGE Energia Ciepła S.A. Oddział w Bydgoszczy”*, nr POST/PEC/PEC/UZC/00125/2026;
- 2) kontynuowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zwykłym trybie oraz dokonania dalszych czynności zgodnie z przepisami ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, w tym: szczególności dokonania oceny ofert (zgodnie z art. 223 i n. PZP) oraz wyboru najkorzystniejszej oferty (zgodnie

z art. 239 i n. PZP).

Z akt sprawy wynika, że żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego w charakterze uczestnika postępowania.

Pismem z 14 września 2026 r. Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty odwołania, zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp oraz wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w całości na posiedzeniu niejawnym stosownie do treści art. 568 pkt 2 w zw. z art. 522 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp – W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyższej normie prawnej, tj. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Jednocześnie Izba wskazuje, że w związku z oświadczeniem o uwzględnieniu przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający stosownie do treści art. 522 ust. 1 ustawy Pzp wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z powyższym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....