

WYROK

Warszawa, dnia 17 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Maksym Smorczewski

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 lipca 2026 r. przez wykonawcę Verno Investments spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Pabianice

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu naruszenia art. 128 ust. 1 oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c w związku z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych,
2. oddala odwołanie w pozostałym zakresie,
3. kosztami postępowania obciąża wykonawcę Verno Investments spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i:
 - 3.1. zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10.000 zł (dziesięć tysięcy złotych) uiszczoną przez Verno Investments spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez Verno Investments spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez Miasto Pabianice tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
 - 3.2. zasądza od Verno Investments spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie na rzecz Miasta Pabianice kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 3721/26

UZASADNIENIE

29 lipca 2026 r. wykonawca Verno Investments spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie na czynności odrzucenie oferty wykonawcy WRL Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ksawerowie i unieważnienia postępowania oraz zaniechania udostępnienia protokołu postępowania wraz z załącznikami w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane o nazwie „Termomodernizacja budynku Urzędu Miejskiego w Pabianicach wraz z poprawą funkcjonalności pomieszczeń”, prowadzonym przez zamawiającego Miasto Pabianice (dalej jako „Zamawiający”).

Odwołujący zarzucił:

- „1. Naruszenie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 16 i art. 18 ustawy Pzp poprzez unieważnienie Postępowania z powodu rzekomego braku możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy Zamawiający faktycznie dysponuje możliwością zwiększenia środków na realizację zadania, co wynika z uchwał budżetowych Rady Miejskiej w Pabianicach nr XXVIII/282/26 oraz XXVIII/284/26 z dnia 24.06.2026 r., a jednocześnie nie wykazał żadnych obiektywnych przeszkód uniemożliwiających zwiększenie tej kwoty.
2. Naruszenie art. 74 ust. 1–2 ustawy Pzp w zw. z art. 18 ust. 1 ustawy Pzp i w konsekwencji art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie udostępnienia Odwołującemu dokumentów postępowania niezwłocznie po czynności unieważnienia w tym dokumentów stanowiących podstawę „analizy możliwości finansowych jednostki”, na którą Zamawiający lakonicznie powołuje się w uzasadnieniu unieważnienia Postępowania, pomimo wniosku Odwołującego z dnia 27.07.2026r. o udostępnienie dokumentów w tym potwierdzających brak możliwości zwiększenia środków na realizację zamówienia. Tym samym instrumentalnie wykorzystanie instytucji unieważnienia Postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 Pzp po odrzuceniu oferty WRL, w sytuacji gdy jedyną ofertą pozostającą w Postępowaniu, zdolną do uznania za najkorzystniejszą, jest oferta Odwołującego, a Zamawiający zamiast rzetelnie zbadać możliwość zwiększenia środków – poprzestaje na lakonicznym stwierdzeniu o „braku możliwości” bez przedstawienia jakichkolwiek danych czy dokumentów, co w praktyce uniemożliwiło Odwołującemu weryfikację prawidłowości czynności Zamawiającego i przygotowanie merytorycznego odwołania.
3. Z ostrożności procesowej jako alternatywny mający wpływ przy ewentualnym odwołaniu wykonawcy WRL zarzut

naruszenie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie kompleksowego wykazania wszystkich okoliczności faktycznych stanowiących podstawę odrzucenia oferty WRL, ograniczenie uzasadnienia odrzucenia wyłącznie do niespełnienia warunku dotyczącego kierownika budowy oraz braku uzupełnionego wykazu osób, z pominięciem pozostałych naruszeń warunków udziału w Postępowaniu wskazanych przez Odwołującego w odwołaniu z dnia 30.06.2026 r.”.

Odwołujący wnioś o:

- „1.Uwzględnienie odwołania.
 - 2.Nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia Postępowania z dnia 24.07.2026 r. dokonanej na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp;
 - 3.Nakazanie Zamawiającemu niezwłocznego udostępnienia Odwołującemu pełnej dokumentacji postępowania, w tym:
 - protokołu postępowania wraz z załącznikami,
 - wezwań i wyjaśnień skierowanych do WRL GROUP Sp. z o.o., odpowiedzi tego wykonawcy, podmiotowych środków dowodowych i wyjaśnień złożonych w toku badania i oceny ofert.
 - dokumentów dokumentujących weryfikację możliwości zwiększenia i faktycznie potwierdzających brak możliwości zwiększenia środków na realizację zamówienia.
 - 4.Nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert w Postępowaniu, z uwzględnieniem aktualnego stanu finansowania zadania wynikającego z uchwał Rady Miejskiej w Pabianicach nr XXVIII/282/26 oraz XXVIII/284/26 z dnia 24.06.2026 r., a także zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców
 - 5.Z ostrożności nakazanie Zamawiającemu dokonania pełnej, kompleksowej oceny spełniania warunków udziału w Postępowaniu przez WRL Group Sp. z o.o. oraz uzupełnienia uzasadnienia czynności odrzucenia jej oferty o wszystkie stwierdzone naruszenia”,
- a ponadto o „zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego”.

Zamawiający wskazał, że „nie znajduje podstaw do uznania zarzutów wskazanych w odwołaniu” oraz wnioś „o zasądzenie od Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa przez pełnomocnika”.

W zakresie mającym istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający prowadzi Postępowanie z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”) w trybie podstawowym, w którym w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu oferty mogą składać wszyscy zainteresowani wykonawcy, a następnie zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę bez przeprowadzenia negocjacji. Wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 23 kwietnia 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00213880/01.

Zamawiający wskazał, że kwota przeznaczona na realizację zamówienia wynosi 5.493.677,78 złotych brutto.

Odwołujący złożył ofertę w Postępowaniu, której cena wynosiła 5.669.371,81 złotych brutto.

24 lipca 2026 r. Zamawiający opublikował pismo zatytułowane „INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY or UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA” o treści „Zamawiający: Gmina Pabianice, działając na podstawie art. 253 ust. 1 oraz na podstawie art. 260 ust. 1 pkt 1) i 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793) - zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje o: (...) 2. UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA Uzasadnieniem prawnym i faktycznym unieważnienia postępowania Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 3) ustawy Pzp, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Zamawiający, zgodnie z dyspozycją art. 222 ust. 4 ustawy Pzp przed otwarciem ofert, udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, która wynosi: 5 493 677,78 zł brutto. Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu zamówienia wpłynęły następujące oferty:

Lp.	Nazwa i adres	Cena brutto	Gwarancja
1.	WRL Group Sp. z o.o. ul. Pocztowa 10a 95-054 Ksawerów	Oferta nie podlega ocenie - odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b oraz lit c ustawy Pzp	
2.	Vemo Investments Sp. z o.o., ul. Żelechowska 8A 04-854 Warszawa	5 669 371,81 zł	60 m-cy

Cena najkorzystniejszej oferty złożonej w ramach zamówienia spośród ofert niepodlegających odrzuceniu przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Po dokonanej analizie możliwości finansowych jednostki Zamawiający uznał, że nie jest możliwe zwiększenie kwoty pierwotnie przeznaczonej na realizację zamówienia do ceny oferty najkorzystniejszej. Reasumując powyższe, postępowanie zostaje unieważnione w oparciu o art. 255 pkt. 3) ustawy Pzp.”.

27 lipca 2026 r. Odwołujący przekazał Zamawiającemu pismo zatytułowane „WNIOSEK O DOSTĘP DO INFORMACJI PUBLICZNEJ” o treści „Na podstawie art. 61 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 2, art. 3 i art

ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, wnoszę o udostępnienie informacji publicznej w zakresie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: „Termomodernizacja budynku Urzędu Miejskiego w Pabianicach wraz z poprawą funkcjonalności pomieszczeń” (numer referencyjny sprawy: RZP.271.9.2026). W związku z otrzymaniem od Zamawiającego informacji z dnia 24 lipca 2026 r. o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na brak możliwości zwiększenia kwoty do ceny oferty najkorzystniejszej, przy jednoczesnym uwzględnieniu wcześniejszego oficjalnego pisma Zamawiającego z dnia 30 czerwca 2026 r., w którym wskazano, że: „Przedłużenie terminu związania ofertą było związane z koniecznością uzyskania zgody Rady Miejskiej w Pabianicach na zaciągnięcie zobowiązania finansowego niezbędnego do realizacji zamówienia. Po uzyskaniu wymaganej zgody Zamawiający zakończył czynności badania i oceny ofert”, wnoszę o niezwłoczne udostępnienie i przesłanie w formie elektronicznej następujących dokumentów: 1. Pełnego protokołu postępowania (druk ZP-TP lub równoważny) wraz ze wszystkimi załącznikami (w tym korespondencją z wykonawcami i wewnętrznymi notatkami). 2. Kopii uchwały Rady Miejskiej w Pabianicach (wraz z uzasadnieniem) oraz wniosku Prezydenta Miasta o wyrażenie zgody na zaciągnięcie zobowiązania finansowego na realizację przedmiotowego zamówienia, o których mowa w Państwa piśmie z dnia 30 czerwca 2026 r. 3. Wszelkich dokumentów finansowych, wyciągów z planu finansowego jednostki, planu budżetu miasta lub Wieloletniej Prognozy Finansowej (WPF), z których wynika dokładna kwota limitu zobowiązania zatwierdzona przez Radę Miejską na to zadanie inwestycyjne. 4. Ewentualnych dokumentów, wniosków lub uchwał finansowych (jeśli takowe powstały po dniu 30 czerwca 2026 r.), z których miałyby wynikać rzekoma następca odmowa, cofnięcie zgody lub brak możliwości zwiększenia finansowania o kwotę różnicy stanowiącej 162 694,03 zł brutto do ceny oferty Verno Investments Sp. z o.o. 5. Dokumentów wewnętrznych oraz analiz finansowych, na podstawie których Zamawiający uznał w dniu 24 lipca 2026 r., że „nie jest możliwe zwiększenie kwoty pierwotnie przeznaczonej na realizację zamówienia”. Sposób i forma udostępnienia informacji: Wnoszę o przekazanie żądanych dokumentów drogą elektroniczną w formie plików PDF lub skanów dokumentów na adres e-mail: a.”.

Ustalając stan faktyczny Izba oparła się na dokumentach znajdujących się w dokumentacji Postępowania oraz załączonego do odwołania pisma zatytułowanego „WNIOSEK O DOSTĘP DO INFORMACJI PUBLICZNEJ”.

Izba zważyła, co następuje:

W świetle art. 505 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym „środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy”, należało uznać, że Odwołującemu przysługiwało prawo do wniesienia odwołania. Izba nie stwierdziła przy tym, aby zachodziła którakolwiek z określonych w art. 528 Pzp okoliczności skutkujących odrzuceniem odwołania.

W piśmie złożonym 14 września 2026 r. Odwołujący oświadczył, że „cofa odwołanie z dnia 29 lipca 2026 r. w części obejmującej: 1) zaskarżenie czynności Zamawiającego polegającej na dokonaniu odrzucenia oferty wykonawcy WRL GROUP Sp. z o.o., ul. Poczтовая 10A, 95054 Ksawerów (dalej: „WRL”), z naruszeniem ustawy Pzp poprzez zaniechanie kompleksowego wskazania wszystkich okoliczności faktycznych stanowiących podstawę odrzucenia tej oferty, w szczególności naruszeń warunków udziału w Postępowaniu wskazanych w odwołaniu Odwołującego z dnia 30.06.2026 r. – tj. pierwszej z czynności zaskarżonych, wymienionej na wstępie odwołania z dnia 29 lipca 2026 r.; 2) odpowiadający tej czynności zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp, podniesiony w odwołaniu z ostrożności procesowej, jako zarzut alternatywny na wypadek ewentualnego odwołania wykonawcy WRL od czynności odrzucenia jego oferty; 3) odpowiadające powyższemu zarzutowi żądanie wskazane w petitum odwołania jako „z ostrożności nakazanie Zamawiającemu dokonania pełnej, kompleksowej oceny spełniania warunków udziału w Postępowaniu przez WRL Group Sp. z o.o. oraz uzupełnienia uzasadnienia czynności odrzucenia jej oferty o wszystkie stwierdzone naruszenia”, co należało rozumieć jako cofnięcie odwołania w zakresie zarzutu naruszenia art. 128 ust. 1 oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c w związku z art. 239 ust. 1 Pzp.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp „odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy”, zaś stosownie do art. 568 pkt 1 Pzp, „Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania”. Mając na względzie, że art. 520 ust. 1 Pzp uprawnia odwołującego do cofnięcia odwołania w całości, wnioskowanie na zasadzie a maiori ad minus uzasadnia przyjęcie, że odwołujący może cofnąć odwołanie jedynie w części. Potwierdza to art. 522 ust. 3 Pzp, w którym jest mowa o „wycofaniu pozostałych zarzutów” (nie uwzględnionych przez zamawiającego) – co również stanowi wycofanie odwołania w części. Z treści art. 568 pkt 1 Pzp wynika, że Izba związana jest oświadczeniem odwołującego o cofnięciu odwołania. W takim stanie rzeczy hipoteza normy wynikającej z tego przepisu była spełniona, co zobowiązywało Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego w zakresie, w jakim Odwołujący cofnął odwołanie.

Wobec powyższego Izba w punkcie 1. wyroku umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu naruszenia art. 128 ust. 1 oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c w związku z art. 239 ust. 1 Pzp.

Zarzut naruszenia art. 255 pkt 3 w związku z art. 16 i art. 18 Pzp nie był uzasadniony.

Zgodnie z art. 255 pkt 3 Pzp „zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty”. W art. 16 Pzp określono, że „zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny”. Stosownie do art. 18 Pzp „1. Postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne. 2. Zamawiający może ograniczyć dostęp do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia tylko w przypadkach określonych w ustawie. 3. Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2026 r. poz. 85), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5. 4. Zamawiający może określić w dokumentach zamówienia lub w ogłoszeniu o zamówieniu wymaganie dotyczące zachowania poufnego charakteru informacji przekazanych wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia. 5. Jeżeli jest to uzasadnione ochroną prywatności lub interesem publicznym, zamawiający może nie ujawniać: 1) danych osobowych, w przypadku zamówienia udzielonego na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 1 lit. b, 2) wysokości wynagrodzenia, w przypadku zamówienia udzielonego na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 2 - w zakresie dostaw lub usług, z zakresu działalności kulturalnej związanej z organizacją wystaw, koncertów, konkursów, festiwali, widowisk, spektakli teatralnych, przedsięwzięć z zakresu edukacji kulturalnej lub z gromadzeniem materiałów bibliotecznych przez biblioteki lub muzealiów, a także z zakresu działalności archiwalnej związanej z gromadzeniem materiałów archiwalnych, jeżeli zamówienia te nie służą wyposażaniu zamawiającego w środki trwale przeznaczone do bieżącej obsługi jego działalności, o ile wykonawca, przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego, zastrzegł, że dane te nie mogą być udostępniane. 6. Zamawiający udostępnia dane osobowe, o których mowa w art. 10 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz.Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1, z późn. zm.8)), zwanego dalej „rozporządzeniem 2016/679”, w celu umożliwienia korzystania ze środków ochrony prawnej, o których mowa w dziale IX, do upływu terminu na ich wniesienie.”.

W świetle treści art. 255 pkt 3 Pzp należy stwierdzić, że z przepisu tego wynikają dwie normy prawne. Pierwsza nakazuje zamawiającemu (bezwzględnie) unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Druga zaś uprawnia zamawiającego do niewykonania tego obowiązku, jeżeli może zwiększyć on kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Bezspornym jest, że cena najkorzystniejszej oferty w Postępowaniu – czyli oferty Odwołującego, wynosząca 5.669.371,81 złotych (brutto) - przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, wynoszącą 5.669.371,81 złotych (brutto). W tym stanie rzeczy zgodnie z art. 255 pkt 3 Pzp Zamawiający zobowiązany był unieważnić Postępowanie.

Wymaga wskazania, że możliwość zwiększenia kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty, nie powoduje, że nie wolno mu unieważnić postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 255 pkt 3 Pzp, oznacza ona wyłącznie to, że zamawiający może tego nie uczynić.

Jak wskazała Izba w uzasadnieniu wyroku z dnia 11 marca 2025 r. wydanego w sprawie o sygn. akt KIO 300/25, „to zamawiający dokonuje bowiem oceny, jaką kwotę przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a kontrola gospodarowania środkami finansowymi przez zamawiającego nie należy do kompetencji uczestników postępowania”. W konsekwencji, nie można wymagać od zamawiającego, aby zwiększył on kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

W opublikowanym 24 lipca 2026 r. piśmie zatytułowanym „INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY or UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA” Zamawiający wskazał, że „po dokonanej analizie możliwości finansowych jednostki Zamawiający uznał, że nie jest możliwe zwiększenie kwoty pierwotnie przeznaczonej na realizację zamówienia do ceny oferty najkorzystniejszej”, co jest wystarczające dla przyjęcia, że kwota, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, nie zostanie zwiększona do ceny najkorzystniejszej oferty, a w konsekwencji iż nie będzie korzystał on z uprawnienia do niewykonania obowiązku unieważnienia Postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 Pzp

O ile wydaje się nie ulegać wątpliwości, że podjęcie uchwały zwiększającej w budżecie zamawiającego wysokość wydatków majątkowych w zakresie związanym z przedmiotem zamówienia może umożliwiać zwiększenie

kwoty, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, to brak jest podstaw prawnych aby uznać, że podjęcie takiej uchwały skutkuje obowiązkiem zwiększenia tej kwoty.

Mając na uwadze powyższe bez znaczenia dla oceny zgodności czynności unieważnienia Postępowania z przepisami Pzp jest to, czy Zamawiający „faktycznie dysponuje możliwością zwiększenia środków na realizację zadania, co wynika z uchwał budżetowych Rady Miejskiej w Pabianicach nr XXVIII/282/26 oraz XXVIII/284/26 z dnia 24.06.2026 r. a jednocześnie nie wykazał żadnych obiektywnych przeszkód uniemożliwiających zwiększenie tej kwoty”.

W związku z podnoszoną przez Odwołującego w piśmie datowanym na 14 września 2026 r. oraz w trakcie rozprawy okolicznościami dotyczącymi zwiększenia „już raz” przez Zamawiającego „w toku Postępowania” kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia należy wskazać, że zgodnie z art. 555 Pzp „Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu” oraz że zarzutem nie jest zaś wyłącznie wskazanie przepisu Pzp, który według wykonawcy został naruszony przez zamawiającego, ale także „okoliczności faktyczne i prawne wskazujące na naruszenie przepisów ustawy w związku z dokonaną czynnością lub zaniechaniem czynności, do której zamawiający był zobowiązany na podstawie ustawy” (tak w uzasadnieniu wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 lutego 2022 r., wydanego w postępowaniu o sygn. KIO 124/22). Izba wydając wyrok orzeka zatem w granicach przedstawionych w odwołaniu okoliczności faktycznych i prawnych, wskazujących na naruszenie w związku z czynnością bądź zaniechaniem czynności przepisów Pzp, których naruszenie zarzucono w odwołaniu. Przedmiotowe okoliczności dotyczące zwiększenia „już raz” przez Zamawiającego „w toku Postępowania” kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia nie zostały przedstawione w odwołaniu, wobec czego Izba nie mogła ich w ogóle brać pod uwagę przy rozstrzygnięciu sprawy.

Brak więc było podstaw do uznania, że czynność unieważnienia Postępowania została dokonana z naruszeniem art. 255 pkt 3 w związku z art. 16 i 18 Pzp.

Zarzut naruszenia art. 74 ust. 1–2 w związku z art. 18 ust. 1 Pzp „i w konsekwencji art. 16” Pzp nie był uzasadniony.

Zgodnie z art. 74 Pzp „1. Protokół postępowania jest jawny i udostępniany na wniosek. 2. Załączniki do protokołu postępowania udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty albo unieważnieniu postępowania, z tym że: 1) oferty wraz z załącznikami udostępnia się niezwłocznie po otwarciu ofert, nie później jednak niż w terminie 3 dni od dnia otwarcia ofert, z uwzględnieniem art. 166 ust. 3 lub art. 291 ust. 2 zdanie drugie, 2) wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wraz z załącznikami udostępnia się od dnia poinformowania o wynikach oceny tych wniosków - przy czym nie udostępnia się informacji, które mają charakter poufny, w tym przekazywanych w toku negocjacji lub dialogu.”.

Należy zauważyć, że jako okoliczności faktyczne wskazujące na naruszenie art. 74 ust. 1–2 w związku z art. 18 ust. 1 i art. 16 Pzp w odwołaniu przedstawiono wyłącznie wystąpienie przez Odwołującego do Zamawiającego „z wnioskiem o udostępnienie dokumentów w dniu 27.07.2026r.” – „dokumentów potwierdzających brak możliwości zwiększenia środków na realizację zamówienia” oraz nieudostępnienie przez Zamawiającego dokumentów „analizy możliwości finansowych” i ograniczenie się „się do przytoczenia jej wyniku w treści uzasadnienia unieważnienia”.

W świetle treści przedmiotowego wniosku - pisma przekazanego Zamawiającemu przez Odwołującego 27 lipca 2026 r. zatytułowanego „WNIOSEK O DOSTĘP DO INFORMACJI PUBLICZNEJ” – konieczne jest stwierdzenie, stanowił on złożony na podstawie przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej wniosek o udostępnienie informacji publicznej na zasadach określonych w tej ustawie. Wynika to z tytułu tego pisma, że wskazania w nim jako podstawy prawnej wniosku „art. 61 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 2, art. 3 i art. 6 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej”, jak i wskazania w nim przez Odwołującego sposobu i formy udostępnienia informacji „wnosząc o przekazanie żądanych dokumentów drogą elektroniczną w formie plików PDF lub skanów dokumentów na adres e-mail: a.”.

Należy wskazać, że w przepisach ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej w zostały określone zasady i tryb udostępnienia informacji będących informacjami publicznymi, w tym w przypadku złożenia wniosku o udostępnienie informacji publicznej; wynika z nich także, iż w przypadku nie udzielenia informacji publicznej kontrola zgodności z prawem następuje na zasadach określonych w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego oraz ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi – zgodnie z art. 16 tej ustawy „1. Odmowa udostępnienia informacji publicznej oraz umorzenie postępowania o udostępnienie informacji w przypadku określonym w art. 14 ust. 2 przez organ władzy publicznej następują w drodze decyzji. Do decyzji, o których mowa w ust. 1, stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego (...),” oraz art. 21 tej ustawy, w którym określono, że „Do skarg rozpatrywanych w postępowaniach o udostępnienie informacji publicznej stosuje się przepisy ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (...).” Udostępnianie informacji w przypadku złożenia wniosku o udostępnienie informacji publicznej następuje więc w „reżimie prawnym” całkowicie odrębnym od „reżimu prawnego” udostępnienia wykonawcy

dokumentów w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w przypadku złożenia wniosku o którym mowa w art. 74 ust. 1 Pzp. Oznacza to, że także jeżeli wniosek o udostępnienie informacji publicznej został złożony przez wykonawcę, który złożył ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, do władzy publicznej albo innego podmiotu wykonującego zadania publiczne, który w tym postępowaniu jest zamawiającym, to zgodność z prawem nie udzielenia informacji publicznej może być oceniana w odniesieniu do przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej oraz na zasadach w niej określonych (tj. w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego oraz ustawie z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi). W konsekwencji przepisy Pzp nie mogą stanowić wzorca kontroli zgodności z prawem nie udzielenia informacji publicznej, wobec czego nie udzielenie takiej informacji nie może naruszać przepisów Pzp, w szczególności art. 74 ust. 1 i 2, art. 18 ust. 1 i art. 16 Pzp.

Okoliczności faktyczne i prawne przedstawione w odwołaniu jako okoliczności wskazujące na naruszenie tych przepisów nie mogły więc prowadzić do stwierdzenia ich naruszenia.

W tym stanie rzeczy w punkcie 2. wyroku Izba oddaliła odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła w punkcie 3. wyroku na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 2 ust. 2 pkt 1, § 5 pkt 1 i 2 oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego”. Art. 575 Pzp stanowi, że „strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku”. W § 2 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia określono, że wysokość wpisu wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na roboty budowlane o wartości mniejszej niż progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp, wynosi 10.000 złotych. Stosownie do § 5 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis oraz „uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego, (...) w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy, obejmujące: (...) b) wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych (...)”. Zgodnie z § 8 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia „W przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący. Izba zasądza koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, od odwołującego na rzecz zamawiającego (...)”.

Zgodnie z § 5 pkt 1 ww. rozporządzenia do kosztów postępowania odwoławczego zaliczono wpis w wysokości uiszczonej przez Odwołującego, tj. 10. 000 złotych.

Odwołujący na rozprawie był reprezentowany przez pełnomocnika. Jak wynika ze złożonej do akt sprawy faktury, koszty postępowania odwoławczego Odwołującego obejmują wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3.600 złotych.

Zgodnie z § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego zaliczono wynagrodzenie pełnomocnika go reprezentującego w kwocie 3.600 złotych.

Zamawiający na rozprawie był reprezentowany przez pełnomocnika. Jak wynika ze złożonej do akt sprawy faktury, koszty postępowania odwoławczego Zamawiającego obejmują wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3.600 złotych.

Zgodnie z § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Zamawiającego zaliczono wynagrodzenie pełnomocnika go reprezentującego w kwocie 3.600 złotych.

Zważywszy, że odwołanie zostało oddalone, stosownie do § 8 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia Izba obciążyła Odwołującego kosztami postępowania odwoławczego oraz zasądziła od Odwołującego na rzecz Zamawiającego uzasadnione koszty postępowania odwoławczego Zamawiającego w wysokości 3.600 złotych.

Przewodniczący:.....