

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 16 września 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 sierpnia 2026 r. przez Odwołującego Coverttech sp. z o.o. (ul. Trakt Lubelski 275T/10, 04-667 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Powiat Kolbuszowski (ul. 11 Listopada 10, 36-100 Kolbuszowa)

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego Coverttech sp. z o.o. (ul. Trakt Lubelski 275T/10, 04-667 Warszawa) kwoty 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

Sygn. akt: KIO 4293/26

**Uzasadnienie**

Zamawiający Powiat Kolbuszowski prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Zakup radiotelefonów DMR dla jednostek Ochotniczych Straży Pożarnych z terenu Powiatu Kolbuszowskiego.”

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 15 lipca 2026 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych.

31 sierpnia 2026 roku Odwołujący wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 255 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 457 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 16 pkt 1-3 ustawy Prawo zamówień publicznych przez unieważnienie postępowania mimo niewykazania łącznie: konkretnej wady postępowania, jej nieusuwalności oraz związku tej wady z niemożnością zawarcia umowy niepodlegającej unieważnieniu, podczas gdy wskazane przez Zamawiającego okoliczności albo zostały jednoznacznie uregulowane w wiążących wyjaśnieniach i zmianach SWZ, albo stanowią wymagania ujawnione dopiero po terminie składania ofert;

- art. 260 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przez przedstawienie uzasadnienia opartego na hipotezach („mogło spowodować”, „mogli nie otrzymać”, „może powodować”), bez wskazania konkretnej oferty sporządzonej według nieaktualnych wymagań, konkretnej funkcji lub licencji pominiętej w wycenie, dowodu niejednakowego udostępnienia dokumentów oraz punktu art. 457 ust. 1 Pzp, z którym rzekoma wada pozostaje w związku przyczynowym;

- art. 16 pkt 1-3 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 255 pkt 6 i art. 286 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych przez pominięcie wiążących wyjaśnień i zmian SWZ, w szczególności odpowiedzi z 20 i 28 lipca 2026 r. dotyczących wbudowanego GPS oraz formalnego wykreślenia 21 lipca 2026 r. obowiązku zapewnienia osprzętu zastępczego w razie braku kompatybilności z posiadanymi akcesoriami, a następnie przedstawienie własnych świadomych rozstrzygnięć Zamawiającego jako nieusuwalnej wady postępowania;

- art. 16 pkt 1-3 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 255 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych przez przyjęcie po otwarciu ofert nowego punktu odniesienia: fabrycznej aktywacji wszystkich funkcji bez dodatkowych licencji oraz współpracy z nieopisaną wcześniej infrastrukturą radioprzebiegników sieci zarządzania kryzysowego Wojewody Podkarpackiego, i odstąpienie z tej przyczyny od badania ofert według dokumentów zamówienia obowiązujących wszystkich wykonawców w terminie ich składania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania z dnia 26 sierpnia 2026 r.; kontynuowania postępowania, przeprowadzenia badania i oceny ofert zgodnie z dokumentami zamówienia obowiązującymi w terminie składania ofert oraz dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej.

Wniósł także o zobowiązanie Zamawiającego do przedłożenia dokumentów, notatek, opinii technicznych i korespondencji stanowiących rzeczywistą podstawę twierdzeń o licencjach, kompatybilności z istniejącym osprzętem oraz wymaganiach sieci radioprzebiegników Wojewody Podkarpackiego.

07 września 2026 roku Odwołujący wniósł pismo, w którym złożył wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego na

podstawie art. 568 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. W uzasadnieniu Odwołujący wskazał, że: „26 sierpnia 2026 r. Zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 255 pkt 6 Pzp. Odwołujący zaskarżył tę czynność, żądając jej unieważnienia oraz nakazania Zamawiającemu kontynuowania badania i oceny ofert zgodnie z dokumentami zamówienia obowiązującymi w terminie składania ofert.

W informacji z 2 września 2026 r. Zamawiający, po zapoznaniu się z odwołaniem, unieważnił własną czynność z 26 sierpnia 2026 r. Jednocześnie wprost wskazał, że powoduje to zniesienie wszystkich skutków unieważnienia postępowania, powrót do postępowania, jego kontynuowanie oraz przeprowadzenie badania i oceny ofert zgodnie z dokumentami zamówienia obowiązującymi w terminie składania ofert.

Zamawiający wykonał zatem zasadnicze żądania odwołania, a zaskarżona czynność została usunięta z obrotu. Nie istnieje już substrat zaskarżenia, wobec czego merytoryczne rozpoznawanie zarzutów dotyczących nieistniejącej czynności stało się zbędne w rozumieniu art. 568 pkt 2 Pzp. (...)

Ewentualne dalsze czynności Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia będą stanowiły odrębne czynności podlegające samodzielnej ocenie i - w razie potrzeby - zaskarżeniu w ustawowym terminie.”

Jednocześnie Odwołujący załączył pismo Zamawiającego z 02 września 2026 roku, tj. Informację o unieważnieniu czynności Zamawiającego polegającej na unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

14 września 2026 roku Zamawiający wniósł pismo, w którym przyznał, że uznał zarzuty odwołania za zasadne i potwierdził dokonanie w dniu 02 września 2026 roku czynności unieważnienia czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Wskazał, że powyższe powoduje zniesienie wszystkich skutków unieważnienia postępowania i w konsekwencji – powrót do postępowania o udzielenie zamówienia, tj. kontynuowanie postępowania, prowadzenie badania i oceny ofert zgodnie z dokumentami zamówienia obowiązującymi w terminie składania ofert. Zamawiający również załączył pismo z 02 września 2026 roku, tj. Informację o unieważnieniu czynności Zamawiającego polegającej na unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

#### **Ja zważyła co następuje:**

Zgodnie z artykułem 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Z przesłanych dokumentów wymienionych powyżej i oświadczenia Zamawiającego wynika, że Zamawiający dokonał (w dniu 02 września br.) czynności unieważnienia czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Czynność unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia stanowiła przedmiot postępowania odwoławczego. Unieważnienie tej czynności przez Zamawiającego powoduje, że nie istnieje substrat zaskarżenia, zatem merytoryczne rozpoznanie zarzutów dotyczących nieistniejącej czynności stało się zbędne. Treść pisma Odwołującego i oświadczenie Zamawiającego potwierdzają, że dokonana przez Zamawiającego czynność powoduje, że zostały wypełnione przesłanki do stwierdzenia, że prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne i bezprzedmiotowe.

Wobec powyższego, Izba uwzględniła **wniosek Odwołującego o umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.**

W związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą Izba w sytuacji opisanej w art. 568 pkt 2 Ustawy wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....