

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 16.09. 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron postępowania odwoławczego w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 sierpnia 2026 r. przez Odwołującego: **COVERTECH Sp. z o.o. z/s w Warszawie** (ul. Trakt Lubelski 275T/10, 04667 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Powiat Niżański** (Pl. Wolności 2 37400 Nisko),

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;

1. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego: **COVERTECH Sp. z o.o. z/s w Warszawie** (ul. Trakt Lubelski 275T/10, 04667 Warszawa) kwotę **7.500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

.....

Sygn. akt: KIO 4292/26

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę **COVERTECH Sp. z o.o. z/s w Warszawie** (Odwołujący lub wykonawca **COVERTECH**) w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: Powiat Niżański. Przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest „Zakup radiotelefonów DMR dla jednostek OSP z terenu powiatu niżańskiego”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w BZP w dniu 13/07/2026.

Wnoszący odwołanie wykonawca **COVERTECH** podał (...) wnosząc odwołanie od czynności Powiatu Niżańskiego z dnia 25 sierpnia 2026 r. polegającej na unieważnieniu postępowania pn. „Zakup radiotelefonów DMR dla jednostek OSP z terenu powiatu niżańskiego” na podstawie art. 255 pkt 6 Pzp.

I. ZARZUTY

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu:

1. naruszenie art. 255 pkt 6 Pzp w zw. z art. 457 ust. 1 Pzp oraz art. 16 pkt 1–3 Pzp przez unieważnienie postępowania mimo niewykazania kumulatywnie: istnienia wady postępowania, jej nieusuwalności oraz tego, że wada uniemożliwia zawarcie umowy niepodlegającej unieważnieniu, podczas gdy OPZ określa standard DMR Tier II i pasmo 136–174 MHz, programowanie parametrów systemu według wytycznych Zamawiającego, pełną kompatybilność z posiadaną przez niego infrastrukturą DMR Tier II, pełne skonfigurowanie urządzeń oraz testy w systemie DMR eksploatowanym przez Zamawiającego, a projekt umowy zapewnia weryfikację tych obowiązków przy odbiorze;

2. naruszenie art. 260 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez podanie uzasadnienia ogólnikowego i nieweryfikowalnego, które nie identyfikuje żadnego konkretnego parametru lub funkcji pominiętej w OPZ, nie wyjaśnia, dlaczego istniejące wymagania programowania, kompatybilności i testów są niewystarczające, nie wykazuje wpływu rzekomego braku na treść którejkolwiek oferty oraz nie wskazuje podstawy, na której umowa zawarta zgodnie z opublikowanym OPZ miałaby podlegać unieważnieniu;

3. naruszenie art. 16 pkt 1–3 Pzp w zw. z art. 255 pkt 6 Pzp przez przyjęcie po terminie składania ofert niewynikającego z dokumentów zamówienia punktu odniesienia w postaci pracy urządzeń w infrastrukturze radioprzemienników sieci zarządzania kryzysowego Wojewody Podkarpackiego oraz odstąpienie z tej przyczyny od dalszego badania i oceny ofert według wymagań obowiązujących wszystkich wykonawców w terminie ich składania.

II. WNIOSKI

Odwołujący wnosi o:

1. uwzględnienie odwołania w całości;

2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania z dnia 25 sierpnia 2026 r.;

- 3.nakazanie Zamawiającemu kontynuowania postępowania, przeprowadzenia badania i oceny ofert zgodnie z dokumentami zamówienia obowiązującymi w terminie składania ofert oraz dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 4.dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w odwołaniu, w tym z dokumentacji postępowania znajdującej się w aktach Zamawiającego;
- 5.(...)

IV. INTERES W UZYSKANIU ZAMÓWIENIA I MOŻLIWA SZKODA

Odwołujący złożył ofertę obejmującą urządzenia EXCERA EM8100 VHF i EXCERA EP8100 VHF, z ceną 245 708,49 brutto oraz 60-miesięczną gwarancją. Była to najniższa cena spośród ośmiu ofert, a 60 miesięcy stanowi maksymalny okres uwzględniany w kryterium gwarancji. Przy kryteriach cena 60% i gwarancja 40% oferta Odwołującego – o ile nie podlega odrzuceniu – uzyskuje 100 punktów. Kolejna oferta cenowa wynosi 315 301,89 zł brutto, a więc jest droższa o 69 593,40 zł.

Unieważnienie postępowania pozbawia Odwołującego realnej i bezpośredniej możliwości uzyskania zamówienia. Możliwa szkoda obejmuje utratę przychodu i marży z realizacji dostawy, utratę możliwości uzyskania referencji oraz bezpowrotne koszty przygotowania oferty i udziału w postępowaniu. Spełnione są zatem przesłanki z art. 505 ust. 1 Pzp.

Dowody dotyczące interesu i możliwej szkody:

- 1)informacja z otwarcia ofert z 28.07.2026 r. – na okoliczność liczby ofert, ceny 245 708,49 zł i 60-miesięcznej gwarancji Odwołującego oraz cen konkurentów;
- 2)oferta Odwołującego wraz z pomocniczym formularzem ofertowym nr 1A – na okoliczność zaoferowanych modeli, ceny i gwarancji; dokument znajduje się w aktach postępowania;
- 3)rozdział XV SWZ – na okoliczność wag kryteriów: cena 60% i gwarancja 40% oraz maksymalnego okresu gwarancji 60 miesięcy. (...)

Do postępowania odwoławczego przystąpienia, w tym po stronie Zamawiającego nie zostały zgłoszone.

Zamawiający w dniu 11 września 2026 r. przesłał informację o uznaniu odwołania przez Zamawiającego – Powiat Niżański w postępowaniu pn: „Zakup radiotelefonów DMR dla jednostek OSP z terenu powiatu niżańskiego”. Zamawiający w tej informacji z 11.09.2026 r. o uwzględnieniu odwołania wskazując na art. 552 ust.1 ustawy Pzp podał: (...) *Zamawiający informuje, że uwzględnia w całości odwołanie wniesione przez Wykonawcę COVERTECH Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w dniu 31 sierpnia 2026 r. od czynności unieważnienia postępowania z dnia 25 sierpnia 2026 r. Do postępowania po stronie Zamawiającego w terminie nie przystąpił żaden Wykonawca. W konsekwencji Zamawiający wznosi o umorzenie postępowania odwoławczego przez Krajową Izbę Odwoławczą na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp oraz zniesienie wzajemnie kosztów postępowania / orzeczenie o kosztach postępowania stosownie do obowiązujących przepisów*. Wskazał w uzasadnieniu: (...) *Po ponownej i szczegółowej analizie dokumentacji postępowania, zarzutów odwołania oraz obowiązującego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, Zamawiający uznał podniesione w odwołaniu zarzuty naruszenia art. 255 pkt 6 Pzp, oraz art. 16 pkt 1–3 Pzp za uzasadnione. Mając powyższe na uwadze oraz kierując się zasadami określonymi w art. 16 i 17 Pzp Zamawiający unieważnia czynność unieważnienia postępowania z dnia 25 sierpnia 2026 r. oraz dokona ponownego badania ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej.* (...)

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławczego w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp w związku z art. 522 ust.2 tej ustawy.

Zgodnie ze wskazanym art. 568 pkt 3 Pzp: (...) *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: (...) 3) o którym mowa w art. 522*. W myśl drugiego ze wskazanych przepisów w tym przypadku art. 522 ust. 1 Pzp: „1. W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.”

W niniejszej sprawie Zamawiający w piśmie z dnia 11.09.2026 r. oświadczył o uwzględnieniu w całości zarzutów, a po jego stronie nie zgłosił przystąpienia żaden z wykonawców.

W konkluzji Izba stwierdza, że w stanie faktycznym tej sprawy ma zastosowanie wskazany art. 568 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 522 ust. 1 Pzp.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu w pełnej wysokości.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....