

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 16 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: M.K.

Joanna Gawdzik-Zawalska

Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę TPF Sp.

z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., Centrum Realizacji Inwestycji z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego – wykonawcy MGGP S.A. z siedzibą w Tarnowie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

.....

.....

UZASADNIENIE

Zamawiający - PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., Centrum Realizacji Inwestycji z siedzibą w Warszawie prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024., poz. 1320 ze zm.; dalej: „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Sprawowanie nadzoru autorskiego w ramach projektów: „Prace na linii kolejowej E 75 (Rail Baltica) na odcinku Białystok – Knyszyn”, „Prace na linii kolejowej E 75 (Rail Baltica) na odcinku Knyszyn – Osowiec”, „Prace na linii kolejowej E 75 (Rail Baltica) na odcinku Osowiec – Elk” (nr ref. 9090/IREZA1/01371/01489/26/P).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej OJ S 78/2026 w dniu 22 kwietnia 2026r.

W dniu 28 sierpnia 2026 r. wykonawca TPF Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na:

1. niezgodnej z przepisami Ustawy czynności oceny i badania ofert,

2. niezgodnej z przepisami Ustawy czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty MGGP S.A. z siedzibą w Tarnowie (dalej: „MGGP”) jako oferty najkorzystniejszej, pomimo że wykonawca ten podlega wykluczeniu z Postępowania, a jego oferta powinna zostać odrzucona;

3. niezgodnego z przepisami Ustawy zaniechania odrzucenia oferty MGGP, pomimo iż oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a MGGP nie złożył w terminie odpowiednich wyjaśnień, zaś złożone wyjaśnienia nie potwierdzają, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

4. niezgodnego z przepisami Ustawy zaniechania odrzucenia oferty MGGP, pomimo iż oferta MGGP została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji oraz jej treść jest sprzeczna z treścią SWZ oraz sprzeczna z ustawą,

5. niezgodnej z przepisami Ustawy zaniechania wykluczenia MGGP oraz odrzucenia oferty MGGP, pomimo iż wykonawca ten doradzał lub w inny sposób był zaangażowany w przygotowanie przedmiotowego postępowania, czym spowodował zakłócenie konkurencji którego nie można wyeliminować inny sposób niż poprzez wykluczenie MGGP z udziału w postępowaniu;

6. zaniechania odtajnienia i udostępnienia w całości wykazu osób złożonego przez MGGP

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w związku z art. 224 ust. 5 i 6 w związku z art. 239 ust. 1 Pzp i w związku z art. 16 Pzp - poprzez zaniechanie odrzucenia oferty MGGP, pomimo iż oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz poprzez niewłaściwą ocenę wyjaśnień złożonych przez MGGP i prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp w związku z art. 108 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 85 ust. 1 Pzp w związku z art. 16 Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty MGGP, pomimo iż wykonawca ten doradzał lub w inny sposób był zaangażowany w przygotowanie przedmiotowego postępowania, czym spowodował zakłócenie konkurencji, którego nie można wyeliminować inny sposób niż poprzez wykluczenie MGGP z udziału w postępowaniu.

3) art. 18 ust. 1 – 3 Pzp w związku z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz w związku z art. 16 Pzp poprzez zaniechanie odtajnienia (ujawnienia) i udostępnienia Odwołującemu zastrzeżonego przez MGGP jako tajemnica przedsiębiorstwa wykazu osób.

W związku z tak sformułowanymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu uwzględnienie odwołania oraz o:

- unieważnienia czynności oceny ofert,
- unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- ponowną ocenę ofert,
- odtajnienie wykazu osób,
- odrzucenie oferty MGGP.

Zamawiający w piśmie z dnia 9 września 2026 r. przekazał do Prezesa KIO informację o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty dokonanej w dniu 18 sierpnia 2026 r. i poinformował, że przystępuje do powtórzenia czynności badania i oceny ofert zmierzającej do wyboru najkorzystniejszej oferty. Wraz z pismem z dnia 9 września 2026r. Zamawiający przekazał do Izby potwierdzenie opublikowania na stronie postępowania informacji o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w dniu 7 września 2026r.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia w przypadku (...) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Wymaga podkreślenia, że dla możliwości rozpoznania przez Izbę wniesionego odwołania konieczne jest, aby dotyczyło ono czynności bądź zaniechania Zamawiającego. Oznacza to, że na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, stanowiący podstawę dla Wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej w postaci odwołania, zawierającego uzasadnienie faktyczne i prawne odnoszące się do zaskarżanych czynności bądź zaniechań. W niniejszej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia była czynność wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę MGGP.

Uwzględniając natomiast okoliczność, że Zamawiający w dniu 7 września 2026r. dokonał unieważnienia ww. czynności przestał istnieć substrat zaskarżenia, który legł u podstaw sformułowania postawionych w odwołaniu zarzutów.

W konsekwencji Izba uznała, że skoro Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i powrócił do czynności badania i oceny ofert to w postępowaniu zaistniały niezbędne przesłanki skutkujące umorzeniem postępowania, o których mowa w Pzp. Izba stwierdziła, że spór stał się bezprzedmiotowy, a więc dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie Pzp w zw. z rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020r.), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, a przez Pzp należy rozumieć, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczanego wpisu w wysokości 15 000 zł, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodnicząca:.....

.....

.....