

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 16 września 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Poprawa

na posiedzeniu niejawnym w dniu 16 września 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 sierpnia 2026 roku przez odwołującego **Wilanka Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Politechnikę Warszawską z siedzibą w Warszawie**
postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Wilanka Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Politechnika Warszawska Wydział Elektroniki i Technik Informacyjnych prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa sprzętu komputerowego i multimedialnego” Nr sprawy WEiTI/10/ZP/2026/1036 – zwane dalej „Postępowaniem”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z ustawą dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych dalej zwaną „Ustawą Pzp” lub „ustawą”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w DZUUE - Numer publikacji ogłoszenia: 428288-2026, Numer wydania Dz.U. S: 119/2026 z dnia 24 czerwca 2026 roku.

W dniu 27 sierpnia 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę Wilanka sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie od czynności Zamawiającego, które miały miejsce w toku przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów prawa zamówień publicznych:

- 1.art. 16 pkt 1-3 Pzp poprzez niezachowanie zasady przejrzystości i proporcjonalności oraz zasady uczciwej konkurencji ze względu na niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego.
- 2.art. 17 ust. 1 Pzp poprzez prowadzenie Postępowania w sposób, który nie zapewnia najlepszej jakości dostaw w ramach środków, które Zamawiający może przeznaczyć na realizację zamówienia i uchybieniu obowiązkowi uzyskiwania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów, gdyż Zamawiający zaniechał analizy i porównania skutków odrzucenia oferty Odwołującego z efektem udzielenia zamówienia Odwołującemu.
- 3.art. 128 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia innych dokumentów potwierdzających parametry oferowanych urządzeń.
- 4.art. 128 ust. 5 Pzp poprzez zaniechanie wezwania podmiotu – producenta monitorów i stojaków - który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w tym zakresie dla oceny spełniania przez Odwołującego warunków udziału w postępowaniu o przedstawienie stosownych informacji lub dokumentów w szczególności w zakresie parametrów urządzeń zaoferowanych przez Odwołującego.
- 5.art. 223 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w co do treści oferty w szczególności w zakresie parametrów stojaka i monitora oraz pominięcie złożonych przez Odwołującego wyjaśnień treści oferty w zakresie stawki podatku VAT.
- 6.art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 10) Pzp poprzez niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego pomimo tego, że oferta jest zgodna ze wszystkimi warunkami zamówienia i nie zawiera błędów w obliczeniu ceny lub kosztu,
- 7.art. 226 ust. 1 pkt 5) poprzez niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego pomimo tego, że zaoferowane produkty w tym stojak są zgodne z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w SWZ.
- 8.art. 226 ust. 1 pkt 10) Pzp zw. z art. 83 ust. 1 pkt 26 a) ustawy z dnia 11 marca 2004r.

o podatku od towarów i usług (tj. z dnia 21 maja 2025 r. Dz.U. z 2025 r. poz. 775 ze zmianami) – dalej: ustawa o VAT - poprzez niezasadne uznanie, że oferta Odwołującego jest niezgodna z przepisami ustawy i zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

9.art. 239 ust. 1 i 2 Pzp poprzez zaniechanie wyboru najkorzystniejszej oferty, którą jest oferta Odwołującego, na skutek wadliwej subsumcji art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z pkt 10 Pzp oraz pominięcie faktu, iż cena oferty Odwołującego jest prawidłowo obliczona ewentualnie powinna być poprawiona, a w konsekwencji wadliwe uznanie, że ofertą najkorzystniejszą jest oferta złożona przez Giga Multimedia w Warszawie pomimo tego, że jest to oferta oferująca wykonanie zamówienia za cenę ponad dwukrotnie wyższą niż Odwołujący.

10.art. 253 ust. 1 in fine - poprzez zaniechanie wskazania wyczerpującego uzasadnienia faktycznego uzasadniającego odrzucenie oferty.

Ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia zarzutu wskazanego w pkt 8:

11.art. 223 ust. 2 pkt 2) lub 3) Pzp - poprzez zaniechanie zastosowania tego przepisu

i w konsekwencji zaniechanie poprawy oferty Odwołującego poprzez ustalenie stawki podatku VAT na 23% i dokonanie stosownych korekt będących następstwem tej poprawy.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz

o nakazanie Zamawiającemu:

(1)unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

(2)dokonania oceny ofert z udziałem oferty Odwołującego, ewentualnie

(3)nakazanie Zamawiającemu dokonania oceny ofert z udziałem oferty Odwołującego:

- po uprzednim dokonaniu poprawy ceny oferty Odwołującego poprzez ustalenie stawki podatku VAT na 23% zamiast 0% i dokonanie stosownych korekt będących następstwem tej poprawy i/lub

- po uprzednim wezwaniu Odwołującego do złożenia wyjaśnień treści oferty i/lub

- po uprzednim wezwaniu producenta zaoferowanych urządzeń do wskazania parametrów oferowanego monitora i stojaka.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła,

że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Zamawiający pismem z dnia 8 września 2026 roku złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pisemne stanowisko „Odpowiedź na odwołanie Uwzględnienie odwołania

w całości”, w którym oświadczył, że: *Zamawiający przed otwarciem rozprawy zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, które zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 27 sierpnia 2026 roku przez Odwołującego – Wykonawcę: Wilanka sp. z o.o. ul. Kwarty 23c, 02-991 Warszawa Zamawiający na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp wnosi o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym.*

W zaistniałych okolicznościach, w związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i brakiem przystąpień do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp. Zgodnie z treścią art. 522 ust. 1 ustawy Pzp *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji na podstawie przepisu art. 568 pkt 3) ustawy Pzp, umarzając postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia

Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami).

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: