

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 16 września 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Poprawa

na posiedzeniu niejawnym w dniu 16 września 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 sierpnia 2026 roku przez odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Adamietz Warszawa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz EKSA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Uniwersytecki Szpital Kliniczny nr 1 im. N.B. Uniwersytetu Medycznego w Łodzi**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Adamietz Warszawa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz EKSA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi Sysmex Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 4220/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Uniwersytecki Szpital Kliniczny nr 1 im. N.B. Uniwersytetu Medycznego w Łodzi prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Realizacja projektu pn.: „Odwracanie piramidy świadczeń w Uniwersyteckim Szpitalu Klinicznym nr 1 im. N.B. w Łodzi poprzez zintegrowane inwestycje w infrastrukturę ambulatoryjnej opieki specjalistycznej” - opracowanie dokumentacji projektowej oraz wykonanie na jej podstawie robót budowlanych polegających na przebudowie i modernizacji istniejących pomieszczeń budynku Poradni Specjalistycznych w Uniwersyteckim Szpitalu Klinicznym im. N. Barlickiego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi zlokalizowanym przy ul. Kopcińskiego 22”, Nr sprawy: nr 82/TP/ZP/RB/2026 „zwane dalej „Postępowaniem”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym, zgodnie z ustawą dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych dalej zwaną „Ustawą Pzp” lub „ustawą”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych -

Numer ogłoszenia: 2026/BZP 00286106/01 z dnia 11 czerwca 2026 roku.

W dniu 24 sierpnia 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Adamietz Warszawa Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz EKSA Sp. z o.o. z siedzibą

w Łodzi (zwanych dalej „Odwołującym”) od czynności Zamawiającego polegających na:

- (1) uznaniu za najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę JAWBUD sp. z o.o. („JAWBUD” lub „Wykonawca”), i dokonanie wyboru tej oferty w Postępowaniu, mimo iż oferta ta powinna zostać odrzucona jako złożona:
 - (a) w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji;
 - (b) przez wykonawcę, który nie spełnia warunków udziału,
 - z uwagi na okoliczności w szczegółach opisane w treści odwołania;

ewentualnie, z daleko posuniętej ostrożności, gdyby Izba nie podzieliła powyższych zarzutów:
- (2) zaniechaniu wezwania ww. Wykonawcy do wykazania spełnienia warunków udziału w zakresie zdolności technicznych i zawodowych poprzez:
 - (a) zrealizowanie przynajmniej jednej usługi odpowiadającej swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia, tj. wykonanie dokumentacji projektowej obejmującej swoim zakresem przebudowę budynku szpitalnego lub zakładu opieki medycznej (wg PKOB należące do klasy 1264) z przeznaczeniem na poradnie specjalistyczne („Usługa projektowa” lub „Doświadczenie w projektowaniu”);

(b) dysponowanie i skierowanie do realizacji zamówienia stosownego personelu (spełniającego wymogi Zamawiającego) do kierowania budową lub robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń („Kierownik Robót elektrycznych”).

Odwolujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów prawa zamówień publicznych:

1.art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp w zw. z art. 3 uзнk poprzez zaniechanie odrzucenia oferty JAWBUD jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, a w konsekwencji również, niezasadny wybór tej oferty jako najkorzystniejszej w Postępowaniu, pomimo że wykonawca ten przedstawił Zamawiającemu nieprawdziwe informacje (wprowadził go w błąd) w zakresie i na potrzeby spełnienia warunków udziału w Postępowaniu, w tym:

(a) Doświadczenia w projektowaniu;

(b) doświadczenia personelu, który ma zostać skierowany do realizacji zamówienia,
tj. osoby Kierownika Robót elektrycznych – Pana R.R.;

co bezpośrednio wpłynęło na uznanie, że JAWBUD spełnia warunki udziału

w Postępowaniu, a co stanowi m.in. naruszenie dobrych obyczajów (wymóg prezentowania zgodnych z prawdą informacji itd.) i jest niezgodne z podstawowymi zasadami obowiązującymi w ustawie Pzp, tj. zasadami uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości postępowania oraz proporcjonalności, a także wyboru wykonawcy zgodnie z przepisami Pzp;

2.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty JAWBUD jako złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w Postępowaniu, a w konsekwencji również wybór tej oferty jako najkorzystniejszej w Postępowaniu, pomimo że wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunków udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej poprzez:

(a) posiadanie odpowiedniego Doświadczenia w projektowaniu;

(b) dysponowanie i skierowanie do realizacji zamówienia personelu w postaci Kierownika Robót elektrycznych posiadającego stosowne, wymagane przez Zamawiającego doświadczenie;

a z uwagi na zaprezentowanie w tym zakresie nieprawdziwych informacji,

co uniemożliwia ich zastąpienie, dlatego nie jest na obecnym etapie możliwe wezwanie JAWBUD do ich zmiany, a co winno skutkować odrzuceniem oferty tego Wykonawcy, czego jednak Zamawiający zaniechał;

ewentualnie, z daleko posuniętej ostrożności, gdyby powyższe zarzuty okazały się niezasadne:

3.art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp i art. 17 ust. 2 Pzp poprzez zaniechanie wezwania JAWBUD do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia Wykazu usług i osób,

a w konsekwencji również wybór oferty tego Wykonawcy jako najkorzystniejszej

w Postępowaniu, pomimo że JAWBUD nie wykazał spełnienia warunków udziału

w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej poprzez Doświadczenie w projektowaniu oraz dysponowanie i skierowanie do realizacji zamówienia Kierownika Robót elektrycznych, co winno skutkować podjęciem ze strony Zamawiającego ww. czynności;

a w konsekwencji powyższego (w każdej sytuacji):

4.art. 16 ust. 1 Pzp poprzez prowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o rozpoznanie i uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie Zamawiającemu:

(1) unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;

(2) przeprowadzenia ponownego badania i oceny złożonych ofert;

(3) uznanie oferty Wykonawcy jako stanowiącej czyn nieuczciwej konkurencji oraz złożonej przez wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w Postępowaniu i jej odrzucenie;

ewentualnie:

(5) wezwanie JAWBUD do wykazania spełnienia warunków udziału w zakresie odpowiedniego Doświadczenia w projektowaniu oraz dysponowania Kierownikiem Robót elektrycznych, który spełnia wymagania Zamawiającego.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła,

że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Zamawiający pismem z dnia 7 września 2026 roku złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pisemne stanowisko „Odpowiedź na odwołanie”, w którym oświadczył, że:

1. *Zamawiający w całości uznaje zarzuty podniesione w odwołaniu wniesionym przez Konsorcjum firm: Adamietz Warszawa Sp. z o.o., ul. Zagadki 19, 02-227 Warszawa; EKSA Sp. z o.o., ul. Senatorska 21 lok. 22, 93-192 Łódź; reprezentowane przez: adw. dr Ł.G., ul. Modlińska 67c/15, 03-199 Warszawa w dniu 24 sierpnia 2026 r.*
2. *Zamawiający w związku z uznaniem odwołania, unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz powtórzy czynność badania i oceny ofert.*
3. *Zamawiający wnosi o umorzenie niniejszego postępowania.*

W zaistniałych okolicznościach, w związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i brakiem przystąpień do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp. Zgodnie z treścią art. 522 ust. 1 ustawy PzpW przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji na podstawie przepisu art. 568 pkt 3) ustawy Pzp, umarzając postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania

oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami).

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: