

WYROK

Warszawa, 16 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolantka: W.Z.

po rozpoznaniu na rozprawie 14 września 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 24 sierpnia 2026 r. przez odwołującego – wykonawcę **M.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą SMOL-TERM M.S.**, Gielczyn, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Miasto Grajewo**,

przy udziale przystępującego po stronie zamawiającego – uczestnika, wykonawców **Antoniego Żelechowskiego oraz Kamila Żelechowskiego. prowadzących wspólnie działalność gospodarczą pod firmą Zakład Budownictwa Sanitarnego s.c. A.Ż., K.Ż.**, Łomża

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego - M.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą SMOL-TERM M.S. i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego 10.000 zł 00 gr. (dziesięć tysięcy złotych) wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 4216/26

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Miasto Grajewo, w trybie przetargu nieograniczonego na *przebudowę i rozbudowę sieci kanalizacji sanitarnej w obrębie ul. Przemysłowej w Grajewie – etap II* (nr postępowania: RI.7013.7.2026), ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych 08.07.2026 r., 2026/BZP 00330509/01, wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, wniesione zostało 24.08.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy SMOL-TERM M.S. (sygn. akt KIO 4216/26).

Zamawiający poinformował o wyniku postępowania 18.08.2026 r.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Zakład Budownictwa Sanitarnego SANBUD s.c. A.Ż., K.Ż., jako oferty zawierającej rażąco niską cenę z uwagi na fakt, że złożone wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny;
2. art. 223 ust. 2 pkt 2) ustawy Pzp, poprzez dokonanie poprawienia błędnie obliczonej wysokości podatku VAT jako oczywistej omyłki rachunkowej, w sytuacji gdy nie wystąpiła okoliczność do zastosowania tego przepisu, co w konsekwencji prowadzi do naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty, która zawiera błąd w obliczeniu ceny;
3. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez nieuprawniony wybór oferty najkorzystniejszej złożonej przez Zakład Budownictwa Sanitarnego SANBUD s.c. A.Ż., K.Ż.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert, unieważnienia czynności poprawienia omyłki rachunkowej, a w konsekwencji odrzucenia oferty Zakład Budownictwa Sanitarnego SANBUD s.c. A.Ż., K.Ż.

W podstawie faktycznej zarzutu zaniechania odrzucenia oferty zawierającej rażąco niską cenę odwołujący wskazując na konieczność wykonania prac z wykorzystaniem przewiertu sterowanego podniósł, że w wyjaśnieniach wykonawca nie wykazał dysponowania takim sprzętem. Ponadto sposób wyceny wykonania kanalizacji sanitarnej tłocznej DN 200 metodą bezwykopową, dowodzi o braku realności kalkulacji. Wykonanie jednego metra rurociągu metodą bezwykopową zostało przez SANBUD wycenione zaledwie o 0,06 zł/m więcej niż ułożenie tego samego rurociągu metodą tradycyjną. Koszt całej pozycji nr 10 wynosi jedynie 43 472,35 zł netto.

Do wyjaśnień SANBUD załączył ofertę dostawcy GRAMI, zgodnie z którą sama rura kanalizacyjna PE100 RC SDR1

DN200 kosztuje 75,00 zł netto/m. Oznacza to, że z przyjętej przez SANBUD ceny jednostkowej 91,54 zł/m po odjęciu kosztu samej rury pozostaje: $91,54 \text{ zł} - 75,00 \text{ zł} = 16,54 \text{ zł netto/m}$ na wykonanie całej technologii przewiertu.

Odwolujący dysponuje ofertą wyspecjalizowanego wykonawcy robót bezwypokowych – KREK-OM – z dnia 28.07.2026 r. (znak Z1/202/08/26), sporządzoną dla tego samego miejsca wykonania (Grajewo, ul. Przemysłowa) oraz dla tego samego rodzaju i zakresu robót, tj. przewiertu O 200 o długości 500 m, a więc dla zakresu odpowiadającego poz. 10 kosztorysu ofertowego dla części B (474,9 m). Zgodnie z tą ofertą cena samej usługi przewiertu rurami PE O 200 mm wynosi **130,00 zł netto za metr bieżący**, przy zastrzeżeniu minimalnego wynagrodzenia ryczałtowego w wysokości 4 500 zł netto za dzień pracy, natomiast rura przewiertowa RHDPEp O 200/11,4 mm została wyceniona odrębnie na 69,50 zł netto/mb.

W poz. 30 kosztorysu dla części B - „Przewierty maszyną do wierceń poziomych rurami o śr. nominalnej 355 mm w gruntach kat. I-II + rura przewodowa” (KNR 2-28 0402-07) - Wykonawca przyjął cenę jednostkową 398,60 zł/m, co po odjęciu ceny rury PE 100 RC SDR17 DN 355 (290,00 zł/m wg tej samej oferty GRAMI) pozostawia 108,60 zł/m na wykonanie technologii. Jest to zatem własna ocena SANBUD co do kosztu wykonania przewiertu maszyną do wierceń poziomych - ocena ponad sześciokrotnie wyższa od 16,54 zł/m przyjętych dla odcinka najdłuższego, stanowiącego blisko połowę łącznej długości sieci objętej zamówieniem.

Znaczenie tej rozbieżności uwypukla deklarowany przez SANBUD wynik na kontrakcie. W wyjaśnieniach Wykonawca wskazał zysk z całego zamówienia na poziomie jedynie 26 130 zł netto. Gdyby stawkę technologii z poz. 10 doprowadzić choćby do poziomu, który sam SANBUD przyjął w poz. 30 dla robót tej samej podstawy normatywnej, wartość tej jednej pozycji wzrosłaby o ok. 43 719 zł netto - a więc o kwotę o ponad połowę wyższą niż cały zakładany przez Wykonawcę zysk z realizacji zamówienia.

Analogiczna wątpliwość dotyczy poz. 10 kosztorysu dla części A - „Przeciski jednostopniowe o długości do 20 m rurami o śr. nom. 300 mm w gruntach kat. I-II” - gdzie dla 22 m robót przyjęto stawkę 91,54 zł/m, tj. dokładnie tę samą, co dla przewiertu sterowanego DN 200 w części B, mimo odmiennej technologii i większej średnicy. Jednocześnie załączona przez SANBUD oferta GRAMI, stanowiąca jedyny przedstawiony przez tego Wykonawcę dowód cen materiałów, w ogóle nie obejmuje rury o średnicy nominalnej 300 mm. SANBUD nie wykazał zatem ani ceny materiału niezbędnego do wykonania tej pozycji, ani kosztu jej wykonania.

W przedstawionym przez siebie dwunastopunktowym zestawieniu zaplecza sprzętowego Wykonawca wymienił „urządzenia przeciskowe (kret) - 3 szt.”, nie wskazując wiertnicy do przewiertów sterowanych ani jakiegokolwiek urządzenia o parametrach pozwalających na wykonanie przewiertu sterowanego. Tymczasem jego kosztorys obejmuje 474,9 m przewiertów DN 200 oraz 152,5 m przewiertów DN 355 (poz. 10 i 30 części B), a więc roboty, których urządzeniem przeciskowym typu „kret” wykonać nie sposób.

Kolejną okolicznością podważającą realność kalkulacji jest sposób wyceny przepompowni ścieków (poz. 56-58 kosztorysu). Dowód w postaci oferty obejmującej wycenę tych pozycji wskazuje, że po stronie odbiorcy pozostaje rozładunek, a zatem nie potwierdza przyjętej kalkulacji. Wątpliwości wynikające z różnicy kwot na poziomie 500 zł nie są możliwe do wyjaśnienia, w szczególności odwołaniem się do struktury kosztów i wskazanej wartości 407.000 zł netto obejmującej „dostawę, montaż i uruchomienie pompowni ścieków oraz komory pomiarowej”. Wykonawca nie wyjaśnił jakie konkretnie pozycje szczegółowego kosztorysu składają się na tę wartość.

W kosztorysie ofertowym nie ma żadnej pozycji obejmującej zabezpieczenie zbiornika przed wyporem, a załączona oferta wyceny Ecol nr OF/0203516 nie obejmuje istotnego elementu robót. Ponadto wycenione urządzenie odbiega od dokumentacji projektowej.

Odwolujący wskazuje na brak wykazania kosztów posadowienia przepompowni i zabezpieczenia zbiornika przed wyporem oraz rażące zaniżenie kosztu zabezpieczenia wykopu. Przedłożona przez SANBUD wycena Ecol-Unicon, która wprost przerzuca ten zakres na nabywcę - „Komora główna: Ecol-Unicon nie dokonała obliczeń stateczności na wypór dla korpusów polimerobetonowych, ewentualne zabezpieczenie przed wyporem po stronie Zamawiającego” - i zastrzega, że jeżeli „wody gruntowe występują powyżej poziomu posadowienia zbiornika - wymagane jest przesłanie pompowni do rekalkulacji”.

Odwolujący wskazuje na brak wykazania kosztów zasilania energetycznego przepompowni, do czego wykonawca nie odniósł się w wyjaśnieniach.

Struktura ceny przedstawiona w wyjaśnieniach nie odpowiada ani kosztorysowi ofertowemu ani formularzowi oferty. Żadna z wartości podanych składników nie daje się wyprowadzić z załączonego kosztorysu ofertowego. Lukę dowodową w zakresie materiałów pogłębia zakres samej oferty GRAMI. W odniesieniu do studni betonowych obejmuje ona

wyłącznie wazy żeliwne D400 (13 szt. za łączną kwotę 6 500 zł), nie obejmując ani kręgów betonowych, ani kinet, ani pokryw nadstudziennych, ani pierścieni odciążających i dystansowych - a więc podstawowych elementów studni ujętych w obu częściach zamówienia.

W odniesieniu do zarzutu bezpodstawnego poprawienia błędu w obliczeniu ceny jako oczywistej omyłki rachunkowej, odwołujący zakwestionował prawidłowość czynności polegającej na korekcie kwoty podatku VAT wskazanej w formularzu ofertowym, tj. 246.405,90 zł. Zamawiający na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 Ustawy zmienił tę kwotę na 200.330,00 zł., pozostawiając cenę brutto 1.071.330,00 zł (wartość dwóch części zamówienia).

W ocenie odwołującego, w ofercie nie wystąpił błędny wynik działania matematycznego. Wykonawca prawidłowo wykonał działanie matematyczne, lecz zastosował je do niewłaściwej podstawy, tj. obliczył 23% od kwoty oznaczonej przez siebie jako cena brutto, co wskazuje na nieprawidłowy sposób obliczenia podatku. Zamawiający sam odtworzył niewskazaną w ofercie cenę netto dzieląc wartość brutto przez 1,23, a następnie od wyliczonej kwoty obliczając kwotę podatku VAT 23%.

W ocenie odwołującego możliwe było również przyjęcie, że wykonawca traktował kwotę 1.071.330,00 zł jako tę, do której należy dopiero doliczyć podatek VAT, mimo, że w formularzu określił ją jako „brutto”. Formularz oferty nie zawierał miejsca dla podania ceny netto, która pozwalałaby w sposób niebudzący wątpliwości ustalić, który element oświadczenia jest prawidłowy, a który stanowi wyłącznie omyłkę rachunkową.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie z wnioskiem o jego oddalenie (pismo z 10.09.2026 r.).

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca ROMGOS Gwiazdowscy Sp. z o.o.

Stanowisko Izby

Do rozpoznania odwołania zastosowanie znajdowały przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązujące w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia (tekst jednolity Dz. U. z 2026 r., poz. 793), dalej jako Ustawa.

Rozpoznając odwołanie Izba miała na uwadze stan faktyczny ustalony w oparciu o dokumentację postępowania złożoną do akt sprawy, a także stanowiska prezentowane ustnie na rozprawie i w pismach procesowych.

W poczet materiału dowodowego włączona została dokumentacja postępowania przekazana przez zamawiającego.

Izba ustaliła i zważyła.

Przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych polegających na przebudowie i rozbudowie sieci kanalizacji sanitarnej w obrębie ul. Przemysłowej w Grajewie – etap II.

W formularzu ofertowym wykonawcy wskazywali cenę oferty brutto wyliczoną na podstawie dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót, zapisów wynikających z swz, wzoru umowy, z uwzględnieniem zasad wiedzy technicznej i obowiązujących przepisów. Cena oferty obejmuje w szczególności koszty związane z przygotowaniem i realizacją przedmiotu zamówienia, koszty związane z ubezpieczeniami, zakładane marże, koszt ryzyk pojawiających się podczas realizacji zamówienia jaki na obecnym etapie postępowania mogą być zidentyfikowane oraz powinna uwzględniać koszty wynikające z przygotowania i zabezpieczenia terenu budowy, kwestii poboru wody i energii elektrycznej (w razie potrzeby), zajęcia pasa drogowego na czas prowadzenia robót, obsługi geodezyjnej inwestycji i innych kosztów wynikających z swz. Zgodnie z rozdziałem XV ust. 4 swz – cena ofertowa musi być jednoznaczna, ostateczna i zostanie wprowadzona do umowy jako obowiązujące strony wynagrodzenie ryczałtowe, niezmiennie na okres realizacji zamówienia (z podatkiem VAT). W ust. 5 rozdziału zamawiający wskazał, że przedmiar robót należy potraktować jedynie jako materiał pomocniczy, który nie stanowi podstaw do wyceny robót przez wykonawcę.

W formularzu oferty (załącznik nr 1 do swz) wykonawcy określali kwotę brutto oraz podatek VAT dla całego przedmiotu zamówienia, a w tabeli poniżej tych kwot wskazywali koszt realizacji brutto dwóch elementów robót, tj. pkt 1.1. „Sieć kanalizacji sanitarnej tłoczonoj i grawitacyjnej” oraz pkt 1.2 „Dostawa, montaż i uruchomienie pompowni ścieków”. Podana w ten sposób cena oferty obejmuje wszystkie koszty, o których mowa w pkt III i XV swz.

W informacji z 30.07.2026 r. z otwarcia ofert zamawiający wskazał, że na sfinansowanie zamówienia zamierz przeznaczyć kwotę 1.900.000,00 zł brutto. W postępowaniu złożonych zostało 12 ofert z cenami: Inżynieria Polska Sp. z o.o. – 2.239.120,17 zł (oferta nr 1), AMTC Poland Sp. z o.o. – 5.420.974,20 zł (oferta nr 2), Przedsiębiorstwo Budownictwa Inżynieryjnego Sp. z o.o. – 1.731.844,92 zł (oferta nr 3), PHU UNIROL Sp. z o.o. – 1.749.734,00 zł (oferta nr 4), MDS Instal Sp. z o.o. – 1.955.700,00 zł (oferta nr 5), Przedsiębiorstwo Hydrauliczno Usługowe Eko-Partner L.W. – 1.697.154,25 zł (oferta nr 6), Aquakop Sp. z o.o. – 1.385.588,38 zł (oferta nr 7), P.P. PHUP PALWOD – 1.847.121,15 zł (oferta nr 8), Zakład Budownictwa Sanitarnego SANBUD s.c. – 1.071.330,00 zł (oferta nr 9), RHI Infrastruktura Sp. z o.o. – 1.887.480,37 zł (oferta nr 10), SMOL-TERM M.S. – 1.212.780,00 zł (oferta nr 11), Przedsiębiorstwo Wielobranżowe

„ZIEJA” R.Z. – 1.599.973,58 zł (oferta nr 12).

W ofercie SANBUD zobowiązał się wykonać przedmiot zamówienia za kwotę brutto 1.071.330,00 zł, na którą składają się koszty realizacji poz. 1.1 – 570.720,00 zł oraz poz. 1.2 – 500.610,00 zł. Kwota brutto za całość zostało powtórzona również w tabeli w pozycji „RAZEM”. Wykonawca określił podatek VAT w kwocie 246.405,90 zł.

Zamawiający pismem z 31.07.2026 r. wezwał tego wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 Ustawy. W wezwaniu tym zamawiający jednocześnie poinformował, że na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 Ustawy poprawił oczywistą omyłkę rachunkową polegającą na poprawieniu błędnie podanej kwoty podatku VAT, albowiem w ofercie jest podana wartość 246.405,90 zł, natomiast prawidłowa wartość podatku VAT w ramach zaoferowanej kwoty brutto wynosi 200.330,00 zł.

Wykonawca złożył wyjaśnienia w piśmie z 06.08.2026 r. wraz z dowodami, tj. oferty handlowe stanowiące podstawę kalkulacji ceny głównych materiałów i urządzeń. W pkt 4 wyjaśnień przedstawiona została struktura kosztów, dla których założenia zostały opisane z podaniem wartości netto – łącznie 871.000,00 zł oraz wartości brutto – 1.071.330,00 zł.

Z uwagi na sposób kalkulacji ceny przyjęty w formularzu ofertowym oraz znaczący udział wartości dostawy, montażu i uruchomienia pompowni ścieków wraz z komorą pomiarową, koszt ten został przedstawiony jako odrębny składnik kalkulacji (407.000,00 zł netto). Wykonawca uwzględnił zysk na poziomie 26.130,00 zł netto, tj. 3% wartości netto. Załącznikiem do wyjaśnień jest również szczegółowy kosztorys ofertowy z podziałem na część A (łącznie kwota netto 130.054,60 zł, VAT 23% - 29.912,56 zł, kwota brutto – 159.967,16 zł) i część B (łącznie kwota netto 740.945,40 zł, VAT 23% - 170.417,44 zł oraz kwota brutto – 911.362,84 zł). Jako dowód wykonawca przedstawił wycenę pozyskaną z rynku na pompownie EPS NST z wliczonym kosztem montażu, rozruchem oraz transportem na kwotę netto 355.000,00 zł. Wykonawca załączył również ofertę na materiały niezbędne do wykonania prac na kwotę netto 142.395,50 zł.

Izba oddala odwołanie.

Zarzuty w odwołaniu sprowadzają się do wykazania, że oferta wybrana podlegać powinna odrzuceniu w oparciu o dwie podstawy, tj. art. 226 ust. 1 pkt 8 oraz pkt 10 Ustawy. Jednocześnie w odniesieniu do obu podstaw okolicznością wskazującą na istotę zarzutów jest stwierdzenie, że zamawiający dokonał nieprawidłowej oceny wyjaśnień, co ma również związek z poprawioną na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 Ustawy kwotą podatku VAT. Odwołujący na rozprawie podkreślał powiązanie obu czynności objętych zarzutami, które miałyby prowadzić do wniosku, że cena oferty nie została poprawnie skalkulowana i to korekta oświadczenia z formularza ofertowego dokonana przez zamawiającego miała prowadzić do dopasowania wysokości kosztów do poziomu wartości brutto wskazanej w ofercie. Odwołujący sugerował przy tym, że możliwe było potraktowanie tej wartości jako kwoty netto, co tłumaczyłoby niedoszacowanie ceny oferty.

Oparte na tej podstawie zarzuty nie mogły być ocenione jako zasadne.

W pierwszej kolejności Izba odnie się do zarzutu związanego z poprawieniem kwoty podatku VAT na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 Ustawy jako oczywistej omyłki rachunkowej.

Izba uznała za nieuprawnione twierdzenie odwołującego, że wartość wskazana w pkt 2 formularza ofertowego, tj. 1.071.330,00 zł mogła stanowić wartość netto, czemu przeczy sama treść formularza, w którym wyraźnie zaznaczono, że podana kwota stanowi wartość brutto. Również w tabeli podane dwie składowe koszty zsumowane dają kwotę brutto w podanej wysokości. W formularzu oferty wykonawca w ogóle nie wskazywał wartości netto.

Podważając dopuszczalność zastosowania art. 223 ust. 2 pkt 2 Ustawy odwołujący wskazywał, że w ofercie nie wystąpił błędny wynik działania arytmetycznego, który pozwoliłby na poprawienie oświadczenia wykonawcy. Jednocześnie nie kwestionował tego, że stawka podatku VAT dla tego zamówienia wynosi 23%.

W ocenie składu orzekającego w okolicznościach tej sprawy to kwota brutto oferty stanowiła istotną treść determinującą sposób poprawienia wyliczonej przez wykonawcę kwoty podatku VAT. Chociaż w formularzu nie było informacji, która odwzorowywałaby sposób wyliczenia kwoty podatku VAT, to przy braku obowiązku określenia kwoty netto, jedyną informacją wiążącą dla ustalenia wartości podatku była wartość brutto, która została również rozbita na dwie pozycje kosztowe prezentowane w kwotach brutto. Zamawiający mógł zatem samodzielnie, na podstawie działania matematycznego, po pierwsze ustalić, że obliczona kwota podatku VAT jest nieprawidłowa, a następnie dokonać samodzielnie jej korekty bez zmiany ceny brutto oferty. Korekta miała wyłącznie walor rachunkowy i nie zmieniała zasadniczej treści zobowiązania wykonawcy. Odwołujący w odwołaniu sam wskazał na czym polegał błąd wykonawcy, który kwotę podatku VAT wyliczył od wskazanej kwoty brutto, stosując działanie matematyczne tak, jakby podana kwota stanowiła wartość netto, co w ocenie Izby było prowadzić musiało do innego wyniku. Prawidłowe działanie matematyczne polegać powinno natomiast nie na mnożeniu przez stawkę VAT 23% ale na dzieleniu przez 1,23 – tak dokonał tego zamawiający w celu określenia prawidłowej kwoty podatku VAT. Opisany stan wskazuje zatem na błąd w działaniu

matematycznym, który prowadził do nieprawidłowego wyniku, który podlegać mógł korekcie na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 Ustawy. Skoro w formularzu oferty nie była wskazywana cena netto, to trudno dopatrywać się w działaniu zamawiającego, jakiegoś nieuprawnionego odtwarzania ceny. Zamawiający mógł w oparciu o cenę brutto zamówienia dokonać przeliczenia, którego poprawność rachunkowa nie jest przez odwołującego kwestionowana. Odwołujący swoją interpretacją nadaje w odwołaniu odmienny obraz sugerując, że zamawiający miał doprowadzić do uzupełnienia brakującego elementu kalkulacji, czyli ceny netto. Skoro w ofercie cena ta nie była wskazywana przez wykonawcę, to nie można przyjmować, że doszło do jej uzupełnienia (str. 17 odwołania).

Izba nie podziela również twierdzenia o możliwym innym sposobie poprawienia omyłki, co odwołujący opiera na założeniu, że cena 1.071.330,00 zł miałyby być wartością netto wskazaną w ofercie, do której należałoby doliczyć podatek VAT w kwocie 246.405,90 zł (wskazany w formularzu oferty). Izba stanowisko swoje w tym zakresie przedstawiła powyżej. Jediną daną wyjściową dla ustalenia podatku VAT wskazaną w ofercie była wartość brutto oferty.

Odnosząc się dalej do samej oceny wyjaśnień z 06.08.2026 r. Izba uznała, że odwołujący nie wykazał, aby cena oferty miała charakter rażąco niski, do czego miałyby skłaniać uznanie, że wykonawca złożonymi wyjaśnieniami nie rozwiązał wątpliwości uzasadniających wezwanie w trybie art. 224 ust. 2 pkt 1 Ustawy.

Punktem wyjścia do oceny wyjaśnień jest wezwanie zamawiającego skierowane do wykonawcy pismem z 31.07.2026 r., następnie sprostowane pismem z 03.08.2026 r. Analiza tego dokumentu prowadzi do wniosku, że miało ono charakter bardzo ogólny, tj. nie precyzowało żadnej konkretnej wątpliwości dotyczącej zakresu świadczenia objętego wyceną. Zamawiający ograniczył się wyłącznie do przywołania treści przepisów Ustawy, co pozostawiało wykonawcy swobodę w sposobie prezentacji informacji.

W odpowiedzi na to wezwanie wykonawca złożył bardzo szczegółowe wyjaśnienia, które zawierały również kosztorysy przygotowane w oparciu o przedmiar robót, który zamawiający w swz opisał jako niewiążący dla obliczenia ceny oferty. Jako dokument pomocniczy obrazowały zakres prac i ten w całości został uwzględniony przy wycenie. Odwołujący wskazując na niedostateczną treść wyjaśnień wskazywał na wybrane elementy świadczenia, co w ocenie składu w okolicznościach tej sprawy nie mogło prowadzić do uwzględnienia zarzutu zaniechania odrzucenia oferty wybranej jako najkorzystniejsza. Należy bowiem wskazać, że jeżeli nawet przyjąć, że pewne elementy świadczenia mogły wymagać dalszego doprecyzowania w ramach wyjaśnień, to należałoby przede wszystkim ustalić, czy wykonawca mógł na podstawie wezwania wywnioskować taką potrzebę, a także czy nie zachodziłaby ewentualnie konieczność dalszego dopytania przez zamawiającego. Ponieważ odwołujący nie podnosił zarzutu zaniechania dalszego wezwania do uzupełnienia wyjaśnień, a te złożone Izba oceniła jako rzeczowe, obszerne i odpowiadające na wezwanie zamawiającego z 31.07.2026 r., odwołanie nie mogło prowadzić do uznania, że zachodziła podstawa do odrzucenia oferty wybranej.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 Ustawy Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 2 w zw. z § 8 ust 2 poz. 2437). Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis i obciążyła nimi odwołującego.

Przewodnicząca:.....