

POSTANOWIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 16 września 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 sierpnia 2026 roku przez Odwołującego OPTeam S.A. (Tajęcina 113, 36-002 Jasionka) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie (ul. Nowoursynowska 166, 02-787 Warszawa) przy udziale uczestnika postępowania po stronie Zamawiającego American Systems sp. z o.o. (ul. Młyńska 12/109A, 61-730 Poznań)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego OPTeam S.A. (Tajęcina 113, 36-002 Jasionka) kwoty 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 4215/26

Uzasadnienie

Zamawiający Szkoła Główna Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest wdrożenie Uniwersyteckiego Systemu Obsługi Studiów (USOS) w Szkole Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się 30 marca 2026 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem OJS 62/2026 215976-2026.

24 sierpnia 2026 roku Odwołujący OPTeam S.A. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 18 ust. 1-3 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w zw. z art. 74 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przez błędne przyjęcie, że zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa złożone przez American Systems Sp. z o.o. jest skuteczne, podczas gdy wykonawca nie spełnił i nie wykazał żadnej z przesłanek zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia decyzji Zamawiającego z dnia 14.08.2026 o wyborze najkorzystniejszej oferty American Systems Sp. z o.o., odtajnienie dokumentów, które nie zostały skutecznie zastrzeżone przez wykonawcę American Systems Sp. z o.o. tj. plików oznaczonych jako: tajemnica przedsiębiorstwa protokół odbioru końcowego systemu (1).pdf tajemnica przedsiębiorstwa - referencje.pdf, tajemnica przedsiębiorstwa - Załącznik nr 6 do SWZ - Wykaz usług.docx.pdf tajemnica przedsiębiorstwa - Załącznik nr 7 do SWZ - Wykaz osób (1).docx.pdf tajemnica przedsiębiorstwa protokół odbiór produkcyjny USOS-sig (1).pdf, udostępnienie Odwołującemu nieskutecznie zastrzeżonych dokumentów, o których mowa powyżej w sposób umożliwiający zapoznanie się z ich treścią oraz dokonanie oceny ich skuteczności jako podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, ponowienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu po udostępnieniu powyższych dokumentów American Systems Sp. z o.o.

28 sierpnia 2026 roku do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpienie zgłosił Wykonawca American Systems sp. z o.o.

10 września 2026 roku Zamawiający przesłał pismo, w którym oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości. Zamawiający poinformował, że przekazał treść pisma Odwołującemu i zgłaszającemu przystąpienie po stronie Zamawiającego.

11 września 2026 roku (g. 12:06) do Wykonawcy American Systems sp. z o.o. zostało przesłane (na adres mailowy do doręczeń wskazany w treści przystąpienia) wezwanie do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W ciągu trzech dni od dnia dostarczenia pisma, Wykonawca American Systems sp. z o.o. nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania.

W związku z powyższym, wobec uwzględnienia odwołania w całości przez Zamawiającego i braku sprzeciwu uczestnika postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na

podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 2a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:

.....