

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: M.K.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę Digital-Center sp. z o.o. z siedzibą w Złotnikach w postępowaniu prowadzonym przez Bibliotekę Raczyńskich z siedzibą w Poznaniu przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego – wykonawcy Skanowanie.pl Sp. z o.o. z siedzibą w Raszynie postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

KIO 4205/26

UZASADNIENIE

Zamawiający – Biblioteka Raczyńskich z siedzibą w Poznaniu prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024., poz. 1320 ze zm.; dalej: „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu informatyczno-komputerowego do Gmachu Głównego Biblioteki Raczyńskich w ramach projektu „Rozwój działalności kulturalnej Biblioteki Raczyńskich”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 300438-2026 OJ S 85/2026 z dnia 4 maja 2026 r.

W dniu 24 sierpnia 2026 r. wykonawca Digital-Center sp. z o.o. z siedzibą w Złotnikach (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie w zakresie części 1 zamówienia wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na:

1) nieprawidłowej ocenie oferty wykonawcy Skanowanie.pl Sp. z o.o., z siedzibą w Raszynie (dalej: „Przystępujący”) w zakresie części nr 1 postępowania, poprzez uznanie, że jej treść jest zgodna z warunkami zamówienia, mimo że oferta ta obejmuje urządzenia techniczne niespełniające wymogów Zamawiającego opisanych w dokumentach zamówienia w zakresie automatycznej kalibracji balansu bieli,

2) zaniechaniu odrzucenia oferty Przystępującego, ewentualnie zaniechaniu uprzedniego wezwania wykonawcy Skanowanie.pl do wyjaśnień w zakresie niezgodności jego oferty z warunkami zamówienia,

3) bezprawnym wyborze oferty Przystępującego jako oferty najkorzystniejszej.

Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego, pomimo że treść tej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, tj. która obejmuje urządzenia techniczne niespełniające wymogów Zamawiającego opisanych w dokumentach zamówienia w zakresie automatycznej kalibracji balansu bieli,

2) art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 17 ust. 2 Pzp poprzez wybór oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej, w sposób sprzeczny z przepisami Pzp a ponadto z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie Części nr 1 przedmiotu zamówienia w Postępowaniu;

2) ponownego dokonania czynności badania i oceny ofert w zakresie Części nr 1 przedmiotu zamówienia w Postępowaniu;

3) odrzucenia oferty Przystępującego;

4) dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie Części nr 1 przedmiotu zamówienia w Postępowaniu, z uwzględnieniem zarzutów odwołania;

ewentualnie, z daleko idącej ostrożności procesowej, jeśli Izba uzna odrzucenie oferty za przedwczesne, zamiast

pkt 3) i 4) – nakazanie Zamawiającemu wezwania wykonawcy Skanowanie.pl do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty.

Zamawiający w piśmie z dnia 10 września 2026 r. przekazał do Prezesa KIO informację o unieważnieniu w dniu 27 sierpnia 2026r. czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 12 sierpnia 2026r. i poinformował, że w dniu 9 września 2026r. dokonał w postępowaniu ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej. Wraz z pismem z dnia 10 września 2026r. Zamawiający przekazał do Izby potwierdzenie unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części 1 zamówienia oraz potwierdzenie ponownego wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej z dnia 9 września 2026r.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia w przypadku (...) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Wymaga podkreślenia, że dla możliwości rozpoznania przez Izbę wniesionego odwołania konieczne jest, aby dotyczyło ono czynności bądź zaniechania Zamawiającego. Oznacza to, że na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, stanowiący podstawę dla Wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej w postaci odwołania, zawierającego uzasadnienie faktyczne i prawne odnoszące się do zaskarżanych czynności bądź zaniechań. W niniejszej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia była czynność wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Przystępującego.

Uwzględniając natomiast okoliczność, że Zamawiający w dniu 27 sierpnia 2026r. dokonał unieważnienia ww. czynności przestał istnieć substrat zaskarżenia, który legł u podstaw sformułowania postawionych w odwołaniu zarzutów.

W konsekwencji Izba uznała, że skoro Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i powrócił do czynności badania i oceny ofert to w postępowaniu zaistniały niezbędne przesłanki skutkujące umorzeniem postępowania, o których mowa w Pzp. Izba stwierdziła, że spór stał się bezprzedmiotowy, a więc dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie Pzp w zw. z rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020r.), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, a przez Pzp należy rozumieć, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczanego wpisu w wysokości 15 000 zł, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodnicząca:.....