

POSTANOWENIE

Warszawa, 16 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron 16 września 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 19 sierpnia 2026 r. przez odwołującego: Hospital Service spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Uniwersytecki Szpital Kliniczny nr 1 im. prof. T.S. PUM w Szczecinie

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: EVER Cleaning spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ever Medical Care spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz EVERTEAM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 4116/26

Uzasadnienie

Uniwersytecki Szpital Kliniczny nr 1 im. prof. T.S. PUM w Szczecinie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Kompleksowe usługi sprzątnia, dezynfekcji powierzchni z uwzględnieniem usług pomocniczych i dystrybucji posiłków w obiektach USK - 1 PUM, numer postępowania: ZP-261-21/2026, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 7 lipca 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej Dz.U.S: 128/2026 pod numerem 46785 - 2026.

19 sierpnia 2026 r. wykonawca Hospital Service spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 436 pkt 4 lit. b), art. 16 i 17 Pzp w zw. z art. 5 i art. 353(1) i art. 58 § 1 i 2 Kodeksu cywilnego (dalej: Kc) przez sformułowanie treści postanowień kontraktowanych uniemożliwiających uzyskanie przez wykonawcę zmiany wynagrodzenia adekwatnej do zmienionych kosztów wykonania zamówienia
na podstawie art. 436 pkt 4 lit. b) Pzp tj. na sformułowaniu zasad zmiany wynagrodzenia wykonawcy, których celem i skutkiem jest przynajmniej częściowe uwolnienie Zamawiającego od obowiązku zmiany wynagrodzenia wykonawcy

w okolicznościach wskazanych w ww. art. 436 pkt 4 lit. b) Pzp i zlimitowanie dopuszczalnej wysokości zmiany wynagrodzenia wykonawcy przez wprowadzenie do wzoru umowy:

- a) postanowień wyłączających zmianę wynagrodzenia oraz liczby etatów waloryzacyjnych w przypadku zmiany powierzchni objętej usługą do poziomu $\pm 3\%$; podczas, gdy zmiana ww. wynagrodzenia powinna być dokonywana

w takim stopniu oraz w takim zakresie, w jakim wynika to ze zmiany przepisów oraz w jakim dotyczy danego wykonawcy, tj. z uwzględnieniem konkretnego (mierzalnego) wpływu zaistniałych zmian wysokości obciążeń publicznoprawnych na wzrost (lub też obniżenie) kosztów realizacji zamówienia przez danego wykonawcę a czynność prawna sprzeczna z ustawą albo mająca na celu obejście ustawy jest bezwzględnie nieważna (art. 58 ust. 1 Kc);

ewentualnie – na wypadek, gdyby do otwarcia ofert doszło przez rozstrzygnięciem niniejszego postępowania odwoławczego:

- 2.art. 255 pkt 6, art. 16, art. 17 Pzp przez otwarcie ofert i prowadzenie postępowania pomimo, że dokumenty

zamówienia są niezgodne z Pzp i zawierają

postanowienia obciążane wadą bezwzględnej nieważności czynności prawnej, która to wada jest bezpośrednią przyczyną bezwzględnej nieważności ofert złożonych w postępowaniu, skutkiem czego wszystkie oferty złożone

w postępowaniu polegają odrzuceniu na podst. art. 226 ust. 1 pkt 4 Pzp

a postępowanie jest nieważne jako obarczone niemożliwą do usunięcia wadą o charakterze istotnym.

W odpowiedzi na odwołanie, 7 września 2026 r. Zamawiający wniósł o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 4 Pzp, względnie o oddalenie odwołania. Wniosek o odrzucenie odwołania nie został przy tym uzasadniony – przede wszystkim na gruncie wykazania okoliczności faktycznych. Izba nie dopatrzyła się przy tym z urzędu podstaw do odrzucenia odwołania na podstawie art. 528 Pzp.

14 września 2026 r. Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp. W uzasadnieniu Odwołujący wskazał m.in.:

„Odwołujący podnosi, że niniejsze postępowanie odwoławcze jest spowodowane zmianą SWZ, której Zamawiający dokonał w dniu 10.08.2026 r.. Zamawiający z dn. 10.08.2026 dokonał – odpowiedź na pytanie nr 6 do SWZ i tym samym dokonał następującej zmiany SWZ:

Zamawiający modyfikuje treść Załącznika nr 7 do SWZ „projekt umowy” w następujący sposób:

Usunięty zostaje zapis §13 ust. 13 projektu umowy, natomiast przewidziany w § 13 ust. 7 projektu umowy próg procentowy powodujący zmianę liczby etatów waloryzacyjnych zostaje zmniejszony z 10 % do 3%

Odwołujący wskazuje, że w oddzielnym odwołaniu z dn. 17.07.2026 r. (KIO 3516/26) wniesionym przed opublikowaniem ww. zmiany SWZ zakwestionował całość postanowień dotyczących zmian wynagrodzenia wykonawcy dokonywanych w związku z wystąpieniem okoliczności wskazanych w art. 436 pkt 4 lit. b) Ustawy oraz kryterium oceny ofert „etát waloryzacyjny”. Zamawiający w wyniku ww. odwołania dokonał ww. zmiany SWZ polegającej na zmianie postanowienia zawartego w § 13 ust. 7 wzoru umowy. Zmiana ta polega na obniżeniu wartości usługi niepodlegającej waloryzacji z art. 436 pkt 4 lit. b) z 10% do 3%.

Krajowa Izba Odwoławcza w sprawie o sygn. akt: KIO 3516/26 nie znalazła podstaw do umorzenia postępowania odwoławczego w zakresie ww. zarzutu i rozpatrzyła i orzekła w sprawie w zakresie ww. zarzutu. Odwołujący podnosi również, że w treści niniejszego odwołania zastrzegł, że przedmiotowe odwołanie zostało wniesione na wypadek, gdyby w sprawie o sygn. akt: KIO 3516/26 doszło do umorzenia postępowania odwoławczego w zakresie dotyczącym treści SWZ zmienionej ww. odpowiedzią do SWZ.

Mając powyższe na uwadze Odwołujący podnosi, że w wyniku ww. czynności, w tym w szczególności ze względu na wydanie przez KIO w sprawie o sygn. akt KIO 3516/26 orzeczenia w zakresie dotyczącym zmienionej po dacie wniesienia tegoż odwołania treści SWZ, aktualne postępowanie jest zbędne i niedopuszczalne, gdyż prowadziłoby do ponownego orzekania w tej samej sprawie. Wobec powyższego ze względu na utratę substratu zaskarżenia - Odwołujący wnosi o na podst. art. 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych umorzenie postępowania odwoławczego w całości jako zbędne lub niedopuszczalne i zniesienie terminu rozprawy”.

Biorąc pod uwagę stan faktyczny sprawy Izba doszła do przekonania, że zaistniały przesłanki do umorzenia postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp, który stanowi, że Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:.....