

WYROK

Warszawa, dnia 16 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Kawa-Ogorzałek

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 sierpnia 2026 r. przez Odwołującego – wykonawcę Sages Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Uniwersytet Przyrodniczy w Lublinie przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego – wykonawcy "PCG ACADEMIA" Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
 - 2.2. zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

KIO 4038/26

UZASADNIENIE

Zamawiający – Uniwersytet Przyrodniczy w Lublinie prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026r., poz. 793; dalej: „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 Pzp pod nazwą: *„Zakup i wdrożenie systemu Repozytorium danych naukowych i dydaktycznych DSpace CRIS lub systemu równoważnego w najnowszej dostępnej wersji z dedykowanymi szkoleniami dla pracowników UP w Lublinie”*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 10 sierpnia 2026 roku pod numerem 2026/BZP 00384679.

W dniu 14 sierpnia 2026r. wykonawca Sages Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec dokumentów zamówienia, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 112 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp, poprzez sformułowanie warunku udziału w Postępowaniu opisanego w Sekcji V, punkt 5.4 pkt. 1. ppkt 4) lit. A) Ogłoszenia, o treści: A) Warunek w zakresie doświadczenia – Wykonawca spełni warunek, jeśli wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – to w tym okresie wykonał należycie i zakończył co najmniej 3 (trzy) odrębne zamówienia (odrębne umowy) spełniające następujące wymagania: zamówienie dotyczyło wdrożenia lub modernizacji istniejącego systemu repozytorium opartego o rozwiązanie opensource, dostarczonego w wersji polskiej oraz angielskiej, dostosowanie systemu do wytycznych WCAG, integrację tego systemu z systemem danej instytucji oraz integrację systemu repozytorium z systemami POL-on i PBN, a jego wartość wynosiła minimum 500.000 zł brutto (pięćset tysięcy złotych brutto),

- w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, tj. poprzez obowiązek wykazania, że wykonawca zrealizował co najmniej trzy odrębne zamówienia (odrębne umowy), które obejmowały wdrożenie lub modernizację istniejącego systemu repozytorium opartego o rozwiązanie opensource oraz dostosowanie systemu do wytycznych WCAG, a jego wartość wynosiła minimum 500.000 zł brutto (pięćset tysięcy złotych brutto), co jest wymogiem nieuzasadnionym i nadmiernym, a w konsekwencji doprowadziło do naruszenia zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz zasady proporcjonalności;

2) naruszenie art. 112 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp, poprzez sformułowanie warunku udziału w Postępowaniu opisanego w Sekcji V, punkt 5.4 pkt. 1. ppkt 4) lit. B) Ogłoszenia, o treści:

B) Warunek w zakresie posiadanego potencjału kadrowego - Zamawiający uzna, iż Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że dysponuje osobami zdolnymi do realizacji zamówienia, tj.:

a) minimum 1 (jedną) osobą wyznaczoną do pełnienia funkcji Kierownika/koordynatora Projektu, który w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert pełnił rolę kierownika/koordynatora/konsultanta głównego projektu w co najmniej 2 projektach informatycznych polegających na dostarczeniu, wdrożeniu, instalacji i konfiguracji oprogramowania

informatycznego o wartości co najmniej 500.000,00 zł brutto (pięćset tysięcy złotych brutto) każdy.

b) minimum 1 (jedną) osobą wyznaczoną do pełnienia funkcji Specjalisty wdrożeniowego/konsultanta, który w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert pełnił rolę specjalisty wdrożeniowego/konsultanta w co najmniej 2 projektach informatycznych polegających na dostarczeniu, wdrożeniu, instalacji i konfiguracji oprogramowania informatycznego o wartości co najmniej 500.000,00 zł brutto (pięćset tysięcy złotych brutto) każdy,

- w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, tj. poprzez obowiązek wykazania, że personel wykonawcy brał udział w realizacji referencyjnych projektów informatycznych o wartości co najmniej 500.000,00 zł brutto (pięćset tysięcy złotych brutto) każdy, co jest wymogiem nieuzasadnionym i nadmiernym, a w konsekwencji doprowadziło do naruszenia zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz zasady proporcjonalności.

W związku z powyższymi zarzutami, wnoszę o:

1. uwzględnienie niniejszego odwołania w całości,

2. nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany Ogłoszenia w następujący sposób:

(a) dokonanie zmiany treści Sekcji V, punkt 5.4 pkt. 1. ppkt 4) lit. A) Ogłoszenia, poprzez usunięcie wymogu wykazania doświadczenia w realizacji wdrożenia lub modernizacji istniejącego systemu repozytorium opartego wyłącznie o oprogramowanie typu open source, tj. tak aby dopuszczalne było wykazanie doświadczenia w realizacji wdrożenia lub modernizacji istniejącego systemu repozytorium niezależnie od modelu licencjonowania, tj. zarówno w modelu open source, jak i w modelu oprogramowania własnościowego (z zamkniętym kodem źródłowym),

(b) dokonanie zmiany treści Sekcji V, punkt 5.4 pkt. 1. ppkt 4) lit. A) Ogłoszenia, poprzez dopuszczenie możliwości wykazania doświadczenia w realizacji wdrożenia lub modernizacji istniejącego systemu repozytorium zgodnego z wymaganiami WCAG, niezależnie od tego, czy dostosowanie do tych wymagań zostało wykonane w ramach danego projektu referencyjnego, czy też nastąpiło wcześniej w toku rozwoju oferowanego przez wykonawcę produktu (gotowa funkcjonalność),

(c) dokonanie zmiany treści Sekcji V, punkt 5.4 pkt. 1. ppkt 4) lit. A) Ogłoszenia, poprzez dopuszczenie możliwości wykazania doświadczenia w realizacji zamówień o wartości minimum 400.000 zł brutto (czterysta tysięcy złotych brutto), co w konsekwencji prowadziłoby na nadania treści Sekcji V, punkt 5.4 pkt. 1. ppkt 4) lit. A) Ogłoszenia następującej treści:
A) Warunek w zakresie doświadczenia – Wykonawca spełni warunek, jeśli wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – to w tym okresie wykonał należycie i zakończył co najmniej 3 (trzy) odrębne zamówienia (odrębne umowy) spełniające następujące wymagania: zamówienie dotyczyło wdrożenia lub modernizacji istniejącego systemu repozytorium, które było oparte o rozwiązanie open source lub rozwiązanie własnościowe (z zamkniętym kodem źródłowym), dostarczonego w wersji polskiej oraz angielskiej, dostosowanego do wytycznych WCAG (niezależnie od tego, czy dostosowanie do tych wymagań zostało wykonane w ramach danego projektu referencyjnego, czy też nastąpiło wcześniej w toku rozwoju oferowanego przez wykonawcę produktu – gotowa funkcjonalność), integrację tego systemu z systemem danej instytucji oraz integrację systemu repozytorium z systemami POL-on i PBN, a jego wartość wynosiła minimum 400.000 zł brutto (czterysta tysięcy złotych brutto),

(d) dokonanie zmiany treści Sekcji V, punkt 5.4 pkt. 1. ppkt 4) lit. B) lit. a) i b) Ogłoszenia, poprzez dopuszczenie możliwości wykazania doświadczenia personelu wykonawcy w realizacji zamówień o wartości minimum 400.000 zł brutto (czterysta tysięcy złotych brutto),

co w konsekwencji prowadziłoby na nadania treści Sekcji V, punkt 5.4 pkt. 1. ppkt 4) lit. B) lit. a) i b) Ogłoszenia następującej treści:

B) Warunek w zakresie posiadanego potencjału kadrowego - Zamawiający uzna, iż Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że dysponuje osobami zdolnymi do realizacji zamówienia, tj.:

a) minimum 1 (jedną) osobą wyznaczoną do pełnienia funkcji Kierownika/koordynatora Projektu, który w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert pełnił rolę kierownika/koordynatora/konsultanta głównego projektu w co najmniej 2 projektach informatycznych polegających na dostarczeniu, wdrożeniu, instalacji i konfiguracji oprogramowania informatycznego o wartości co najmniej 400.000,00 zł brutto (czterysta tysięcy złotych brutto) każdy,

b) minimum 1 (jedną) osobą wyznaczoną do pełnienia funkcji Specjalisty wdrożeniowego/konsultanta, który w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert pełnił rolę specjalisty wdrożeniowego/konsultanta w co najmniej 2 projektach informatycznych polegających na dostarczeniu, wdrożeniu, instalacji i konfiguracji oprogramowania informatycznego o wartości co najmniej 400.000,00 zł brutto (czterysta tysięcy złotych brutto) każdy,

3. przeprowadzenie dowodu z dokumentacji Postępowania, w tym treści Ogłoszenia,

4. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego na podstawie przedłożonej faktury Vat.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o oddalenie odwołania w całości. Stanowisko podtrzymał również w

złożonej pisemnej replice.

Przystępujący w piśmie procesowym oraz w przystąpieniu także wniósł o oddalenie odwołania.

Odwołujący wraz z pismem procesowym z dnia 10 września 2026r. przedłożył następujące dowody:

- nr 1: Certyfikat potwierdzający spełnianie normy przez Odwołującego,
- nr 2: Linux Foundation – „A guide to opensource software for procurement professionals”,
- nr 3: Wydruk dokumentacji wydania OMEGA-PSIR 5.0.0 (release notes),
- nr 4: Oświadczenie przedstawiciela Politechniki Warszawskiej / prof. H.R. dotyczące modelu rozwoju systemu OMEGA-PSIR i roli Sages,
- nr 5: Zaświadczenie Politechniki Warszawskiej dotyczące współpracy z Sages sp. z o.o. w zakresie OMEGA-PSIR,
- nr 6: Ekspertyza rzeczoznawcy Polskiego Towarzystwa Informatycznego,
- nr 7: POIR.01.01.01-00-0600/20 – „Narzędzie umożliwiające automatyczne dostosowanie dokumentów tekstowych i tekstowo-graficznych do standardów dostępności”,
- nr 8: FEMA.01.01-IP.01-03XV/24 – „Opracowanie specjalistycznych algorytmów automatycznie tworzących dostępne dla osób z niepełnosprawnościami wzroku wersje alternatywne grafik specjalistycznych w celu automatycznego zapewniania dostępności cyfrowych materiałów dydaktycznych”,
- nr 9: wydruk artykułu opublikowanego na oficjalnej stronie DSpace „DSpace and DSpace-CRIS Merger: 4Science Actively Supports the Evolution of the DSpace Community”, z dnia 18 marca 2026 r., nr 10: Oficjalna lista „DSpace Committers”,
- nr 11: Wydruk/zrzut ekranu z repozytorium kodu OMEGA-PSIR przedstawiający przykładowe pull requesty, nr 11.1: Wykaz przykładowych komponentów open source wykorzystywanych w rozwijanym przez Sages oprogramowaniu
- nr 12: wiadomość D.S. – Przewodniczącej Rady Wykonawczej Konferencji Dyrektorów Bibliotek Akademickich Szkół Polskich (KDBASP) oraz Przewodniczącej Rady Użytkowników Systemu OMEGA-PSIR
- nr 12.1: Raport Ośrodka Przetwarzania Informacji – Państwowego Instytutu Badawczego „Analiza stanu otwartej nauki w Polsce”
- nr 13: Zestawienie postępowań dotyczących wdrożeń repozytoriów i systemów informacji naukowej wraz z warunkami udziału, wartościami zamówień i liczbą złożonych ofert
- nr 14: wydruk wiadomości e-mail z dnia 8 września 2026 r. od A.S. z eSIGNA sp. z o.o., podmiotu posiadającego doświadczenie we wdrażaniu i serwisowaniu systemu DSpace.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron postępowania odwoławczego, na podstawie zebranego materiału w sprawie oraz oświadczeń i stanowisk Stron, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Na wstępie Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Izba oceniła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w związku z ewentualnym naruszeniem przez Zamawiającego przepisów Pzp, czym wypełnił materialnoprawną przesłankę dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Izba dopuściła do udziału w postępowaniu zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy Izba uwzględniła dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego, w szczególności treść postanowień zakwestionowanych przez Odwołującego.

Skład orzekający Izby wziął pod uwagę również stanowiska i oświadczenia Stron złożone ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy w dniu 11 września 2026 r., a także stanowiska zawarte w złożonych przez rozprawą pismach procesowych.

Izba zważyła:

Analiza dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia oraz stanowisk stron wyrażonych w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie i pismach procesowych Przystępującego oraz wygłoszonych ustnie na rozprawie doprowadziła Izbę do przekonania, że zarzuty odwołania są niezasadne, w związku z czym odwołanie podlegało oddaleniu w całości.

Zgodnie z regulacją art. 559 ust. 2 Pzp uzasadnienie orzeczenia Izby zawiera wskazanie podstawy prawnej orzeczenia z przytoczeniem przepisów prawa.

Art. 112 ust. 1 Pzp stanowi, że zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

Zgodnie natomiast z art. 16 pkt 1 oraz 3 Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, a także w sposób proporcjonalny.

Jak wskazano w wyroku Izby z dnia 20 grudnia 2022r., KIO 3206/22 „regulacja art. 112 ust. 1 ustawy PZP wyznacza zespół wymagań, które zamawiający powinien za każdym razem uwzględnić kształtując warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający może, ale nie musi określać warunków udziału w postępowaniu. Jeśli już to robi, to warunki udziału w postępowaniu powinny być zindywidualizowane, dopasowane do konkretnego zamówienia, przy tym określone w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia i muszą umożliwiać ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Jak podnosi się w literaturze prawa zamówień publicznych treść warunków udziału w postępowaniu jest względna, dopasowana do danego zamówienia publicznego i bezpośrednio zależy od zamawianych robót budowlanych, usług czy dostaw, czyli od przedmiotu zamówienia, jego cech charakterystycznych, w tym wartości. Nie można bowiem mówić o abstrakcyjnie rozumianym potencjale wykonania zamówienia bez powiązania z konkretnym świadczeniem, które ma być zrealizowane w ramach wykonania umowy. Dopiero adaptacja przez zamawiającego warunków do potrzeb danego zamówienia nadaje im treść odpowiednią do tego, aby mogły się stać przedmiotem weryfikacji z punktu widzenia zdolności wykonawcy do wykonania zamówienia [zob. W. Dzierżanowski i in. (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz, WKP 2021, komentarz do art. 112 ustawy PZP, teza 2]. Ustalenie warunków udziału w postępowaniu choć z jednej strony powinno zapewnić jak najszerszy dostęp do zamówienia, to zarazem powinno ograniczyć ten dostęp tylko do kręgu podmiotów, które są w stanie realnie wykonać zamówienie. Zamawiający wskazując warunki udziału w postępowaniu wyraża je jako minimalne poziomy zdolności. Ustawa PZP zastrzega, że warunki udziału w postępowaniu mogą dotyczyć: 1) zdolności do występowania w obrocie gospodarczym, 2) uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów, 3) sytuacji ekonomicznej lub finansowej, 4) zdolności technicznej lub zawodowej. Jednocześnie należy stwierdzić, że nie ma możliwości ustalenia jednolitych zasad formułowania opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, które byłyby tożsame dla wszystkich trybów i rodzajów postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Dzieje się tak, ponieważ każde postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest odmienne i posiada swoje indywidualne cechy. Zamawiający określając warunki udziału w postępowaniu oraz precyzując opis oceny ich spełniania powinien każdorazowo dokonywać oceny stawianych warunków mając na względzie przedmiot zamówienia, jego wartość oraz zasady udzielania zamówień publicznych - zwłaszcza zasady opisane w art. 16 pkt 1 oraz art. 112 ust. 1 Pzp. Dopiero wówczas będzie można mówić o ograniczeniu ryzyka w przeprowadzeniu sprawnego i rzetelnego postępowania.”.

We wniesionym do Izby odwołaniu, Odwołujący zakwestionował ustalony warunek dotyczący doświadczenia oraz potencjału kadrowego wykonawcy.

Odwołujący nie zgodził się z warunkiem dotyczącym doświadczenia wykonawcy w zakresie realizacji zamówień opartych wyłącznie o oprogramowanie otwarto źródłowe określonym w Sekcji V, punkcie 5.4 pkt. 1. ppkt 4) lit. A) Ogłoszenia. W ocenie Odwołującego warunek ten jest nieuzasadniony oraz nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, gdyż w sposób nieuprawniony ogranicza możliwość wykazania doświadczenia wyłącznie do projektów realizowanych w oparciu o oprogramowanie typu open source. Tymczasem fakt, czy dany system repozytoryjny jest rozwijany i licencjonowany jako oprogramowanie otwarto źródłowe, czy też jako rozwiązanie własnościowe (proprietary), pozostaje bez wpływu na kompetencje wykonawcy w zakresie projektowania, wdrażania oraz integracji systemów repozytoryjnych oraz jego realne doświadczenie w realizacji projektów informatycznych. W szczególności doświadczenie zdobyte przy realizacji wdrożeń systemów repozytoryjnych opartych na oprogramowaniu własnościowym może obejmować identyczny zakres prac technicznych jak w przypadku wdrożeń systemów open source, w tym w szczególności: projektowanie architektury systemu, implementację mechanizmów przechowywania i opisu danych, integrację z systemami zewnętrznymi, zapewnienie interoperacyjności z wykorzystaniem standardowych protokołów wymiany danych, czy dostosowanie systemu do wymagań dostępności cyfrowej. Sposób licencjonowania kodu źródłowego systemu nie wpływa bowiem na rzeczywisty zakres kompetencji wykonawcy ani na jego zdolność do realizacji zamówienia. Wymóg ograniczający możliwość wykazania doświadczenia wyłącznie do wdrożeń systemów open source prowadzi zatem w praktyce do nieuzasadnionego zawężenia kręgu wykonawców mogących ubiegać się o zamówienie w Postępowaniu, co nie jest merytorycznie uzasadnione.

W konsekwencji Odwołujący wniósł o uchylenie wskazanego ograniczenia oraz dopuszczenie możliwości wykazania doświadczenia polegającego również na realizacji wdrożeń systemów repozytoryjnych opartych na oprogramowaniu własnościowym.

Zamawiający wskazywał, że kwestionowany warunek udziału w postępowaniu dotyczący doświadczenia w realizacji wdrożeń systemów repozytoryjnych opartych na rozwiązaniu open source pozostaje w bezpośrednim związku

zarówno z przedmiotem zamówienia, jak i z założeniami wniosku o dofinansowanie projektu: „UPL coraz bardziej dostępny”, w ramach którego prowadzone jest postępowanie przetargowe. Warunek ten nie stanowi wymagania wprowadzonego na etapie postępowania w sposób oderwany od założeń projektu, lecz jest konsekwencją przyjętej przez Zamawiającego koncepcji Repozytorium oraz jego funkcjonowania w perspektywie wieloletniej. W konsekwencji, skoro Zamawiający –zgodnie z założeniami przyjętymi dla Projektu – zdecydował się na wdrożenie Repozytorium DSpace lub równoważnego opartego na rozwiązaniu open source, uzasadnione jest również wymaganie od Wykonawcy doświadczenia w realizacji wdrożeń opartych na rozwiązaniu open source. Warunek udziału w postępowaniu nie został więc skonstruowany w oparciu o przypadkową cechę technologiczną, lecz odnosi się do istotnej cechy rozwiązania, które ma zostać dostarczone i wdrożone. Zamawiający wymaga od Wykonawcy doświadczenia w realizacji zamówień odpowiadających rzeczywistemu charakterowi przedmiotu zamówienia, a nie jedynie ogólnego doświadczenia w dostawie lub wdrażaniu dowolnych systemów informatycznych. Zamawiający nie zgodził się z argumentacją, zgodnie z którą doświadczenie w realizacji systemów repozytoryjnych opartych o zamknięty kod źródłowy powinno być uznane za równoważne doświadczeniu w realizacji repozytoriów opartych na rozwiązaniu open source. Wymóg dotyczący open source wynika bowiem z przyjętej przez Zamawiającego koncepcji rozwiązania opisanej w dokumentacji Projektu oraz znajduje odzwierciedlenie w przedmiocie zamówienia. Dopuszczenie do udziału w postępowaniu Wykonawcy, który nie posiada żadnego doświadczenia w realizacji rozwiązań open source, oznaczałoby rezygnację z możliwości zweryfikowania doświadczenia wykonawcy w zakresie jednego z istotnych elementów rozwiązania będącego przedmiotem zamówienia, które sprowadza się do doświadczenia w realizacji przedsięwzięć informatycznych prowadzonych w określonym modelu technologicznym i organizacyjnym. Tym samym warunek przestałby w pełni odpowiadać specyfice zamawianego rozwiązania. Ponadto Zamawiający podkreślił, że warunek nie został ustanowiony w celu ograniczenia konkurencji ani preferowania określonego wykonawcy. Jego celem jest wyłonienie podmiotu posiadającego rzeczywiste, praktyczne i sprawdzone doświadczenie w realizacji przedsięwzięć o porównywalnym stopniu złożoności, obejmujących wdrożenie systemu repozytoryjnego opartego na oprogramowaniu open source, jego konfigurację, integrację z istniejącym środowiskiem informatycznym, migrację lub przetwarzanie danych, dostosowanie funkcjonalności, uruchomienie produkcyjne oraz przekazanie rozwiązania do dalszej eksploatacji. W przypadku przedmiotowego zamówienia doświadczenie wykonawcy nie może być oceniane wyłącznie przez pryzmat ogólnej zdolności do tworzenia lub dostarczania systemów informatycznych. Przedmiotem zamówienia jest bowiem wdrożenie specjalistycznego rozwiązania repozytoryjnego, funkcjonującego w środowisku otwartej nauki i zarządzania zasobami naukowymi, a nie standardowego systemu informatycznego o charakterze uniwersalnym. Zamawiający nie wymaga doświadczenia w rozwiązaniach open source wyłącznie ze względu na sposób licencjonowania oprogramowania. Wymaganie to jest związane z charakterem przyszłego wdrożenia. Przedmiotem zamówienia jest bowiem wdrożenie rozwiązania, które ma funkcjonować jako system otwarto źródłowy. Wymóg open source jest zatem powiązany z uzasadnioną potrzebą Zamawiającego zapewnienia możliwości dalszego rozwoju systemu, zmiany podmiotu odpowiedzialnego za jego utrzymanie oraz ograniczenia zjawiska vendor lock-in. Wyjaśnił, że inne są kompetencje wykonawcy dokonującego wdrożeń open source względem wdrożeń oprogramowania własnościowego. Wdrażanie i rozwój oprogramowania otwarto źródłowego, wymaga od wykonawcy umiejętności analizy, modyfikacji, debugowania i aktualizacji w zakresie pracy z kodem. Natomiast przy systemach licencyjnych typu zamkniętego, duża część zmian oprogramowania dostarczana jest wykonawcy dokonującemu wdrożenia przez producenta. Podobnie jest ze wsparciem- przy oprogramowaniu zamkniętym udziela go producent, natomiast przy oprogramowaniu open source wykonawca musi posiadać umiejętność samodzielnej diagnostyki błędów w oparciu o społeczność, publiczną dokumentację, listy i fora dyskusyjne oraz publiczne systemy zgłoszeń błędów, a jeżeli zaistnieje taka konieczność-przygotować poprawkę we własnym zakresie. Z tego też względu doświadczenie jedynie w zakresie oprogramowania własnościowego jest dla Zamawiającego niewystarczające, ponieważ nie stanowi ono dostatecznej gwarancji, że wykonawca będzie potrafił na dostatecznym poziomie umiejętności pracować z oprogramowaniem open source.

W ocenie Izby w niniejszym postępowaniu odwoławczym Zamawiający dostatecznie wykazał swoje uzasadnione potrzeby opisanego sposobu dokonywania oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania przez wykonawców doświadczenia poprzez wymaganie doświadczenia w realizacji usługi odpowiadającej przedmiotowi zamówienia, tj. *zamówienia (odrębne umowy) spełniające następujące wymagania: zamówienie dotyczyło wdrożenia lub modernizacji istniejącego systemu repozytorium opartego o rozwiązanie opensource, dostarczonego w wersji polskiej oraz angielskiej, dostosowanie systemu do wytycznych WCAG, integrację tego systemu z systemem danej instytucji oraz integrację systemu repozytorium z systemami POL-on i PBN, a jego wartość wynosiła minimum 500.000 zł brutto*. Izba podziela w całości stanowisko Zamawiającego wskazujące na istotność legitymowania się przez wykonawców odpowiednim doświadczeniem we wdrożeniu lub modernizacji systemu repozytoryjnego opartego o rozwiązanie open source – a zatem doświadczenia w określonym modelu technologiczno-organizacyjnym realizacji projektu, którego cechą definiującą jest brak producenta ponoszącego odpowiedzialność wobec zamawiającego i przejęcie tej

odpowiedzialności przez wykonawcę wdrożenia. Zamawiający oraz Przystępujący wskazywali na różnice pomiędzy rozwiązaniem open source a rozwiązaniem własnościowym, podkreślając, że Odwołujący jako producent oprogramowania OMEGA-PSIR odpowiada, że wszystkie czynności jak analiza kodu, kompilacja, wydania, zarządzania zależnościami, bezpieczeństwo – wykonuje w odniesieniu do OMEGA-PSIR. Jednak istotna różnica jest taka, że Odwołujący jako producent (współproducent) i dysponent produktu sam wyznacza zakres i termin zmian, sam decyduje o wydaniach, sam ustala interfejsy i sam definiuje backlog. Nie istnieje niezależne od niego gremium, którego decyzje musi przyjmować, ani utrzymywana przez podmiot trzeci gałąź główna, z którą musi zachować zgodność własnych modyfikacji. Przedmiotem zamówienia jest natomiast wdrożenie i przekazanie do eksploatacji systemu, którego wykonawca nie kontroluje: kierunki rozwoju wyznacza społeczność i grupa Committerów, cykl wydawniczy jest niezależny od stron umowy, a zmiany w rdzeniu produktu wymuszają dostosowanie lokalnych modyfikacji. Kompetencją, którą Zamawiający weryfikuje, jest zdolność do pracy w takim właśnie układzie – na cudzym, publicznie zarządzanym kodzie, przy przejęciu odpowiedzialności za instancję, za którą nie odpowiada nikt inny. Doświadczenie właściciela produktu zamkniętego tej zdolności nie potwierdza, ponieważ właściciel z definicji nie działa w warunkach braku kontroli nad kodem i harmonogramem jego rozwoju.

Podkreślić należy, że w ocenie Izby Odwołujący nie podołał udowodnieniu, że warunki udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wykonawców są sformułowane w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu tego zamówienia. Istotne w postępowaniu jest, że de facto cała argumentacja Odwołującego skupiała się w wykazywaniu jego doświadczenia i próbie wykazania, że posiada on wystarczające kompetencje do zrealizowania przedmiotu zamówienia. Zauważyć jednak należy, że fakt, iż Odwołujący posiada kompetencje i wiedzę w zakresie określonych rozwiązań technologicznych nie jest równoznaczne z posiadaniem przez niego doświadczenia, niezbędnego i wymaganego w postępowaniu przez Zamawiającego do prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia. Co więcej okoliczność, że Odwołujący wobec tak ustanowionego warunku udziału w postępowaniu nie ma możliwości samodzielnie wzięcia udziału w postępowaniu w żaden sposób nie świadczy, że ustanowiony warunek jest niezgodny z wymaganiami wynikającymi z art. 112 ust. 1 Pzp, a więc, że jest nadmierny i nieproporcjonalny.

Izba nie podzieliła również zarzutu Odwołującego dotyczącego ustanowionego wymogu, aby wykazywane doświadczenie wykonawcy obejmowało zamówienia polegające na wdrożeniu systemu repozytoryjnego wraz z dostosowaniem systemu do wytycznych WCAG, który to wymóg jest nieuzasadniony oraz w sposób nieproporcjonalny ogranicza możliwość wykazania doświadczenia przez wykonawców.

Odwołujący wywodził, że: „w przypadku systemów dostarczanych podmiotom publicznym, spełnienie wymagań w zakresie dostępności cyfrowej, w tym zgodności z wytycznymi WCAG, stanowi obecnie standardowy wymóg wynikający z obowiązujących przepisów dotyczących dostępności cyfrowej usług publicznych. W praktyce oznacza to, że systemy przeznaczone dla instytucji publicznych są z reguły projektowane i rozwijane w sposób zapewniający ich zgodność z tymi wymaganiami już na etapie produkcyjnego rozwoju produktu, a nie na etapie realizacji danego wdrożenia w sektorze publicznym.

W konsekwencji w wielu przypadkach wdrożenie systemu u danego zamawiającego polega na dostarczeniu systemu, który już domyślnie (fabrycznie) spełnia wymagania dostępności, a nie na jego każdorazowym dostosowywaniu w ramach konkretnego projektu wdrożeniowego. Tymczasem postawiony przez Zamawiającego warunek wymaga, aby referencyjne zamówienie obejmowało właśnie dostosowanie systemu do WCAG w ramach danego wdrożenia, co w praktyce może prowadzić do wykluczenia wykonawców dostarczających rozwiązania, które zostały pierwotnie zaprojektowane i rozwinięte w sposób zapewniający zgodność z wymaganiami dostępności jeszcze przed danym wdrożeniem (w procesie produkcji takiego oprogramowania).

W ocenie Odwołującego sposób osiągnięcia zgodności systemu z wymaganiami WCAG – czy nastąpiło to w ramach konkretnego wdrożenia, czy też w toku wcześniejszego rozwoju produktu – pozostaje bez znaczenia dla oceny doświadczenia i zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia. Istotne jest bowiem to, że wykonawca dysponuje rozwiązaniem spełniającym wymagania dostępności oraz posiada kompetencje w zakresie ich zapewnienia w ostatecznym efekcie wdrożenia.”

Zamawiający wyjaśniał, że Repozytorium danych naukowych i dydaktycznych jest systemem o charakterze publicznym, udostępniającym treści szerokiemu gronu użytkowników (w tym osobom z niepełnosprawnościami), a zapewnienie dostępności cyfrowej zgodnej z WCAG stanowi obowiązek uczelni jako podmiotu publicznego oraz realizację efektów społecznych zamówienia. Wyjaśniał, że w jego obowiązku jest nie tylko wdrożenie dostępnego systemu, lecz ciągłe spełnienie warunku dostępności zgodnie z przepisami, reagowanie na pojawiające się zgłoszenia i nieprawidłowości. Dlatego dla Zamawiającego istotne jest nie samo wdrożenie „gotowego” systemu zgodnego z WCAG, ale również jego dostosowywanie w ramach wsparcia powdrożeniowego. Projekt wskazuje także na konieczność zapewnienia wysokiej dostępności Repozytorium do potrzeb osób z niepełnosprawnościami oraz na stałe podwyższanie standardów dostępności, w tym poprzez rozwój rozwiązań zgodnych ze standardami WCAG. Dostępność nie jest zatem

traktowana jako jednorazowa cecha systemu, którą nabywa się wraz zakupem, lecz jako element wymagający możliwości dalszego rozwoju i dostosowywania rozwiązania. Zamawiający stwierdził, że nieprawdziwe są również twierdzenia Odwołującego, że systemy dla sektora publicznego są domyślnie zgodne z WCAG. Zamawiający w ramach przedmiotu zamówienia wymaga oprogramowania otwarcie źródłowego i w tym zakresie, jeżeli brać pod uwagę DSpace to w dostępnej dokumentacji wskazano, że interfejs DSpace dąży do zgodności z WCAG na poziomie AA, lecz osiągnięcie pełnej dostępności nadal jest w trakcie osiągnięcia.”.

Izba również w zakresie powyższego wymagania uznała, że jest on ściśle związany z przedmiotem zamówienia, a także proporcjonalny. Izba analizując treść zarzutu stwierdziła, że opiera się on na założeniu, że warunek wskazuje „arbitralny moment cyklu życia produktu”. Natomiast Zamawiający wykazał, że ustanowiony w postępowaniu warunek odzwierciedla zakres przyszłej umowy, gdyż niewątpliwie w wyniku zawarcia umowy, Zamawiający nabywa usługę wdrożeniową: to w jej ramach powstaje motyw graficzny zgodny z identyfikacją wizualną uczelni, modyfikowany jest układ stron, tworzone są wersje językowe i osadzane dodatkowe treści oraz funkcje – a każda z tych czynności może wprowadzić bariery dostępności (kontrast, obsługa klawiaturą, etykiety, struktura nagłówków), również wtedy, gdy wersja bazowa produktu wymagania spełniała. Weryfikowana jest zatem dokładnie ta kompetencja, którą wykonawca będzie musiał wykazać w realizacji przedmiotowego zamówienia, a więc ustanowiony warunek jest zarówno związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny. Przez proporcjonalność warunku udziału w postępowaniu należy rozumieć jego opisanie na poziomie, który jest usprawiedliwiony dbałością o jakość i terminowość wykonania przedmiotu zamówienia. Proporcjonalność oznacza zatem zachowanie równowagi pomiędzy interesem Zamawiającego w uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem wykonawców, którzy przez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania. Oznacza to, że postawione przez Zamawiającego wymagania nie są oderwane od celu prowadzenia postępowania i w konsekwencji realizacji zamówienia stanowiącego jego przedmiot, jak również, że nie pozostają z nimi w dysproporcji. A tym samym postawiony przez Zamawiającego warunek udziału w postępowaniu nie został ustalony w sposób nieproporcjonalny do jego przedmiotu. Tak więc dla oceny zdolności wykonawcy do wykonania przedmiotu zamówienia znaczenie ma doświadczenie w wykonaniu usług odpowiadających usłudze będącej przedmiotem tego zamówienia i terminu jej wykonania.

Mając powyższe na względzie Izba stwierdziła, że przedstawione przez Odwołującego stanowisko oraz projekty badawczo-rozwojowe dotyczące dostępności dokumentów i grafik mogą potwierdzać posiadanie określonej wiedzy w obszarze dostępności cyfrowej. Nie są jednak tożsame z doświadczeniem w zapewnieniu dostępności kompleksowego systemu repozytoryjnego po wykonaniu jego indywidualnej konfiguracji, integracji i personalizacji. W konsekwencji Izba stwierdziła, że ustanowiony warunek jest ściśle i merytorycznie powiązany z przedmiotem zamówienia, a Odwołujący nie wykazał, aby był on nadmierny czy nieproporcjonalny.

Odwołujący nie podał dowodów, że warunek udziału w postępowaniu w zakresie posiadanego potencjału kadrowego dotyczący wartości referencyjnej wykonanego oprogramowania informatycznego jest sformułowany w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu tego zamówienia. Zamawiający oszacował wartość przedmiotu zamówienia na około 750 tysięcy złotych, wobec czego wymaganie przez niego, aby wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia wykazali się doświadczeniem w realizacji usługi wartej 500 tysięcy złotych, nie wydaje się nadmierne. Sam Odwołujący zaproponował we wnioskach odwołania obniżenie tej wartości do 400 tysięcy złotych, co nie jest wartością istotnie niższą od tej określonej przez Zamawiającego w dokumentacji postępowania, a na pewno nie jest wartością, która akurat miałaby podważać proporcjonalność postawionego warunku udziału w postępowaniu. Co istotne Zamawiający wskazał, że zamówienie dotyczy zaawansowanego systemu repozytorium, którego wdrożenie wymaga znaczących nakładów, specjalistycznego zespołu, zapewnienia bezpieczeństwa danych naukowych, integracji z innymi systemami uczelni, testów, migracji danych itd. Dlatego Zamawiający oczekuje od wykonawców posiadania doświadczenia w projektach zbliżonych wartościowo, co pozwala ocenić zdolność wykonawcy do realizacji wdrożenia repozytorium objętego przedmiotem zamówienia. W ocenie Zamawiającego jest to poziom wymagań, który można uznać za najniższy racjonalny próg zapewniający rękojmię należytej realizacji zamówienia.

Również co ważne Odwołujący uzasadniając ww. zarzut wskazał jedynie, że zastosowany przez Zamawiającego próg wartościowy doświadczenia wykonawcy i jego personelu jest nie tylko obiektywnie nadmiernie wysoki, a tym samym ograniczający konkurencję w Postępowaniu, ale także jest także zawyżony w stosunku do progów przyjmowanych przez innych zamawiających prowadzących na polskim rynku przetargi analogiczne do Postępowania, co w ocenie Izby z żaden sposób nie może potwierdzać nieproporcjonalności ustanowionego warunku. Również fakt, że jeden z zamawiających ustalił próg na poziomie 400 000 zł nie może powodować stwierdzenia, że próg ustanowiony w niniejszym postępowaniu jest za wysoki i nieproporcjonalny.

Jeszcze raz należy podkreślić, że prawem Zamawiającego jest takie opisanie warunków udziału w postępowaniu, które zaspokoi potrzeby i oczekiwania zamawiającego w ramach realizacji przedmiotu zamówienia w najszerszym

kontekście, zaś o złamaniu zasady konkurencji i równego dostępu do zamówienia nie może przesądzać fakt, że na rynku istnieją podmioty, które w świetle danego opisu przedmiotu zamówienia czy przy przyjętych znaczeniach warunków udziału w postępowaniu mają mniejsze szanse na uzyskanie zamówienia (por. wyrok KIO z 4.3.2021 r., KIO 356/21, Legalis).

Odnosząc się do złożonych przez Odwołującego dowodów przy piśmie procesowym z dnia 10 września 2026r. wskazać należy, że dowody Odwołujący na ich pośrednictwem nie zdołał wykazać zasadności sformułowanych zarzutów, a więc, że ustalone w postępowaniu warunki udziału zarówno w zakresie doświadczenia jak i kompetencji personelu są sprzeczne z przepisem art. 112 ust. 1 Pzp.

W ocenie Izby dokumenty dotyczące oprogramowania OMEGA-PSIR, certyfikatu ISO nr 4804466 i projektów potwierdzają jedynie kompetencje Sages, jednakże w niniejszym postępowaniu nie jest badane doświadczenie wykonawcy i jego kompetencje, tylko prawidłowość sformułowania warunków udziału w postępowaniu. Izba więc powyższe dowody uznała za nieprzydatne dla rozstrzygnięcia.

Opinię Izby Rzeczoznawców PTI Z uwagi na fakt, że dokument ten został przedłożony w postaci opinii prywatnej Izba uznała wyłącznie jako dodatkowe stanowisko Odwołującego, wsparte wiedzą specjalistyczną, a nie dowód z opinii biegłego.

Również wiadomość e-mail z eSIGNA sp. z o.o., w której wskazano, że „możliwe jest nabycie doświadczenia we wdrażaniu tego systemu w projektach o wartości od 50 000 PLN w małych instytucjach i od 100 000 PLN w instytucjach średnich i dużych” nie stanowi potwierdzenia zarzutu co do nieproporcjonalnego ustanowienia progu referencyjnego na poziomie 500 000 zł. Izba w tym zakresie podtrzymuje stanowisko wyrażone w odniesieniu do tego zarzutu.

W ocenie Izby także dokument pochodzący z Instytutu Informatyki, podpisany przez prof. dra hab. inż. H.R. stanowi opinię prywatną sporządzony przez Kierownika Zespołu ds. Rozwoju Oprogramowania OMEGA PSIR, czyli w ocenie Izby powyższy dokument również potwierdza kompetencję i doświadczenie Odwołującego, nie zaś nieprawidłową konstrukcję warunków udziału w postępowaniu.

Dowody nr 3, 5, 11, 11.1 i 12 to dokumenty dotyczące wyłącznie właściwości produktu OMEGA-PSIR, a więc również w ocenie Izby są nieprzydatne do rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy, co skutkowało ich oddaleniem. Dowód nr 11.1 w postaci zestawienia bibliotek i licencji OMEGA-PSIR złożony na okoliczność wykazania, że rozwój i utrzymanie oprogramowania realizowanego przez Odwołującego obejmuje praktyczną pracę z komponentami open source, w tym ich integrację z pozostałymi elementami systemu, zarządzanie wersjami, aktualizacjami i zależnościami również nie potwierdza, że sformułowany warunek udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia jest niezgodny z art. 112 ust. 1 Pzp. Dokument ten potwierdza, że Odwołujący może posiadać doświadczenie w rozwoju i utrzymaniu oprogramowania realizowanego przez Odwołującego, w tym, w zakresie obejmującym praktyczną pracę z komponentami open source, w tym ich integrację z pozostałymi elementami systemu, jednocześnie w żaden sposób nie powoduje uznania, że Zamawiający nieprawidłowo sformułował warunek udziału w postępowaniu. Jeszcze raz należy podkreślić, że doświadczenie i kompetencje Odwołującego co do posiadanych zdolności do tworzenia lub dostarczania systemów informatycznych nie miało znaczenia, przy ocenie zarzutów niniejszego odwołania, a więc tego czy Zamawiający miał prawo wymagać od wykonawców wykazaniem się doświadczeniem we wdrożeniu lub modernizacji istniejącego systemu repozytorium opartego o rozwiązanie opensource.

Tym samym Izba uznała, że Zamawiający opisał i ustalił warunki udziału w postępowaniu zgodnie z przepisami art. 112 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1 i 3 Pzp, co skutkowało oddaleniem odwołania w całości.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: