

WYROK

Warszawa, dnia 16 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik
Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę WASKO S.A. z siedzibą w Gliwicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Wrocław - Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze w zakresie wycofanych zarzutów 2.4., 2.5. i 3 odwołania na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych,
2. umarza postępowanie odwoławcze w zakresie uwzględnionych zarzutów 2.1, 2.2., 2.3 i 2.6 odwołania, na podstawie art. 522 ust. 1, art. 568 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych,
3. oddala odwołanie w zakresie zarzutu 1,
4. kosztami postępowania obciąża odwołującego i:
 - 4.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
 - 4.2. zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych 00 groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 4007/26

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Wrocław - Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu, ul. Długa 49, 53-633 Wrocław, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, z późn. zm.), dalej „ustawa Pzp” lub „Pzp” lub „PZP”, pn. „Bieżące utrzymanie i konserwacja sygnalizacji świetlnej włączonych do systemu sterowania ruchem (ITS) na terenie Wrocławia” (numer referencyjny: TXZ/TISS/262/86/2026/MS).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 3 sierpnia 2026 r., Numer wydania Dz. U. S: 147/2026, Numer publikacji ogłoszenia: 535038-2026.

13 sierpnia 2026 r. odwołanie złożył wykonawca WASKO S.A., ul. Berbeckiego 6, 44-100 Gliwice, od czynności i zaniechań zamawiającego polegających na niezgodnym

z przepisami ustawy Pzp przygotowaniu dokumentów zamówienia oraz zawarciu w treści dokumentów zamówienia wymagań niezgodnych z przepisami ustawy Pzp.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

1. posłużenie się przez zamawiającego w dokumentach zamówienia znakami towarowymi (nazwami własnymi konkretnych urządzeń/materiałów i określeniami charakteryzującymi konkretne materiały i urządzenia) wskazującymi na konkretne produkty, bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych i bez opisanie warunków równoważności (tj. kryteriów, które będą stosowane w celu oceny równoważności), co stanowi naruszenie przepisów art. 99, ust. 4-6 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) -3) ustawy Pzp;
2. przygotowanie dokumentów zamówienia w sposób niejednoznaczny, nieprecyzyjny, nie pozwalający na wycenę

przedmiotu zamówienia oraz zawarcie w dokumentach zamówienia postanowień ograniczających i utrudniających konkurencję, co stanowi naruszenie przepisów art. 99 ust. 1 i ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1)-3) i art. 17 ust. 1 pkt 1)

i 2) ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, nieprecyzyjny, nieproporcjonalny, ograniczający uczciwą konkurencję i naruszający zasadę równego traktowania wykonawców (rozwiniecie zarzutu na pkt 2.1, 2.2., 2.3., 2.4., 2.5. i 2.6. w uzasadnieniu odwołania;

3.zastrzeżenie w projektowanych postanowieniach umowy (§11 ust. 2 pkt 3), uprawnienia zamawiającego do naliczenia kary umownej w tej samej wysokości (1000 zł za każdą dobę) za niewykonanie zlecenia w terminie, niezależnie od tego, czy zlecenie dotyczy prac planowych czy awaryjnych (usuwanie awarii), co stanowi naruszenie przepisów art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 3531 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 16 pkt 3) ustawy Pzp poprzez nadużycie przez zamawiającego swojej pozycji dominującej względem wykonawcy i ukształtowanie postanowień projektowanych postanowień umowy w sposób sprzeczny z zasadami współżycia społecznego i nieproporcjonalny.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu udostępnienia, opublikowania brakujących materiałów i dokumentów oraz wprowadzenie modyfikacji dokumentów zamówienia w następujący sposób:

1.opisanie przedmiotu zamówienia bez odwoływania się do znaków towarowych, nazw własnych i określeń charakteryzujących konkretne urządzenia i materiały, tj. opisanie przedmiotu zamówienia funkcjonalnie lub za pomocą parametrów technicznych albo dopuszczenia przez zamawiającego do zaoferowania w postępowaniu rozwiązań równoważnych do tych wymienionych przez zamawiającego oraz wskazanie kryteriów, które będą stosowane w celu oceny równoważności – w sposób i w zakresie szczegółowo wskazanym w uzasadnieniu odwołania,

2.doprecyzowanie lub zmianę niejednoznacznych wymagań, zmianę lub usunięcie postanowień pozwalających na złożenie nieporównywalnych ofert oraz uzupełnienie brakujących informacji w zakresie pozwalającym na rzetelną wycenę oferty, złożenie porównywalnych ofert i wykonanie przedmiotu zamówienia - w sposób i w zakresie szczegółowo wskazanym w uzasadnieniu odwołania,

3.modyfikację projektowanych postanowień umowy w taki sposób, aby wysokość kary umownej za ewentualne niedochowanie terminu realizacji zlecenia zróżnicowana była

w zależności od charakteru zlecenia, którego termin realizacji nie został dochowany

– w sposób i w zakresie wskazanym w uzasadnieniu odwołania.

13 sierpnia 2026 r. zamawiający wezwał wraz kopią odwołania uczestników postępowania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca, co izba ustaliła na podstawie przekazanych jej akt papierowych i elektronicznych sprawy.

28 sierpnia 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, przedstawiając stanowisko w sprawie i oświadczając o uwzględnieniu odwołania w zakresie zarzutów 2.1., 2.2., 2.3. i 2.6. odwołania.

11 września 2026 r. odwołujący złożył pismo procesowe, w którym przedstawił stanowisko w sprawie i odpowiedzi na odpowiedź na odwołanie i oświadczył, że wycofuje zarzuty 2.4., 2.5. i 3 odwołania, podtrzymuje zarzuty 1, 2.1., 2.6. odwołania.

15 września 2026 r. zamawiający złożył pismo procesowe, w którym oświadczył, że uwzględnił zarzuty 2.1 i 2.6 odwołania, nie uwzględnił zarzutu 1 odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis, odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający do złożenia odwołania, nie zaistniały przesłanki odrzucenia odwołania z art. 528 ustawy Pzp.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Izba, działając zgodnie z art. 542 ust. 1 ustawy Pzp, dopuściła w niniejszej sprawie dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez zamawiającego, a także zawnioskowane i złożone w toku postępowania odwoławczego.

Przy rozpoznawaniu sprawy izba wzięła pod uwagę także stanowisko wynikające z odwołania, odpowiedzi na odwołanie, pism procesowych oraz stanowiska i oświadczenia obecnych na posiedzeniu i rozprawie, złożone ustnie do protokołu.

Na posiedzeniu odwołujący podtrzymał zarzut 1 odwołania, w pozostałym zakresie wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na skutek odpowiednio wycofania i uwzględnienia zarzutów odwołania.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie wycofanych zarzutów odwołania 2.4., 2.5. i 3 na podstawie

art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie uwzględnionych zarzutów odwołania 2.1., 2.2., 2.3., 2.6. na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

Odnosząc się do podniesionych w treści odwołania niewycofanego i nieuwzględnionego zarzutu 1, stwierdzić należy, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba dokonała następujących niespornych ustaleń faktycznych za odwołującym:

Zamawiający w załącznikach IIA i IIB opisujących oczekiwane przez zamawiającego parametry urządzeń/materiałów poczynił adnotację, opatrując je indeksem górnym „***” (trzy gwiazdki), który wytłumaczony został następująco:

„*** - Zamawiający wpisał konkretne typy (modele) urządzeń, które nie mogą zostać zastąpione innymi, gdyż nie istnieją dla nich rozwiązania równoważne z uwagi na już funkcjonujący system sterowania ruchem we Wrocławiu (ITS) do którego urządzenia zostały podłączone, bądź uruchomione została na nich oprogramowanie umożliwiające komunikację tych urządzeń z systemem sterowania ruchem.”.

Na podstawie ustawy Pzp:

1)art. 16 pkt 1-3:

„Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1)zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2)przejrzysty;
- 3)proporcjonalny.”;

2)art. 99 ust. 4-6:

„4.Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

5.Przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny".

6.Jeżeli przedmiot zamówienia został opisany w sposób, o którym mowa w , zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności.”.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 552 ust.1 ustawy Pzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału dowodowego (art. 542 ust. 1 ustawy Pzp), izba stwierdziła, co następuje.

Odnosząc się do zarzutu 1 odwołania:

Odwołujący w uzasadnieniu odwołania podał w szczególności, że zamawiający świadomie zaniechał dopuszczenia rozwiązań równoważnych, ponieważ w jego ocenie nie istnieją rozwiązania równoważne. Wykonawca zamierzający złożyć ofertę, uzupełniając Załączniki IIA i IIB nie ma możliwości zastosowania innych niż te wskazane przez zamawiającego dla następujących pozycji kosztorysowych:

A. Sterowniki: A.1 – A.20, A.24, A.25;

E. Sygnalizatory: E.15, E.16;

G. Urządzenia detekcji tramwajowej: G.1 - G.3, G.5 – G.7;

I. Urządzenia wideodetekcji oraz wideomonitoringu: I.6;

O. Elementy tablic zmiennej treści VMS: O.1 – O.5;

R. Elementy szlabanu automatycznego P+R: całość;

S. Elementy terminala P+R: S.2, S.3, S.5 – S.8;

T. Szafa dostępową ITS P+R: T.5;

ponieważ zamawiający nie dopuszcza urządzeń/materiałów równoważnych.

Odwołujący podniósł, że powyższe działania zamawiającego nie są prawidłowe

i pozostają w sprzeczności z przepisami ustawy Pzp. Zamawiający dysponuje wiedzą na temat parametrów oraz cech użytkowych, funkcjonalnych i technicznych urządzeń

i materiałów oznaczonych indeksem górnym „***”, co umożliwia zamawiającemu opisanie przedmiotu zamówienia bez odwoływania się do nazw własnych konkretnych urządzeń/materiałów lub (przy posłużeniu się nimi) przygotowanie opisu

kryteriów równoważności. Odwołujący wskazał, że na stronie internetowej: <https://www.zdium.wroc.pl/formularze-procedury/wytyczne-dla-projektantow/> zamawiający publikuje informacje o większości używanych urządzeń w katalogu z wytycznymi dla projektantów. Link bezpośredni do dokumentu: <https://www.zdium.wroc.pl/wp-content/uploads/2022/10/Ogolne-wytyczne-do-projektowania-i-wykonywania-instalacji-ulicznej-sygnalizacji-swietlnej-oraz-ITS-wrzesien-2022.pdf>.

Wniosek dowodowy Odwołującego - Dowód nr 1:

Odwołujący wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentu: OGÓLNE WYTYCZNE DO PROJEKTOWANIA I WYKONYWANIA INSTALACJI ULICZNEJ SYGNALIZACJI ŚWIETLNEJ ORAZ INFRASTRUKTURY SYSTEMU STEROWANIA RUCHEM ITS WE WROCŁAWIU dostępnego na stronie internetowej zamawiającego: <https://www.zdium.wroc.pl/formularze-procedury/wytyczne-dla-projektantow/> na okoliczność: - faktu, że zamawiający w opracowaniu z 2022 r. opisuje wymagania dla urządzeń/materiałów, których dostarczenia wymaga w postępowaniu posługując się funkcjonalnościami i parametrami technicznymi tychże urządzeń co stanowi dowód na to, że nie jest konieczne opisywanie przedmiotu zamówienia poprzez odwołanie się do nazw własnych i nie jest uzasadniony brak dopuszczenia rozwiązań równoważnych. Przedmiotowy dokument stanowi załącznik do niniejszego odwołania, a w dalszej części odwołania będzie określany jako „Ogólne wytyczne”. Odwołujący wskazał, że:

w Rozdziale 7 Ogólnych wytycznych znajduje się opis sterowników (poz. kosztorysowe A.1 – A.20, A.24, A.25), w Rozdziale 15.8 Ogólnych wytycznych znajduje się opis urządzeń detekcji tramwajowej (poz. kosztorysowe G.1 - G.3, G.5 – G.7), opis wideodetekcji (poz. kosztorysowa I.6) oraz opis elementów tablic zmiennej treści VMS (poz. kosztorysowe O.1 – O.5), w rozdziale 14. Ogólnych wytycznych znajduje się opis sygnalizatorów (poz. kosztorysowe E.15, E.16). W ocenie odwołującego informacje zawarte w dokumencie Ogólne wytyczne mogą z powodzeniem stanowić podstawę do opisanie przedmiotu zamówienia bez używania nazw własnych lub (przy ich użyciu) ustalenia warunków równoważności. Co więcej, np. dla pozycji B.1, B.2, B.3, E.1-E.6, opis wymagań zamawiającego brzmi następująco: „Parametry opisane w Ogólnych wytycznych do projektowania i wykonywania instalacji ulicznej sygnalizacji świetlnej oraz infrastruktury systemu sterowania ruchem ITS we Wrocławiu – Wrocław, wrzesień

2022 r.”, czyli zamawiający dla niektórych urządzeń sam referuje już

w dokumentacji postępowania do wymagań zawartych w dokumencie „Ogólne wytyczne”, co oznacza, że dokument ten może być z powodzeniem wykorzystany również dla innych pozycji. Odwołujący wskazał, że dla urządzeń/materiałów wskazanych w pozycjach:

A. Sterowniki: A.1 – A.20, A.24, A.25;

E. Sygnalizatory: E.15, E.16;

G. Urządzenia detekcji tramwajowej: G.1 - G.3, G.5 – G.7;

I. Urządzenia wideodetekcji oraz wideomonitoringu: I.6;

O. Elementy tablic zmiennej treści VMS: O.1 – O.5;

R. Elementy szlabanu automatycznego P+R: całość;

S. Elementy terminala P+R: S.2, S.3, S.5 – S.8;

T. Szafa dostępową ITS P+R: T.5.

załączników IA / IIA oraz IB / IIB zamawiający jest zobowiązany opisać przedmiot zamówienia funkcjonalnie lub parametrami technicznymi a przynajmniej dopuścić rozwiązania równoważne i opisać kryteria równoważności. Subiektywne przekonanie zamawiającego o braku na rynku rozwiązań równoważnych nie ma znaczenia przy ocenie kwestii, czy należy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dopuszczać rozwiązania równoważne. Dopuszczenie rozwiązań równoważnych i opisanie kryteriów równoważności jest ustawowym obowiązkiem zamawiającego. Opracowanie lub znalezienie rozwiązań równoważnych leży w gestii potencjalnych wykonawców, którzy to na podstawie jasnych kryteriów równoważności, które powinien przedstawić zamawiający będą w stanie zaoferować rozwiązania równoważne. Odwołujący podniósł, że przepisy art. 99 ust. 5 i 6 ustawy Pzp są jednoznaczne i kategoryczne i stanowią,

że jeżeli zamawiający decyduje się na opisanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaku towarowego (w tym przypadku nazwa, typ wskazująca na konkretne urządzenia/materiały) to jest zobowiązany dopuścić rozwiązania równoważne i opisać kryteria stosowane w celu oceny równoważności.

Żądanie dla zarzutu nr 1:

W związku z powyższym odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu opisanie przedmiotu zamówienia w pozycjach:

A. Sterowniki: A.1 – A.20, A.24, A.25;

E. Sygnalizatory: E.15, E.16;

G. Urządzenia detekcji tramwajowej: G.1 - G.3, G.5 – G.7;

- I. Urządzenia wideodetekcji oraz wideomonitoringu: I.6;
- O. Elementy tablic zmiennej treści VMS: O.1 – O.5;
- R. Elementy szlabanu automatycznego P+R: całość;
- S. Elementy terminala P+R: S.2, S.3, S.5 – S.8;
- T. Szafa dostępowa ITS P+R: T.5;

w załącznikach IA / IIA oraz IB / IIB za pomocą cech funkcjonalnych/użytkowych

lub parametrów technicznych lub alternatywnie nakazanie zamawiającemu dla w/w pozycji dodanie wyrazów „lub równoważny” oraz dodanie stosownego opisu kryteriów, które będą stosowane przez zamawiającego w celu oceny równoważności.

Według odwołującego dla pozycji A.1 – A.20, A.24, A.25, G.1 - G.3, G.5 – G.7, I.6, O.1 – O.5, E.15, E.16 w/w opis kryteriów równoważności może brzmieć (wzorując się na wymaganiach dla urządzeń z pozycji B1, B2, E1-E6 załącznika II), następująco:

„Za równoważne zostanie uznane urządzenie spełniające parametry opisane w Ogólnych wytycznych do projektowania i wykonywania instalacji ulicznej sygnalizacji świetlnej oraz infrastruktury systemu sterowania ruchem ITS we Wrocławiu – Wrocław, wrzesień

2022 r. – pkt (wskazać odpowiedni rozdział / punkt wytycznych w zależności od urządzenia).” Alternatywnie odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu przygotowanie opisu kryteriów, które będą stosowane w celu oceny równoważności dla wszystkich zakwestionowanych pozycji w oderwaniu od dokumentu „Ogólnych wytycznych”, jeżeli z jakiegoś względu Ogólne wytyczne nie zostaną uznane za adekwatne do tego, aby stanowić wyznacznik równoważności dla zakwestionowanych przez odwołującego pozycji.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie podał w szczególności, że nie zgadza się z zarzutem odwołującego. Zamawiający wpisał konkretne typy (modele) urządzeń

dla których nie istnieją rozwiązania równoważne z uwagi na już funkcjonujące w terenie rozwiązania techniczne oraz współpracujące z nimi urządzenia oraz ich oprogramowanie. Zamawiający nie ma możliwości opisanie kryteriów równoważności analogicznie

do Ogólnych Wytycznych przytoczonych przez odwołującego z uwagi na fakt,

że Wytyczne odnoszą się do inwestycji dla nowo projektowanych oraz nowo wykonywanych sygnalizacji świetlnej, a nie do sygnalizacji już istniejących. Urządzenia zamieszczone w załącznikach i oznaczone symbolem ***) muszą współpracować z już istniejącymi urządzeniami pod względem zarówno technicznym jak i programowym. Zamawiający opisał równoważność wszystkich wyrobów budowlanych, tych które są dopuszczone do ogólnego obrotu na terytorium Polski i są ogólnodostępne. Zamawiający dopuszcza możliwość zastosowania wyrobów równoważnych (o takich samych lub lepszych parametrach technicznych, merytorycznych, cechach użytkowych, jakościowych i funkcjonalnych) również dla tych opisanych nazwami własnymi jeśli takie pojawią się w ogólnodostępnym obrocie.

Odwołujący w piśmie procesowym w szczególności podał, że podtrzymuje swoje stanowisko w całości, zamawiający w postępowaniu nie ma formalnej możliwości,

aby rozwiązań równoważnych z góry nie dopuścić w oparciu o swoje subiektywne przekonanie o braku takich rozwiązań na rynku. Dopuszczenie rozwiązań równoważnych i opisanie kryteriów równoważności to bezwzględny obowiązek zamawiającego. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie stwierdził: „Zamawiający opisał równoważność wszystkich wyrobów budowlanych, tych które są dopuszczone do ogólnego obrotu na terytorium Polski i są ogólnodostępne. Zamawiający dopuszcza możliwość zastosowania wyrobów równoważnych (o takich samych lub lepszych parametrach technicznych, merytorycznych, cechach użytkowych, jakościowych i funkcjonalnych) również dla tych opisanych nazwami własnymi jeśli takie pojawią się w ogólnodostępnym obrocie.” Odwołujący wskazał, że zarzut odwołania dotyczy konkretnych pozycji oznaczonych przez zamawiającego symbolem trzech gwiazdek (***). To te pozycje i brak dopuszczenia dla nich rozwiązań równoważnych jest przedmiotem zarzutu. Zamawiający uchylił się

od określenia przedmiotu zamówienia zgodnie z przepisami art. 99 ust. 5 i 6 ustawy Pzp. Przepisy te mają charakter jednoznaczny i bezwzględnie obowiązujący. Stanowią bowiem, że jeżeli zamawiający decyduje się na opisanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaku towarowego, patentu, pochodzenia, producenta lub konkretnego typu produktu (w niniejszym przypadku poprzez wskazanie nazw i typów konkretnych urządzeń oraz materiałów), jest zobowiązany dopuścić rozwiązania równoważne oraz określić kryteria służące ocenie tej równoważności. Niezależnie od stanowiska przedstawionego w odwołaniu, odwołujący wskazał, że zamawiający w celu weryfikacji zgodności

i kompatybilności oferowanych materiałów lub urządzeń z rozwiązaniami funkcjonującymi obecnie w terenie, może przewidzieć np. obowiązek przeprowadzenia testów lub prezentacji oferowanego rozwiązania. Przykładowo możliwa jest wymiana obecnie eksploatowanego komponentu infrastruktury (oznaczonego jako ***) na komponent równoważny

oferowany przez wykonawcę oraz sprawdzenie poprawności działania skrzyżowania, parkingu lub innego elementu infrastruktury po usunięciu awarii sygnalizacji świetlnej, infrastruktury systemu sterowania ruchem (ITS) lub infrastruktury parkingów „Parkuj i Jedź”. Odwołujący dodatkowo wskazał, że w ramach realizacji Projektu rozbudowy systemu ITS w okresie 2020-2021 (Umowa TXU/TXXI/254/224/2018 z dnia 19.10.2018 ten sam zamawiający), odwołujący zastąpił urządzenia sterujące firm trzecich, które wówczas (w ramach analogicznej umowy na utrzymanie i konserwację skrzyżowań) w zestawieniu materiałów zostały opisane jako: Moduł sterujący / nadzorcy z wbudowanym GPS; MPS-RP / HERMES; ZABERD, Moduł sterujący / nadzorcy MCU z wbudowanym GPS; TAURUS; ETD własnym rozwiązaniem, który obecnie w zestawieniu oferowanych materiałów (załącznik nr 1) opisano w pozycji 3.3 jako Montaż i uruchomienie modułu sterującego PPS lub PPS+PPN przygotowanego do montażu w kasie, konfiguracja oraz sprawdzenie poprawności działania; Moduł PPS.

W przywołanej powyżej sytuacji odwołujący dostarczył zamawiającemu inne urządzenia niż wykorzystywane przez zamawiającego (funkcjonujące w terenie rozwiązania techniczne) z jednoczesnym zapewnieniem współpracy nowych (równoważnych) urządzeń z innymi współpracującymi urządzeniami. We wskazanym przypadku komponentami, które obecnie w zestawieniu materiałów (załącznik nr 1) opisano w pozycjach 2.1 oraz 4.1 jako Montaż modułu wykonawczego MMW-3, sprawdzenie poprawności działania; MPS-RP, Montaż modułu wykonawczego PGW, sprawdzenie poprawności działania; TAURUS. Powyższe stanowi dowód, że istnieje możliwość opracowania i zastosowania innych (równoważnych) urządzeń do oznaczonych przez zamawiającego symbolem (***).

Na rozprawie zamawiający na pytanie izby wyjaśnił, że przedmiotem zamówienia jest usługa utrzymania i konserwacji już istniejących urządzeń w systemie ITS, których wymiana musi uwzględniać urządzenia pochodzące od producenta, ponieważ muszą być zweryfikowane pod względem komunikacji i zapewnić funkcjonowanie systemu bez przerw. Z uwagi na know-how jakim są protokoły komunikacji producenta zamawiający nie jest w stanie opisać kryteriów równoważności, inne urządzenia wymagałyby testowania, a usługa polega na bieżącej konserwacji systemu stanowiącego

o bezpieczeństwie w ruchu, który nie może być wstrzymywany na potrzeby testów komunikacji urządzeń równoważnych z systemem jak proponował odwołujący. Zamawiający wyjaśnił także, że przykład podanych kryteriów równoważności w odwołaniu odnosił się do systemu nowobudowanego, a przedmiot zamówienia dotyczy już istniejącego systemu, stąd przykład jest nieadekwatny w sprawie. Zamawiający także wskazał, że adresatami postępowania o udzielenie zamówienia są wykonawcy, którzy zaoferują konkretne urządzenia producenta, dostępne dla wykonawców na rynku.

Odwołujący twierdził na rozprawie w szczególności, że aby opisać przedmiot zamówienia z uwzględnieniem kryteriów równoważności nie jest potrzebna znajomość protokołów komunikacji producenta urządzeń, o dostępności urządzeń na rynku decyduje dobra lub zła wola producenta, sam dysponuje adekwatnymi urządzeniami komunikujących się z systemem. Temu ostatniemu twierdzeniu zamawiający nie zaprzeczył, zauważając, że odwołujący współpracował w realizacji systemu, a zatem zna środowisko, część urządzeń jest odwołującego, jednak zamawiający nie dysponuje protokołami komunikacji urządzeń odwołującego.

W pierwszej kolejności izba zauważa, że odwołujący na dowód możliwości opisanego przez zamawiającego kryteriów równoważności powołał w piśmie procesowym

z 11 września 2026 r. na realizację Projektu rozbudowy systemu ITS w okresie 2020-2021 (Umowa TXU/TXXI/254/224/2018 z dnia 19.10.2018 ten sam zamawiający), a zatem fakt znany mu w terminie składania odwołania - izba zauważa, że twierdzenia te wykraczają poza zakres odwołania, a zatem izba nie wzięła ich pod uwagę przy rozpoznaniu sprawy.

Izba rozstrzygając sprawę, wzięła pod uwagę wyrok Sądu Okręgowego

w Warszawie z 18.03.2025 r., XXIII Zs 164/24, LEX nr 3872557, który w uzasadnieniu podał w szczególności:

„Jeżeli zaś chodzi o ust. 4 w ustawy PZP, to ustawa zakazuje takiego opisu przedmiotu zamówienia, który utrudniałby uczciwą konkurencję przy opisywaniu przedmiotu zamówienia. Należy przyjąć, że zakaz ten zostanie naruszony, gdy przy opisie przedmiotu zamówienia zamawiający użyje określeń czy parametrów wskazujących

w sposób pośredni konkretnego producenta lub konkretny produkt. Zgodnie z brzmieniem tego przepisu przedmiot zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów. W przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 99 ust. 4 PZP wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia. (...) Skarżący wskazuje tylko na własny interes w tym konkretnym zamówieniu tj. podjęcie wykonania tylko i aż takich części, które nie byłyby objęte wymogami połączenia z infrastrukturą już istniejącą

i w zarzutach podnosi tezy ogólne dotyczące uprzywilejowania innych podmiotów, które są też dostawcami systemów SRK. To w takim teoretycznym wymiarze uprzywilejowanie nie ma miejsca, ponieważ de facto polegałoby na tym, że SWZ nakłada na wykonawców obowiązek wykonania prac związanych z powiązaniem urządzeń przewidzianych do zabudowy w ramach zamówienia stanowiącego przedmiot postępowania z urządzeniami istniejącymi, których producentami są inni dostawcy systemów SRK.

Z drugiej strony tj. praktyki obrotu gospodarczego, nie jest to nadzwyczajna sytuacja lecz naturalny stan rzeczy, gdy przedmiot prac obejmuje m.in. modernizację już zastanej infrastruktury. Przekonujący i nie obalony przez skarżącego jest argument KIO oraz zamawiającego, że jeżeli nawet jest to jakieś utrudnienie, to z pewnością już z racji charakteru inwestycji nie ma na celu uprzywilejowywać części podmiotów, a wynika

z obiektywnej konieczności po stronie projektodawcy SWZ tj. zamawiającego, który nie ma faktycznej i prawnej możliwości narzucić obecnie warunków współpracy wykonawcy, który wykonał urządzenia w odrębnym zamówieniu w przeszłości. KIO słusznie też wskazała, że podnosząc ww. zarzut skarżący powinien podjąć trud w celu wykazania, że podjęcie współpracy przy realizacji przedmiotowego zamówienia z (...), (...) czy (...) nie jest możliwe. Okolicznością taką jak podniósł słusznie zamawiający nie jest okoliczność, że podmioty będące dostawcami systemów SRK są wobec siebie konkurencją. Skarżący nie wykazał okoliczności przeciwnej (...).

W ocenie izby z podobnym stanem rzeczy mam do czynienia w sprawie. Zamawiający bowiem dysponuje systemem już istniejącym z wbudowanymi urządzeniami danych producentów i utrzymanie systemu wymaga wymiany urządzeń na urządzenia danych producentów dla zachowania bezpieczeństwa poprzez zapewnienie bieżącego utrzymania systemu, co stanowi obiektywną okoliczność uzasadniającą sporne postanowienia opisu przedmiotu zamówienia, nie zaś utrudnienie uczciwej konkurencji.

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia, który nie uprzywilejowuje żadnego

z wykonawców. Izba zauważa, że opis przedmiotu zamówienia nie może być sformułowany pod odwołującego tak, aby mógł złożyć ofertę z uwzględnieniem własnych urządzeń, których jest producentem w miejsce urządzeń innego producenta, ponieważ był współrealizującym zamówienie.

Odwołujący nie zaprzeczył i nie wykazał, że nie ma dostępu do zamówienia

z powodu braku możliwości zakupu urządzeń wymaganych przez zamawiającego,

a jedynie zauważył, że może mieć trudności, ponieważ nie jest pewny współpracy

w pozyskaniu urządzeń danego producenta - były to jedynie głoślowe twierdzenia odwołującego.

W ocenie izby odwołujący nie udowodnił, że zamawiający ma możliwość sformułowania opisu przedmiotu zamówienia we wnioskowany przez odwołującego sposób, natomiast zamawiający uzasadnił potrzebę tak sformułowanego przedmiotu zamówienia i wykazał, że tym samym nie ograniczył konkurencji.

Izba związana jest przy orzekaniu zarzutami odwołania, przez co rozumie się także przytoczone fakty w odwołaniu i nie orzeka w zakresie wykraczającym poza te zarzuty

(art. 555 ustawy Pzp).

W tym stanie rzeczy, izba oddaliła odwołanie na podstawie art. 553 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557,

art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), stosownie do wyniku postępowania, obciążając kosztami postępowania odwołującego.

Izba zasądziła od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę, stanowiącą uzasadnione koszty strony, ponieważ zamawiający wniósł o zasądzenie kosztów i złożył rachunek.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca: