

Sygn. akt: KIO 3837/26

POSTANOWENIE
z dnia 16 września 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

Protokolant: W.Z.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron postępowania w dniu

16 września 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **4 sierpnia 2026 roku** przez wykonawcę **S.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą WW SERWIS SZYMON WÓJCIK z siedzibą w Górze Kalwarii (Odwołujący)**

w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego – Polski Czerwony Krzyż (Biuro Zarządu Głównego) z siedzibą w Warszawie**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **6 750 zł 00 gr** (słownie: sześciu tysięcy siedmiuset pięćdziesięciu złotych zero groszy) na rzecz **Odwołującego - S.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą WW SERWIS SZYMON WÓJCIK z siedzibą w Górze Kalwarii** stanowiącej **90%** uiszczzonego wpisu od odwołania;

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodnicząca:

.....

sygn. akt KIO 3837/26

UZASADNIENIE

Zamawiający: Polski Czerwony Krzyż (Biuro Zarządu Głównego) z siedzibą w Warszawie, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego w trybie art. 132 na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 793 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) pn. „Umowa ramowa na zakup i dystrybucja napojów, wyżywienia do zorganizowania przerwy kawowej oraz artykułów gastronomicznych jednorazowego w podziale na dwa zadania, tj.: Zadanie nr 1 (część 1) - zakup i dystrybucja napojów, wyżywienia do zorganizowania przerwy kawowej. Zadanie nr 2 (część 2) - zakup i dystrybucja artykułów gastronomicznych jednorazowego użytku”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00300071/01.

Dnia 4 sierpnia 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 pkt 1 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca S.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą WW SERWIS SZYMON WÓJCIK z siedzibą w Górze Kalwarii, dalej jako „Odwołujący”.

Powiadomienie o czynności stanowiącej podstawę do złożenia odwołania zostało opublikowane w dniu 30 lipca 2026 roku (informacja unieważnieniu postępowania), zatem odwołanie złożono z zachowaniem ustawowego terminu. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uiścił wpis w wymaganej wysokości.

Odwołanie złożono wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na dokonaniu czynności unieważnienia postępowania w zakresie zadania nr 1.

Odwołujący zarzucał Zamawiającego naruszenie następujących przepisów:

1) art. 255 pkt 6) PZP w zw. z art. 457 ust. 1 i 5 PZP w zw. z art. 260 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1), 2) i 3) PZP poprzez dokonanie czynności unieważnienia postępowania w zakresie zadania nr 1, podczas gdy Zamawiający nie wykazał, aby postępowanie było obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy, a wskazane przez Zamawiającego okoliczności mają charakter hipotetyczny, ogólnikowy i spekulatywny.

Odwołujący wnosił o:

1. uwzględnienie odwołania w całości,
2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania, a także dowodów, które zostaną powołane i przedłożone na rozprawie,

3.nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania w zakresie zadania nr 1,

4.nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności powrotu do badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu.

Odwolujący wskazał, że złożył ofertę w postępowaniu, jego oferta nie została odrzucona z postępowania – a jednocześnie Zamawiający unieważnił postępowanie

o udzielenie zamówienia publicznego. Gdyby Zamawiający wykonał czynności

w postępowaniu zgodnie z przepisami PZP, to oferta złożona przez Odwołującego mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą, gdyż powinna zostać najwyżej oceniona w ramach kryteriów oceny ofert. Odwołujący może ponieść szkodę w postaci nieuzyskania przedmiotowego zamówienia, a tym samym nieosiągnięcia spodziewanego zysku z jego realizacji. Szkoda pozostaje w tej sytuacji w adekwatnym związku przyczynowo-skutkowym

z uchybieniami, których dopuścił się Zamawiający.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie nie zawierało braków formalnych i nie podlegało odrzuceniu.

Odwolujący wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej.

Do dnia wydania niniejszego postanowienia, w aktach sprawy nie odnotowano zgłoszenia przystąpienia.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o uznanie odwołania za bezzasadne.

Odwolujący, w dniu 15 września 2026 roku, przed terminu posiedzenia i rozprawy wyznaczonym na 16 września 2026 roku, godz. 10.00, złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę umocowaną do działania w imieniu Wykonawcy.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia

z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego, zatem Odwołującemu należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....