

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 16 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Maksym Smorczewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę Tauron Sprzedaż spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie

w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Sosnowiec, Sosnowiecka Sieć Szerokopasmowa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu, Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu, Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu, Sosnowieckie Wodociągi spółka akcyjna z siedzibą w Sosnowcu, Sosnowiecki Szpital Miejski spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w restrukturyzacji z siedzibą w Sosnowcu, Zagłębiowski Park Sportowy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu, Miejski Zarząd Budynków Mieszkalnych – TBS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu, Zakład Lecznictwa Ambulatoryjnego w Sosnowcu z siedzibą w Sosnowcu, Przychodnia Milowice spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu, Zakład Utylizacji Odpadów spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Myślenicach, Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Włodawie, Gminę i Miasto Koziegłowy oraz Gminę Leśna

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Tauron Sprzedaż spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie kwoty 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 3791/26

Uzasadnienie

3 sierpnia 2026 r. wykonawca Tauron Sprzedaż spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie na czynność unieważnienia postępowania w zakresie części 1 i części 3 zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy o tytule „Przetarg nieograniczony na dostawę i odkup energii elektrycznej – Grupa Zakupowa nr 166/2026 Voltra” (dalej jako „Postępowanie”), prowadzonym przez Gminę Sosnowiec, Sosnowiecka Sieć Szerokopasmowa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu, Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu, Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu, Sosnowieckie Wodociągi spółka akcyjna z siedzibą w Sosnowcu, Sosnowiecki Szpital Miejski spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w restrukturyzacji z siedzibą w Sosnowcu, Zagłębiowski Park Sportowy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu, Miejski Zarząd Budynków Mieszkalnych – TBS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu, Zakład Lecznictwa Ambulatoryjnego w Sosnowcu z siedzibą w Sosnowcu, Przychodnia Milowice spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu, Zakład Utylizacji Odpadów spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Myślenicach, Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Włodawie, Gminę i Miasto Koziegłowy oraz Gminę Leśna.

W piśmie datowanym na 2 września 2026 r. Gmina Sosnowiec, działając w imieniu swoim oraz Miejski Zarząd Budynków Mieszkalnych – TBS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu, Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Odpadami spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu, Przedsiębiorstwo Komunikacji Miejskiej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu, Przychodnia Milowice spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu, Sosnowiecka Sieć Szerokopasmowa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu, Sosnowiecki Szpital Miejski spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w restrukturyzacji z siedzibą w Sosnowcu, Sosnowieckie Wodociągi spółka akcyjna z siedzibą w Sosnowcu, Zagłębiowski Park Sportowy spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sosnowcu, Zakład Lecznictwa Ambulatoryjnego w Sosnowcu z siedzibą w Sosnowcu, oświadczyła, że „Po dokonaniu analizy treści odwołania oraz weryfikacji zarzutów w nim podniesionych, Zamawiający w całości uwzględnia przedstawione w odwołaniu zarzuty. W wykonaniu powyższego oraz stosownie do dyspozycji art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2026 r., poz. 793), [dalej: „ustawa Pzp”], Zamawiający

dokona czynności polegającej na unieważnieniu czynności z dnia 24.07.2026 r. w zakresie unieważnienia Postępowania dla części 1 i części 3 tak, aby czynność ta utraciła moc prawną i nie stanowiła prawidłowej podstawy dalszego procedowania. (...) Powyższa czynność zostanie dokonana przez Zamawiającego jako bezpośrednie wykonanie żądań Odwołującego i stanowić będzie realizację skutków uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu. Wobec powyższego, w ocenie Zamawiającego, dalsze merytoryczne rozpoznawanie zarzutów odwołania stało się bezprzedmiotowe w związku z czym Zamawiający wnosi o: 1. uwzględnienie przez Krajową Izbę Odwoławczą oświadczenia Zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów złożonych w odwołaniu; 2. umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 1 w zw. z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu oraz dokonania czynności zgodnej z żądaniem Odwołującego (...).

W piśmie datowanym na 10 września 2026 r. Odwołujący oświadczył, „(...) w odpowiedzi na pismo Zamawiającego z 2 września 2026 roku i zawarte w nim oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, wnoszę o: 1. umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 1 w związku z art. 568 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (...)”.

Umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp, o co wnoszono w ww. pismach, nie było możliwe. Należy wskazać, że zamawiającym w Postępowaniu, poza Gminą Sosnowiec oraz wymienionymi wyżej osobami prawnymi, w imieniu których działa Gmina Sosnowiec, są także Gmina i Miasto Koziegłowy, Gmina Leśna, Zakład Utylizacji Odpadów spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Myślenicach oraz Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Włodawie; brak jest jakichkolwiek podstaw do przyjęcia (w szczególności nie wynika to z dokumentów znajdujących się w dokumentacji Postępowania ani z ww. pisma datowanego na 2 września 2026 r.), że Gmina Sosnowiec, jest uprawniona do reprezentowania Gminy i Miasta Koziegłowy, Gminy Leśna, Zakładu Utylizacji Odpadów spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Myślenicach oraz Miejskiego Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Włodawie.

W tej sytuacji złożone przez Gminę Sosnowiec oraz wymienione wyżej osoby prawne, w imieniu których działa Gmina Sosnowiec, oświadczenie, iż „Zamawiający w całości uwzględnia przedstawione w odwołaniu zarzuty” nie może być uznane za oświadczenie złożone w imieniu wszystkich zamawiających, którzy prowadzą Postępowanie; w konsekwencji nie sposób uznać, że doszło do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego w rozumieniu art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”, zgodnie z którym „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.”.

Zważywszy na art. 38 ust. 1, w którym określono, iż „zamawiający mogą wspólnie przygotować lub przeprowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia lub zorganizować konkurs, udzielić zamówienia, zawrzeć umowę ramową, ustanowić dynamiczny system zakupów lub udzielić zamówienia na podstawie umowy ramowej lub objętego dynamicznym systemem zakupów” oraz art. 38 ust. 5 Pzp stanowiący, że „do zamawiających, o których mowa w ust. 1, stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące zamawiającego”, należy uznać, że w przypadku gdy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest wspólnie przez zamawiających, zamawiającym, o którym mowa w art. 522 ust. 1 Pzp, są wszyscy zamawiający, którzy wspólnie prowadzą to postępowanie.

Oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, złożone wyłącznie przez część zamawiających, którzy wspólnie prowadzą Postępowanie, nie stanowi zatem „uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu” w rozumieniu art. 522 ust. 1 Pzp, nie może więc skutkować umorzeniem postępowania odwoławczego na jego podstawie.

Mając na uwadze treść ww. pisma Odwołującego, z którego wynika – w szczególności z zawartego w nim wniosku o umorzenie postępowania odwoławczego – że Odwołujący nie wyraża woli dalszego prowadzenia sporu, a także ww. pismo datowane na 2 września 2026 r., z którego wynika, że woli takiej nie wyraża również Gmina Sosnowiec oraz wymienione wyżej osoby prawne, w imieniu których działa Gmina Sosnowiec, za to zamierza unieważnić czynność, na którą wniesiono odwołania, za zbędne należało uznać dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego, w ramach którego miałyby być oceniana zgodność z przepisami Pzp tej czynności.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 Pzp, „Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne”.

Wobec stwierdzenia, że postępowania odwoławcze stało się zbędne, Izba umorzyła to postępowanie na

podstawie art. 568 pkt 2 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 Pzp, zgodnie z którym „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego”. Na podstawie tego przepisu Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....