

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 16 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Martyna Mieszkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestnika postępowania w dniu 16 września 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę B.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: B.M. P.W. Impex Trans w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Koleje Śląskie Sp. z o. o. z siedzibą w Katowicach,

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego - PKS Tarnobrzeg Sp. z o. o. z siedzibą w Tarnobrzegu,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego B.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: B.M. P.W. Impex Trans kwotę 13 500 zł 00 gr (trzyście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącą 90 % kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3776/26

Uzasadnienie

Koleje Śląskie Sp. z o. o. (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w przetargu nieograniczonym pn.: „Świadczenie usługi zastępczej komunikacji autobusowej na obszarze kursowania pociągów uruchamianych przez Koleje Śląskie Sp. z o. o.”, nr postępowania FFZS.27.36.2025.

Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty wskazane w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17 grudnia 2026 r. pod numerem: 838972-2025

W dniu 3 sierpnia 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca B.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: B.M. P.W. Impex Trans (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec czynności polegających na:

- 1) wyborze oferty złożonej przez Wykonawcę „PKS Tarnobrzeg” sp. z o.o. (dalej zwanego PKS Tarnobrzeg), jako oferty najkorzystniejszej,
- 2) zaniechaniu odrzucenia tej oferty, mimo że wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu,
- 3) zaniechaniu prawidłowej weryfikacji podmiotowych środków dowodowych złożonych przez ww. wykonawcę,
- 4) ewentualnie zaniechaniu wezwania tego wykonawcy do złożenia wyjaśnień i dokumentów usuwających oczywiste i istotne wątpliwości co do wiarygodności złożonych dokumentów.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp oraz art. 17 ust. 2 Pzp przez przeprowadzenie postępowania naruszeniem zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości, a także przez wybór oferty wykonawcy, który nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu;
2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Spółki PKS Tarnobrzeg, mimo że wykonawca ten nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej;
3. art. 126 ust. 1 Pzp w zw. z postanowieniami SWZ oraz § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy przez uznanie za wystarczające dokumentów, które nie potwierdzają należytego wykonania usług w sposób wymagany przepisami prawa i SWZ.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. dokonanie ponownego zbadania i oceny ofert;
3. dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, jeżeli po ponownej ocenie okaże się ona ofertą

najkorzystniejszą.

Odwwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania odwołujący uzyskał w dniu 24 lipca 2026 r. (opublikowanie informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 3 sierpnia 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

W dniu 7 sierpnia 2026 r. przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił PKS Tarnobrzeg Sp. z o. o.

W piśmie procesowym z dnia 8 września 2026 r. Odwołujący oświadczył, że: „(...) oświadczam, że cofam w całości odwołanie wniesione w dniu 03.08.2026 r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. Świadczenie usługi zastępczej komunikacji autobusowej na obszarze kursowania pociągów uruchamianych przez Koleje Śląskie sp. z o. o.,” nr postępowania FFZS.27.36.2025., prowadzonym przez Koleje Śląskie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach przy ul. Raciborska 58, 40-074 Katowice.”

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp w związku z oświadczeniem złożonym przez wnoszącego odwołanie wykonawcę o cofnięciu odwołania. Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: „Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy”.

W niniejszej sprawie ma zastosowanie wskazany przepis, albowiem Odwołujący w piśmie z dnia 8 września 2026 r. - przed wyznaczeniem terminu posiedzenia i rozprawy jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Izba dodatkowo zauważa, że w myśl art. 520 ust. 2 ustawy Pzp: „2 Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby”. Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 w związku z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego od odwołania w wysokości 15.000 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca: