

Sygn. akt: KIO 3755/26

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 16 września 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Prowadziś

Protokolant: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu i rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 31 lipca 2026 roku przez wykonawcę **GALAXY Systemy Informatyczne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością siedzibą w Zielonej Górze**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Agencję Restrukturyzacji**

i Modernizacji Rolnictwa w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy **Copy.Net.pl P.S. Prosta spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie**

postanawia

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **GALAXY Systemy Informatyczne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością siedzibą w Zielonej Górze** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 3755/26

UZASADNIENIE

Zamawiający – **Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w Warszawie** prowadzi postępowanie sektorowe w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą:

Zakup usługi Wydruku dla Oddziałów Regionalnych ARiMR na okres 47 miesięcy

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28 kwietnia 2026 roku OJ S 82/2026 numer 288244-2026.

W dniu 31 lipca 2026 roku odwołujący działając na podstawie na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1, art. 514 ust. 1, art. 515 ust. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2026 poz. 793; dalej „ustawa”, „Pzp”, dalej: ustawa / Pzp / ustawa Pzp) wniósł odwołanie **wobec czynności Zamawiającego polegających na odtajnieniu wyjaśnień rażąco niskiej ceny oraz załączników do niej.**

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie: art. 18 ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz art. 16 pkt 1 Pzp:

- przez błędne uznanie, że Odwołujący nie wykazał wartości gospodarczej zastrzeżonych informacji, mimo że uzasadnienie wskazywało ich handlowy charakter, niepubliczność, związek z indywidualnymi relacjami z dostawcami, możliwość poznania poziomów cen, marż i kosztów oraz możliwość wykorzystania tych danych przez konkurencję;
- przez dokonanie zbiorczej, niewystarczająco zindywidualizowanej oceny dokumentów i odtajnienie ich „w całości”, bez odrębnego zbadania poszczególnych danych liczbowych, cen jednostkowych, rabatów, warunków handlowych, poziomu marży i formuł kalkulacyjnych oraz bez rozważenia częściowej anonimizacji;
- przez pominięcie dowodów i twierdzeń dotyczących środków zachowania poufności, w tym klauzul poufności, ograniczenia dostępu, wewnętrznych procedur, zabezpieczeń organizacyjnych i teleinformatycznych, a także przez nadanie decydującego znaczenia brakowi przedłożenia pełnych umów NDA, których ujawnienie samo w sobie naruszałoby zobowiązania poufności;
- przez błędne uznanie, że zastrzeżone dane są jednorazowym zbiorem przygotowanym wyłącznie dla tego postępowania, podczas gdy kolejne, zasadniczo tożsame postępowanie prowadzone przez tego samego Zamawiającego w odstępie kilku miesięcy potwierdza powtarzalny i wielokrotnie wykorzystywany charakter modelu kosztowego, warunków handlowych oraz strategii cenowej Odwołującego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz:

- unieważnienie czynności Zamawiającego polegającej na uznaniu za jawne informacji objętych zakresem niniejszego odwołania,
- nakazanie Zamawiającemu nieudostępniania cen poszczególnych producenta, rabatów, marży, zysku, kosztów jednostkowych, formuł kalkulacyjnych i indywidualnych warunków handlowych wskazanych w uzasadnieniu tajemnicy

- do wyjaśnień RNC,
- ewentualnie – nakazanie udostępnienia dokumentów wyłącznie po trwałej anonimizacji informacji wskazanych w uzasadnieniu tajemnicy przedsiębiorstwa
- do wyjaśnień RNC;
- zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wpisu oraz kosztów zastępstwa procesowego.

Odwołujący podał, że informację o przedmiotowej czynności stanowiącej podstawę odrzucenia odwołania otrzymał **w dniu 21 lipca 2026 r.** za pośrednictwem platformy zakupowej.

Odwołujący podał w odwołaniu szerokie uzasadnienie podnoszonych zarzutów oraz uzasadnienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy.

Po przeprowadzeniu posiedzenia i rozprawy z udziałem Stron postępowania odwoławczego oraz uczestnika postępowania odwoławczego Copy.Net.pl P.S. Prosta spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie na podstawie zebranego materiału

w sprawie Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2026 poz. 793; dalej „ustawa”, „Pzp”, dalej: ustawa / Pzp / ustawa Pzp) skutkujących odrzuceniem odwołania.

Odwołanie zostało złożone do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 31 lipca 2026 roku

od czynności Zamawiającego z dnia 21 lipca 2026 roku. Kopia odwołania została przekazana w ustawowym terminie zamawiającemu, co wynika z akt sprawy odwoławczej.

Skład orzekający Izby rozpoznając sprawę uwzględnił akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z par. 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku

w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) ze zmianą z dnia 12 marca 2026 roku rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 marca 2026 roku *zmieniające rozporządzenie w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. z 2026 r. poz. 329)

stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopię dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2,

a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Do akt sprawy, poza odwołaniem i zgłoszeniem przystąpienia do postępowania odwoławczego, złożono stanowiska w pismach procesowych:

- pismo zamawiającego z dnia 12 sierpnia 2026 roku „Odpowiedź na odwołanie” – zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości przedstawiając uzasadnienie stanowiska
 - do pisma załączono: Wyrok w sprawie sygn. akt KIO 619/24 z uzasadnieniem (skan); Odpowiedź Zamawiającego na odwołanie sygn. akt KIO 619/24; Dla Izby i Odwołującego - pismo odwołującego z dnia 10.12.2025 r. w sprawie zastrzeżenia informacji w postępowaniu zakończonym wyrokiem sygn. akt KIO 619/2,
- pismo uczestnika postępowania odwoławczego *Copy.Net.pl P.S. Prosta spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie* (dalej: *Copy.Net.pl / uczestnik / uczestnik postępowania odwoławczego*) z dnia 10 września 2026 roku „Stanowisko przystępującego”,
- pismo odwołującego z dnia 7 września 2026 roku „Pismo procesowe odwołującego”, odwołujący wniósł o przeprowadzenie dowodu z odwołania wniesionego w dniu

3 września 2026 roku przez *Copy.Net.pl P.S. Prosta spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie*.

Izba ustaliła i stwierdziła w zakresie odwołania:

Izba oddaliła opozycję zgłoszoną przez odwołującego przeciw zgłoszeniu przystąpienia przez wykonawcę *Copy.Net.pl P.S. Prosta spółka akcyjna z siedzibą*

w Warszawie, po stronie zamawiającego. Izba uznała, że zamawiający nie uprawdopodobnił, że ww. wykonawca nie ma interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego, czyli strony, do której zgłosił przystąpienie (art. 526 ust. 2 ustawy). Izba stwierdza w tym miejscu, że przesłankę interesu w zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego, tak samo jak przesłankę interesu we wniesieniu odwołania Izba bada na moment wniesienia zgłoszenia przystąpienia, a nie ma moment orzekania jak oczekiwałby odwołujący. Jednocześnie należy podkreślić, że podnoszony w art. 525 ust. 1 ustawy, obowiązek wykazania „interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony” do której wykonawca przystępuje stanowi szerszą kategorię prawną od tej wyrażonej w przesłankach z art. 505 ust. 1 ustawy referujących do „interesu w uzyskaniu zamówienia”.

Izba ustaliła:

Zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy - Uzasadnienie orzeczenia zawiera wskazanie podstawy faktycznej rozstrzygnięcia, w tym ustalenie faktów, które Izba uznała za udowodnione, dowodów, na których się oparła, i przyczyn, dla których innym dowodom odmówiła wiarygodności i mocy dowodowej, oraz wskazanie podstawy prawnej orzeczenia z przytoczeniem przepisów prawa.

1.

Ofert w postępowaniu zostały otwarte w **dniu 11 czerwca 2026 roku godzina 12:00.**

2.

Pismem z dnia 6 lipca 2026 roku (w aktach sprawy) odwołujący GALAXY Systemy Informatyczne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością siedzibą w Zielonej Górze (dalej: Galaxy / odwołujący) złożył zamawiającemu odpowiedź na wezwanie z dnia 30 czerwca 2026 roku do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny oferty (w aktach sprawy). Pismo Galaxy składało się części jawnej oraz dokumentów objętych tajemnicą przedsiębiorstwa oraz uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa (dokument jawny, gdzie odwołujący podał we wstępnej części pisma, między innymi:

Poniżej wskazujemy na dokumenty oraz informacje objęte tajemnicą przedsiębiorstwa:

- 1) Informacje w wyjaśnieniach RNC z dnia 6.07.2026 r. dotyczące wartości urządzeń oraz wysokości zysku i marży.
- 2) oferta Lexmark – (dowód nr 1),
- 3) wycena NWU i ubezpieczenia – (dowód nr 2),
- 4) wycena SQL – (dowód nr 3),
- 5) kalkulacja – (dowód nr 4),
- 6) deklaracje rozliczeniowe ZUS (dowód nr 5),
- 7) oświadczenie Administratora Systemów Informatycznych – (dowód nr 6),
- 8) umowa o zakazie konkurencji z pracownikiem (dowód nr 7),
- 9) procedury wewnętrznego obiegu informacji (dowód nr 8).

Zastrzeżenie przez GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o. ww. informacji i dokumentów stanowiących część oferty jest zgodnie z PZP dopuszczalnym ograniczeniem w zakresie jawności. (...)

3.

Pismem przekazanym odwołującemu w dniu 21 lipca 2026 roku zamawiający powiadomił odwołującego o:

1. Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w Warszawie przy al. Jana Pawła II 70 zwana dalej „Zamawiającym”, informuje o zakończeniu badania skuteczności zastrzeżenia informacji jako tajemnica przedsiębiorstwa.
2. Zamawiający w toku badania wyjaśnień z dnia 06.07.2026 r. ustalił, że Wykonawca złożył dokumenty zawierające informacje zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa, tj.:
 - 2.1. Informacje w wyjaśnieniach RNC z dnia 6.07.2026 r. dotyczące wartości urządzeń oraz wysokości zysku i marży.
 - 2.2. ofertę Lexmark – (dowód nr 1),
 - 2.3. wycenę NWU i ubezpieczenia – (dowód nr 2),
 - 2.4. wycenę SQL – (dowód nr 3),
 - 2.5. kalkulację – (dowód nr 4),
 - 2.6. deklaracje rozliczeniowe ZUS (dowód nr 5),
 - 2.7. oświadczenie Administratora Systemów Informatycznych – (dowód nr 6),
 - 2.8. umowę o zakazie konkurencji z pracownikiem (dowód nr 7),
 - 2.9. procedury wewnętrznego obiegu informacji (dowód nr 8).

Wraz z zastrzeżonymi informacjami Wykonawca przekazał Zamawiającemu uzasadnienie zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa określonych informacji.

3. Zamawiający, po zapoznaniu się z treścią złożonego przez Wykonawcę uzasadnienia oraz treścią dokumentów i informacji, które zostały zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa doszedł do wniosku, że Wykonawca nie wykazał, iż zastrzeżone przez niego niżej wskazane informacje w istocie stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy. W konsekwencji będą one podlegały udostępnieniu innym podmiotom na zasadach przewidzianych przepisami prawa po upływie terminu na wniesienie przez Wykonawcę odwołania od tej czynności Zamawiającego. Informacjami uznanymi przez Zamawiającego za jawne są:

- 3.1. Informacje w wyjaśnieniach RNC z dnia 6.07.2026 r. dotyczące wartości urządzeń oraz wysokości zysku i marży – W CAŁOŚCI.
- 3.2. oferta Lexmark – (dowód nr 1) – W CAŁOŚCI,
- 3.3. wycena NWU i ubezpieczenia – (dowód nr 2 – W CAŁOŚCI),
- 3.4. wycena SQL – (dowód nr 3) – W CAŁOŚCI,

3.5. kalkulacja – (dowód nr 4) – W CAŁOŚCI,

3.6. oświadczenie Administratora Systemów Informatycznych – (dowód nr 6) – W CAŁOŚCI,

3.7. umowa o zakazie konkurencji z pracownikiem (dowód nr 7) – W CAŁOŚCI

Z WYŁĄCZENIEM WYSOKOŚCI ODSZKODOWANIA OKREŚLONEGO W §4 ust. 2 UMOWY.

(...)

Pismo zawiera uzasadnienie wskazanych okoliczności (w aktach sprawy plik o nazwie: GALAXY_wydruk_OR[TP].org.pdf)

W trakcie posiedzenia z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego Izba ustaliła, co nie zostało zawarte w przekazanej do Izby dokumentacji postępowania o zamówienie, że:

4.

Pismem z dnia 24 sierpnia 2026 roku zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej – oferty wykonawcy Galaxy:

1. Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z siedzibą w Warszawie i adresem: Al. Jana Pawła II 70, 00-175 Warszawa, zwana dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793; dalej: „u.P.z.p.”), informuje o dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia p.n. „**Zakup usługi Wydruku dla Oddziałów Regionalnych ARiMR na okres 47 miesięcy**”.

2. Zamawiający, zgodnie z dyspozycją przepisu art. 253 ust. 1 pkt 1 u.P.z.p. informuje, że w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia ofertą najkorzystniejszą jest oferta złożona przez Wykonawcę **GALAXY Systemy Informatyczne Sp. z o.o. z siedzibą**

w Zielonej Górze przy ul. Fabrycznej 13. Oferta najkorzystniejsza otrzymała 89,00 pkt.

w kryteriach oceny ofert określonych przez Zamawiającego odpowiednio w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”) oraz ogłoszeniu o zamówieniu. Na łączną liczbę punktów uzyskanych przez ofertę najkorzystniejszą składają się:

(...)

Pismo, o którym mowa powyżej, wraz z pozostałymi dokumentami odnoszącymi się

do tej czynności zamawiającego, zostało przesłane przez zamawiającego do składu

w trakcie posiedzenia z udziałem stron, na zarządzenie Izby. Przekazane zostały następujące dokumenty:

Został również przekazany, na zarządzenie Izby, Druk ZP-PN - PROTOKÓŁ POSTĘPOWANIA W TRYBIE PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO, bez daty i podpisu, uzupełniony jedynie częściowo. Brak w nim informacji odnoszących się do czynności zamawiającego z dnia 24 sierpnia 2026 roku tj. wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu (punkt 15 protokołu) oraz brak w nim informacji o wniesionym odwołaniu w dniu 3 września 2026 roku przez wykonawcę *Copy.Net.pl P.S. Prosta spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie*.

5.

W trakcie posiedzenia z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego ustalone zostało również, że **zamawiający nie udostępnił dokumentów objętych tajemnicą przedsiębiorstwa przez wykonawcę Galaxy**, a złożonych wraz z wyjaśnieniami ceny oferty

w dniu 6 lipca 2026 roku. Fakt ten nie był sporny między stronami postępowania, jak również okoliczność braku udostępnienia tych dokumentów potwierdził uczestnik postępowania odwoławczego.

6.

Pismem z dnia 23 czerwca 2026 roku wykonawca *Copy.Net.pl P.S. Prosta spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie* zwrócił się do zamawiającego o udostępnienie dokumentów zamówienia

Dzień dobry,

w ramach wniosku o wgląd do korespondencji prosimy o przesłanie - po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej - całej korespondencji prowadzonej z wykonawcą Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. od terminu składania ofert do ogłoszenia wyboru oferty najkorzystniejszej. W szczególności o przesłanie wyjaśnień rażąco niskiej ceny, która zgodnie z orzeczeniami KIO nie może być utajniona jako całość. Wniosek składamy z wyprzedzeniem w celu skrócenia czasu otrzymania wglądu do korespondencji po wyborze oferty.

W zakresie rozpoznania Izba podaje:

Izba ustaliła, na podstawie akt postępowania o zamówienie złożonych do Izby oraz uzupełnionych w trakcie posiedzenia z udziałem stron, że w ramach przedmiotowego postępowania o zamówienie zamawiający najpierw skierował do odwołującego w dniu 21 lipca 2026 roku informację o zakończeniu badania skuteczności zastrzeżenia informacji jako tajemnica przedsiębiorstwa oraz powiadomił o dokumentach, które będą podlegały udostępnieniu wskazując, że dokumenty w konsekwencji będą one podlegały udostępnieniu innym podmiotom na zasadach przewidzianych przepisami prawa po upływie terminu na wniesienie przez Wykonawcę odwołania od tej czynności Zamawiającego.

Odwolujący w dniu 31 lipca 2026 roku złożył odwołanie w zakresie powyższej czynności zamawiającego. Zamawiający w dniu 24 sierpnia 2026 roku dokonał czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w ramach przedmiotowego postępowania o zamówienie tj. oferty Galaxy. Nie udostępnił dokumentów objętych tajemnicą przedsiębiorstwa.

Ustalając stan faktyczny w ramach przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzić należy, że podstawą wniesienia odwołania była czynność zamawiającego przekazana odwołującemu w dniu 21 lipca 2026 r. tj. informacja

o zakończeniu badania skuteczności zastrzeżenia informacji jako tajemnica przedsiębiorstwa w zakresie informacji złożonych przez odwołującego wraz z wyjaśnieniami z dnia 6 lipca 2026 roku.

Wymaga podkreślenia w tym miejscu, że na dzień złożenia przedmiotowego odwołania, w odniesieniu do wskazanej wyżej czynności, zamawiający nie dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, co oznacza, że nie był znany wynik postępowania o zamówienie publiczne. Na dzień przeprowadzenia posiedzenia i rozprawy z udziałem stron (11 września 2026 roku) zamawiający dokonał już wyboru oferty najkorzystniejszej w dniu 24 sierpnia 2026 roku, co zostało ujawnione w trakcie posiedzenia z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego.

Okoliczność dokonania przez zamawiającego wyboru oferty najkorzystniejszej po terminie wniesienia odwołania na czynność z dnia 21 lipca 2026 roku, a przed rozpoznaniem tego odwołania, ma kluczowe znaczenie dla oceny w ramach przedmiotowego postępowania odwoławczego.

Dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o zamówienie publiczne stanowi doniosłą i zamykającą kolejny etap postępowania o zamówienie czynność zamawiającego. Emanacją czynności zamawiającego dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej jest czynność związana z publikacją informacji o wyborze oferty oraz ofertach odrzuconych w postępowaniu o zamówienie wynikająca z art. 253 ustawy. Wybór oferty najkorzystniejszej stanowi również graniczną czynność tzn. po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu zamawiający nie może dokonać żadnej innej czynności – wynika to jednoznacznie z definicji postępowania o udzielenie zamówienia (art. 7 pkt 18 ustawy) wskazującej na uporządkowany ciąg czynności w ramach ustalonych warunków zamówienia prowadzący do wyboru oferty najkorzystniejszej. Oznacza to,

że wszelkie czynności w ramach postępowania o zamówienie zamawiający prowadzi i dokonuje przed czynnością wyboru oferty najkorzystniejszej, a celem postępowania o zamówienie jest wybór oferty najkorzystniejszej. Tak też jednoznacznie wskazuje piśmiennictwo np.: *M. Jaworska* (red.), *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, wyd. 7, 2026 (Legalis), *P. Granecki, I. Granecka*, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, wyd. 2, 2024 (Legalis).

Wymaga podkreślenia w tym miejscu, że zamawiający jest uprawniony do zmian swojego stanowiska wyrażonego w wyborze oferty najkorzystniejszej – co jest okolicznością ugruntowaną w doktrynie przedmiotu, jednakże w takich przypadkach, aby „otworzyć” ponownie bieg postępowania o zamówienie i móc podejmować w tym postępowaniu o zamówienie czynności, zamawiający musi najpierw dokonać czynności unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. Bez tego nie może skutecznie podjąć

w postępowaniu o zamówienie żadnej czynności. Taką niezbędną sekwencję zdarzeń dekodujemy z samej definicji postępowania o zamówienie, co również znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie. Tak też Izba uwzględniać odwołania w zakresie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, w pierwszej kolejności nakazuje unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, a dopiero następnie nakazuje wykonanie określonych czynności w ramach postępowania o zamówienie publiczne. Nie ma bowiem możliwości nakazania wykonania określonych czynności w ramach postępowania o zamówienie, jeżeli nie zostanie unieważniona czynność wyboru oferty najkorzystniejszej.

Przechodząc na grunt tej sprawy odwoławczej okolicznością faktyczną niesporną jest to, że po wniesieniu odwołania (w dniu 31 lipca 2026 roku) na czynność zamawiającego (z dnia 21 lipca 2026 roku) zakończenia badania skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa oraz zapowiedzianą przez zamawiającego czynność odtajnienia / udostępnienia tych dokumentów po upływie terminu na wniesienie odwołania, zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej (w dniu 24 sierpnia 2026 roku) – nie udostępniając dokumentów, co do których z jednej strony oświadczył, że zakończył badanie i co do których zapowiedział ich udostępnienie po upływie wniesienia odwołania, a w konsekwencji dokonał czynności wyboru oferty najkorzystniejszej bez udostępnienia dokumentów. Zamawiający nie oczekiwał na rozpoznanie odwołania i dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej (w dniu 24 sierpnia 2026 roku), co ma kluczowe znaczenie dla oceny czynności zamawiającego z dnia 21 lipca 2026 roku oraz wniesionego od tej czynności odwołania.

Czynnością wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu (w dniu 24 sierpnia 2026 roku) zamawiający zamknął etap postępowania o zamówienie i bez unieważnienia tej czynności pozbawił się prawa dokonania jakichkolwiek czynności w postępowaniu o zamówienie.

To oznacza, że bez unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej zamawiający co do zasady nie może

dokonać czynności, w tym udostępnienia zapowiadanych dokumentów.

W ramach przedmiotowego odwołania nie jest wzruszany wybór oferty najkorzystniejszej – nie jest wzruszany przez odwołującego, bo na moment wnoszenia odwołania w dniu 31 lipca 2026 roku nie był dokonany wybór oferty najkorzystniejszej. Wybór oferty najkorzystniejszej pozostaje zatem poza zakresem rozpoznania tego odwołania.

O tym, czy mamy do czynienia z wpływem na wynik postępowania o zamówienie (art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy) możemy mówić wtedy, gdy ten wynik postępowania o zamówienie jest kwestionowany w ramach danych czynności. W przedmiotowej sprawie odwoławczej nie ma wyniku postępowania w chwili wniesienia odwołania, bowiem nie był dokonany wybór oferty najkorzystniejszej na moment wniesienia odwołania, odwołanie nie odnosi się

w kwestionowanych czynnościach do wyniku postępowania. Przykładem braku wpływu

na wynik postępowania o zamówienie może być podnoszenie zarzutów odwołania względem trzeciego w rankingu ofert przez odwołującego w rankingu ofert zajmującego drugie miejsce, który jednocześnie kwestionuje wybór wykonawcy zajmującego pierwsze miejsce w rankingu oferty – w takim przypadku, gdy stwierdzona zostanie niezasadność zarzutów co do pierwszego wykonawcy w rankingu oraz zasadność zarzutów co do trzeciego

w rankingu ofert, to rozpoznanie w zakresie oferty trzeciego wykonawcy w rankingu nie wpływa na wynik postępowania, mimo zasadności podniesionych względem tej oferty zarzutów odwołania. Podobna sytuacja tj. braku wpływu na wynik postępowania

o zamówienie będzie miała miejsce w sytuacji gdy, wykonawca odrzucony z postępowania

o zamówienie na kilku podstawach prawnych zakwestionuje tylko jedną z nich, lub kilka

w zarzutach odwołania ale nie podniesienie zarzutów co do wszystkich podstaw odrzucenia jego oferty – w takim przypadku rozpoznanie zarzutów odwołania i uznanie wszystkich podniesionych jako zasadnych w związku z brakiem zakwestionowania w zarzutach wszystkich podstaw odrzucenia oferty nie będzie miało wpływu na wynik postępowania, bowiem oferta nadal podlega odrzuceniu z postępowania w oparciu o niezakwestionowane podstawy odrzucenia.

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu o zamówienie publiczne dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej nie realizując wcześniej zapowiedzianej czynności związanej

z udostępnieniem dokumentów wykonawcy Galaxy objętych tajemnicą przedsiębiorstwa,

a złożonych wraz z wyjaśnieniami ceny oferty.

Kluczowym zatem jest w tym miejscu odniesienie do braku realizacji zapowiedzianej 21 lipca 2026 roku czynności przez zamawiającego, co od której zostało wniesione przedmiotowe odwołanie i dokonanie przez zamawiającego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zgodnie z **art. 568 pkt 2 ustawy** z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

W ramach przedmiotowego postępowania odwoławcze niezbędną do rozważania jest przesłanka umorzenia postępowania odwoławczego z uwagi na zbędność jego prowadzenia. Okoliczność dokonania przez zamawiającego wyboru oferty najkorzystniejszej

w postępowaniu o zamówienie w dniu 24 sierpnia 2026 roku, ujawniona dopiero w trakcie posiedzenia z udziałem stron postępowania, powoduje, że postępowanie odwoławcze wywołane odwołaniem z dnia 31 lipca 2026 roku stało się zbędne. Wymaga podkreślenia

w tym miejscu, że zamawiający dokonał wyboru oferty wykonawcy Galaxy, który kwestionował w odwołaniu czynność zamawiającego zakończenia badania dokumentów

i zapowiedź ich udostępnienia, a czego zamawiający nie dokonał wybierając ofertę najkorzystniejszą. Jak zostało już powyżej wyjaśnione zamawiający dokonując wyboru oferty najkorzystniejszej zamyka etap postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i nie może dokonać żadnej czynności w postępowaniu o zamówienie bez wcześniejszego unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Z uwagi na chronologię czynności w postępowaniu i dokonaną czynność wyboru oferty najkorzystniejszej działania zamawiającego prowadzą do wniosku, że zamawiający odstąpił od udostępnienia dokumentów (co zapowiedział w piśmie z dnia 21 lipca 2026 roku) –

nie dokonał tej czynności jak również nie oczekiwał na rozpoznanie odwołania wniesionego w ramach czynności zamawiającego. Skoro zamawiający uznał, że uprawniony jest

do dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej bez ujawnienia tych dokumentów dokonując wyboru oferty najkorzystniejszej, co zapowiedział jak również bez rozpoznania odwołania

w zakresie tej czynności – to w ocenie Izby, w znaczeniu procesowym, nie sposób inaczej ocenić tego działania zamawiającego jak odstąpienia od ujawnienia dokumentów

i odstąpienia od dokonanej przez zamawiającego oceny zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w postępowaniu o zamówienie.

Nie sposób uznać, aby profesjonalny podmiot jakim niewątpliwie jest zamawiający, dokonywał czynności wyboru oferty najkorzystniejszej pozostając w przekonaniu o skuteczności swojej czynności z dnia 21 lipca 2026 roku. Gdyby tak było stwierdzić należałoby, że zamawiający podejmuje sprzeczne wzajemnie czynności, których w żaden sposób w sformalizowanym postępowaniu o zamówienie nie można pogodzić.

Podkreślenia wymaga, że postępowanie odwoławcze toczy się obok postępowania

o zamówienie publiczne, które to postępowanie o zamówienie ma swój samodzielny byt. Zamawiający uprawniony jest do podejmowania czynności w postępowaniu o zamówienie publiczne, poza zawarciem umowy (art. 577 ust. 1 ustawy), nawet w okolicznościach,

gdy od danych czynności w postępowaniu o zamówienie publiczne wniesione zostało odwołanie. Czynności zamawiającego, jednakże mają bezpośredni wpływ na postępowanie odwoławcze.

W okolicznościach przedmiotowej sprawy odwoławczej, która została wywołana wniesieniem odwołania w dniu 31 lipca 2026 roku, następnie w toku postępowania odwoławczego zaszła okoliczność uzasadniająca umorzenie postępowania odwoławczego. Swoim działaniem polegającym na dokonaniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w dniu 24 sierpnia 2026 roku zamawiający zniósł bowiem wcześniejszą czynność z dnia 21 lipca 2026 roku, ponieważ dokonał wyboru oferty wykonawcy Galaxy, bez udostępnienia dokumentów zastrzeżonych tajemnicą przedsiębiorstwa. Zakończenie czynności badania i oceny ofert

w tym wypadku materializuje się w czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. Potwierdza

to również kolejne odwołanie z dnia 3 września 2026 roku, do którego referował w trakcie posiedzenia odwołujący, a wniesione przez obecnego uczestnika postępowania odwoławczego. Stan faktyczny postępowania o zamówienie jest taki, że zamawiający dokonując wyboru oferty najkorzystniejszej nie udostępnił dokumentów wykonawcy Galaxy. Dodać należy również, że to czynność wyboru oferty najkorzystniejszej kreuje określony stan faktyczny w ramach postępowania o zamówienie i w tym przedmiotowym wypadku nie ma żadnej podstawy do uznania, że czynność zamawiającego z dnia 21 lipca 2026 roku została przez niego utrzymana. Nie da się w postępowaniu o zamówienie, które jest w znacznym stopniu sformalizowane oraz przewiduje określoną etapowość czynności zamawiającego jednocześnie uznawać utrzymania czynności w zakresie badania oferty i dokumentów wykonawcy i zapowiedzi ich udostępnienia oraz jednocześnie utrzymania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. Taki stan rzeczy prowadziłby do niedopuszczalnego braku jednoznaczności czynności zamawiającego kreujących w postępowaniu określony stan, który może być kwestionowany przez wykonawców w ramach środków ochrony prawnej. Nie da się w postępowaniu o zamówienie dokonać czynności „szybciej” czy „na zapas”, bowiem każda z czynności w ramach postępowania o zamówienie ma wpływ na kolejne podejmowane działania przez zamawiającego. Dlatego też jednoznacznie należy stwierdzić, że zamawiający czynnością wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu zniósł sam czynność z dnia 21 lipca 2026 roku. Inna ocena prowadziłaby do absurdalnego wniosku,

że zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej „pod warunkiem”, a takiego działania prawo zamówień publicznych nie zna i nie jest ono w żaden sposób dopuszczalne w postępowaniu o zamówienie publiczne.

Skoro zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, nie udostępniając dokumentów wykonawcy Galaxy zastrzeżonych tajemnicą przedsiębiorstwa (czyli uznał zamawiający,

że dla poprawności dokonania oceny ofert w postępowaniu o zamówienie nie jest potrzebne udostępnianie dokumentów) doprowadził do stanu, w którym w ramach postępowania przestał istnieć przedmiot sporu wywołany czynnością z dnia 21 lipca 2026 roku.

Dodatkowo warto również podkreślić, że wnioski przedmiotowego odwołania wykonawcy Galaxy zostały skonsumowane przez czynność zamawiającego wyboru oferty najkorzystniejszej, bowiem dokonując wyboru oferty najkorzystniejszej – czyli realizując cel postępowania o zamówienie (art. 7 pkt 18 ustawy) – zamawiający nie udostępnił dokumentów objętych przez tego wykonawcę tajemnicą przedsiębiorstwa. Co jednoznacznie potwierdza zbędność prowadzonego postępowania odwoławczego wywołanego odwołaniem z dnia 31 lipca 2026 roku.

Do rozpoznania odwołania może dojść przez wydanie orzeczenia o charakterze formalnym (procesowym), czyli postanowienia bez orzekania o warstwie merytorycznej wniesionego odwołania, czyli bez rozpoznania co do istoty zarzutów podniesionych w odwołaniu. W tym przypadku zasadnym jest umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy

z uwagi na to, że jego prowadzenie jest obecnie zbędne. Czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 24 sierpnia 2026 roku jako najdalej idąca w postępowaniu

o zamówienie, zniósła czynność zamawiającego z dnia 21 lipca 2026 roku. Zamawiający tym samym, aby dokonać jakiegokolwiek czynności w postępowaniu o zamówienie musiałby unieważnić czynność z dnia 24 sierpnia 2026 roku oraz powtórzyć czynność w zakresie badania i oceny ofert, w tym zastrzeżonych tajemnic przedsiębiorstwa przez wykonawcę Galaxy, bowiem dotychczas wykonane czynności przed 24 sierpnia 2026 roku zamawiający zniósł własną

czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i tym samym uznał, że nie ma podstawy do ujawniania żadnych dokumentów aby możliwe było dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej.

W postępowaniu o zamówienie publiczne ustawodawca wprowadził i enumeratywnie wymienił najistotniejsze dla tego postępowania o zamówienie zasady postępowania

o zamówienie, między innymi wskazując – obok zasady równego traktowania wykonawców

i zasady konkurencyjności – zasadę przejrzystości postępowania o zamówienie publiczne. Ta zasada stanowi pochodną zasady równego traktowania wykonawców i poszanowania konkurencyjności w postępowaniu o zamówienie i wyraża się owa zasada między innymi

w obowiązku zamawiającego dostępu do informacji w ramach prowadzonego postępowania o zamówienie. „Celem tej zasady jest zapewnienie możliwości weryfikacji czynności zamawiającego” tak *M. Filipek* „Konkurs, czyli przyrzeczenie publiczne w prawie zamówień publicznych” 2026 r. str. 59.

W ramach tych informacji jakie zamawiający winien udostępniać wszystkim wykonawcom biorącym udział w postępowaniu o zamówienie są również te dotyczące podejmowanych przez zamawiającego czynności na określonych etapach postępowania o zamówienie. Mając na uwadze wartość zasady przejrzystości postępowania o zamówienie, znajdującej swoje źródło w regulacjach europejskich, przyjąć należy, że zamawiający nie udostępniając dokumentów zastrzeżonych tajemnicą przedsiębiorstwa, a jednocześnie dokonując wyboru oferty najkorzystniejszej w dniu 24 sierpnia 2026 roku, w sposób jednoznaczny wskazał wykonawcom biorącym udział w postępowaniu, że zniósł własną czynność z dnia 21 lipca 2026 roku. Nie sposób inaczej w świetle zasady przejrzystości postępowania o zamówienie odczytywać czynności zamawiającego, w przeciwnym razie doszłoby do naruszenia tejże, i innych zasad postępowania o zamówienie.

Zgodnie z art. 553 ustawy o oddaleniu odwołania lub uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku, w pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie. Przepis ten stanowi o rodzajach orzeczeń jakie wydaje Izba. Na podstawie obowiązującej ustawy Izba w żaden sposób nie jest zobowiązana, po przeprowadzeniu rozprawy, do wydania orzeczenia merytorycznego, w przypadku, gdy stwierdzi na tym etapie zaistnienie podstaw

do umorzenia postępowania, a w konsekwencji do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego. Stwierdzenie podstawy do umorzenia postępowania może nastąpić również po przeprowadzeniu rozprawy i w takich okolicznościach nie dochodzi

do rozpoznania merytorycznego, lecz niezbędne jest wydanie postanowienia, które odnosi się do formalnych czynności. Stwierdzić należy, że Izba nie może rozpoznawać merytorycznie odwołania, gdy zaistniały podstawy do jego umorzenia i Izba te podstawy stwierdziła nawet po przeprowadzeniu rozprawy – w takim przypadku Izba obowiązana jest wydać postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego. W przeciwnym przypadku orzeczenie byłoby sprzeczne ze stanem faktycznym i obowiązującymi przepisami prawa,

a w konsekwencji w ramach oceny instancyjnej w postępowaniu sądowym podlegać uchyleniu.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Izba umorzyła postępowanie w formie postanowienia.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie *szczególých rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania*, w oparciu o który to przepis Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:
