

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Młacka

Członkowie: I.N.

Anna Wojciechowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 15 września 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 sierpnia 2026r. przez Odwołującego Asseco Poland S.A. (ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Sąd Apelacyjny we Wrocławiu (ul. Zelińskiego 1, 53-531 Wrocław) oraz Urząd Zamówień Publicznych (ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa)

przy udziale uczestników postępowania odwoławczego:

- po stronie Odwołującego: Bezpieczne.IT sp. z o.o. (ul. Klimczaka 1, 02-797 Warszawa),
- po stronie Zamawiającego: CGI Polska S.A. (Plac Trzech Krzyży 10/14, 00-499 Warszawa)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego Asseco Poland S.A. (ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów) kwoty 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

.....

.....

Sygn. akt: KIO 4343/26

Uzasadnienie

Zamawiający Sąd Apelacyjny we Wrocławiu oraz Urząd Zamówień Publicznych prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, którego przedmiotem jest Zamawiający Sąd Apelacyjny we Wrocławiu oraz Urząd Zamówień Publicznych we Wrocławiu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest Utrzymanie oraz Modyfikacje Systemu RECourt (RC), RECourt Player, RECourt Services (RCS Central RECourt Services (CRCS), Virtualization Portal Central Services (VPSC), Streaming & Recording (S&R ReCourt Hearing Portal (RCHP), Virtual Portal (VP), RECourt Services Worker (RCSW), ReCourt Jitsi Server (RCJ) wchodzących w skład Systemu Cyfrowej Rejestracji Rozpraw Sądowych w sądach powszechnych i w Urzędzie Zamówień Publicznych oraz systemu Jitsi".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 24 czerwca 2026 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 119/2026 pod numerem 428641-2026.

31 sierpnia 2026 roku Odwołujący wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 1, 2, 4 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 16, 17, 18 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie wskazanym w odwołaniu.

03 września 2026 roku Odwołujący przesłał pismo, w którym sformułował wniosek o umorzenie w całości postępowania odwoławczego wszczętego na skutek odwołania z dnia 31 sierpnia 2026 r.

W uzasadnieniu pisma Odwołujący wskazał, że: „odwołanie z dnia 31 sierpnia 2026 r. w całości dotyczyło biblioteki MediaServer.Knot.dll znajdującej się w kodzie źródłowym Systemu Cyfrowej Rejestracji Przebiegu Rozpraw Sądowych. Zamawiający w dniu 1 września 2026 r. opublikował następującą odpowiedź na pytanie do SWZ dotyczące przedmiotowej biblioteki:

Odpowiedź: Zamawiający wskazuje, że biblioteka MediaServer.Knot.dll nie znajduje się na liście OOT, ponieważ nie stanowi Oprogramowania Osób Trzecich a Zamawiający posiada do niej autorskie prawa majątkowe.

Jednocześnie Zamawiający wyznacza dodatkowy termin na wgląd do kodów źródłowych Systemu dla Wykonawców, którzy uczestniczyli w pierwotnym wyglądzie, na dzień 7 września 2026 roku, w godzinach od 8:00 do godz. 16:00.

Z uwagi na fakt, iż Zamawiający jednoznacznie wskazał, iż biblioteka MediaServer.Knot.dll nie stanowi OOT oraz biorąc pod uwagę wyznaczenie dodatkowego terminu na wgląd w kody źródłowe Systemu postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie stało się bezprzedmiotowe.”

Ła zważyła co następuje:

Zgodnie z artykułem 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Z przesłanych dokumentów wymienionych powyżej wynika, że Zamawiający dokonał czynności wyjaśnienia treści SWZ. Zamawiający udzielił odpowiedzi w zakresie postanowienia SWZ stanowiącego podstawę zarzutu, a którą Odwołujący uznał za czyniącą bezzasadnym wniesione odwołanie. Skoro wyjaśnienie Zamawiającego prowadzi do nadania brzmienia postanowieniom SWZ znaczenia, które pozbawiło podstawy do formułowanych zarzutów odwołania, Izba uznała, że wyczerpuje to przesłankę do umorzenia postępowania odwoławczego. Dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zatem bezprzedmiotowe. W konsekwencji Izba uwzględniła wniosek Odwołującego o umorzenie postępowania odwoławczego.

W związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą Izba w sytuacji opisanej w art. 568 pkt 2 Ustawy wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....

.....

.....