Sygn. akt: KIO 4324/26 Warszawa, 15 września 2026 roku

POSTANOWIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Mlącka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 15 września 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 sierpnia 2026r. przez Odwołującego GE Medical Systems Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Kraśniku (ul. F.C. 13, 23-200 Kraśnik)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz OdwołującegoGE Medical Systems Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa) kwoty 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 4324/26

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Kraśnikuprowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, którego przedmiotem jest dostawa lampy RTG do tomografu komputerowego wraz z montażem testami akceptacyjnymi i testami specjalistycznymi dla SP ZOZ w Kraśniku.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 05 sierpnia 2026 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00378699.

31 sierpnia 2026 roku Odwołujący wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z 218 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, art. 239 ustawy Prawo zamówień publicznych i art. 16 pkt 1 i 2) ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie zastosowania i zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Althea, pomimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, a w konsekwencji nieuprawniony wybór oferty Wykonawcy Althea;
- art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 239 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, art. 107 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych i art. 16 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Althea, pomimo że Wykonawca ten nie złożył w przewidzianym terminie wymaganego przedmiotowego środka dowodowego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnieniaczynności wyboru oferty Wykonawcy Althea jako najkorzystniejszej, odrzucenie oferty Wykonawcy Althea; powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden z wykonawców.

11 września Zamawiający złożył wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego w całości na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z uwagi na fakt, że stało się ono bezprzedmiotowe.

W uzasadnieniu Zamawiający wskazał, że 03 września 2026 r. opublikował na stronie prowadzonego postępowania oraz przesłał uczestnikom informację o unieważnieniu czynności zamawiającego dotyczącej wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 24.08.2026 r. Zamawiający wskazał, że dokonał powtórnej oceny ofert złożonych w postępowaniu. Wskazał także, że 03 września 2026 r. opublikował na stronie prowadzonego postępowania oraz przesłał uczestnikom informację o odrzuceniu oferty, z której wynika, że oferta firmy: Althea Polska Sp. z o.o.została odrzucona z postępowania (na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) oraz pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych). 03 września 2026 r. Zamawiający opublikował na stronie prowadzonego postępowania oraz przesłał uczestnikom informację o wyborze oferty najkorzystniejszej, z której wynika, że wybrano jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę GE Medical Systems Polska sp. z o.o.

14 września 2026 roku Zamawiający przesłał dokumenty potwierdzające podjęcie wskazanych powyżej decyzji Zamawiającego.

ba zważyła co następuje:

Zgodnie z artykułem 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie

postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Z przesłanych dokumentów wymienionych powyżej wynika, że Zamawiający dokonał czynności unieważnienia czynności zamawiającego dotyczącej wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 24 sierpnia 2026 r., a więc tej czynności, której dotyczy wniesione odwołanie. Skoro zaskarżone czynności Zamawiającego przestały istnieć, to dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się bezprzedmiotowe.
Izba uwzględniła **wniosek Zamawiającego o umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego, uznając, że jest zasadny, z uwagi na fakt, że dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego jest zbędne.**

W związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą Izba w sytuacji opisanej w art. 568 pkt 2 Ustawy wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu.

Przewodnicząca:

……