

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 15 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 15 września 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę **M.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „INTATTO” M.G. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim** w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Ursus w Warszawie**, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy **E&M INWESTYCJE Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi**
postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **M.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „INTATTO” M.G. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim** kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

sygn. akt KIO 4283/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Ursus w Warszawie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, pn. „Zielona Przystań na Apartamentowej – zagospodarowanie terenu”, znak postępowania: UD – XI – WZP.271.21.2026.PKO.

W dniu 31 sierpnia 2026 r. wykonawca M.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „INTATTO” M.G. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim wniósł odwołanie wobec czynności podjęte przez Zamawiającego polegające na:

- nieodrzczeniu oferty złożonej przez E&M Inwestycje Sp. z o.o.,
- wyborze oferty złożonej przez E&M Inwestycje Sp. z o.o.

Odwolujący zarzucił naruszenie następujących przepisów:

1. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy PZP polegające na jego niezastosowaniu i nieodrzczeniu oferty złożonej przez E&M Inwestycje Sp. z o.o. pomimo niespełnienia przez tego wykonawcę warunku posiadania zdolności technicznej lub zawodowej określonego w Części 8 pkt 1 litera d SWZ,
2. rażące błędy w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę rozstrzygnięcia polegające na przyjęciu, że:
 - E&M Inwestycje Sp. z o.o. spełnia warunek posiadania zdolności technicznej lub zawodowej określony w Części 8 pkt 1 litera d SWZ, tj. aby w okresie ostatnich 5-ciu lat wykonał należycie co najmniej 2 roboty budowlane, obejmujące swoim zakresem co najmniej remont, przebudowę lub budowę nawierzchni naturalnych wraz z zagospodarowaniem terenu zieleni o wartości nie mniejszej niż 100 000 zł. brutto każda z tych robót, jak również aby podmiot udostępniający zasoby, firma KAFERO Sp. z o.o. spełniał choćby częściowo w/w wymóg,
 - AEROBAT Sp. z o.o. zatytułowane „Informacja” datowane na dzień 21.08.2023 r. dotyczące realizacji przez KAFERO Sp. z o.o. jako członka konsorcjum w ramach zadania „Wykonanie elementów małej architektury wraz z budową boisk przy ul. Waligóry w Dziekanowie Leśnym, w ramach zadania inwestycyjnego Budowa i modernizacja boisk przy ul. Waligóry” stanowi dowód wykonania przez tą firmę roboty budowlanej obejmującej swoim zakresem co najmniej remont, przebudowę lub budowę nawierzchni naturalnych wraz z zagospodarowaniem terenu zieleni o wartości nie mniejszej niż 100 000 zł,
 - pismo AEROBAT Sp. z o.o. zatytułowane „Informacja” datowane na dzień 21.08.2023 r. dotyczące realizacji przez A&M Inwestycje W Nieruchomości (aktualne E&M Inwestycje Sp. z o.o.) jest wiarygodne i faktycznie potwierdza wykonanie przez tą firmę prac związanych z zagospodarowaniem terenów zielonych, w tym w szczególności wykonanie nawierzchni naturalnych alejek.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienie czynności polegającej na wyborze oferty złożonej przez E&M Inwestycje Sp. z o.o.
- odrzucenie oferty złożonej przez E&M Inwestycje Sp. z o.o.,
- dokonanie powtórnej oceny ofert,
- dokonanie wyboru oferty złożonej przez Intatto M.G. jako najkorzystniejszej.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę M.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „INTATTO” M.G. z siedzibą w Ożarowie Mazowieckim, Zamawiający w dniu 14 września 2026 r. przesłał pismo dotyczące

przekazania oświadczenia Odwołującego o cofnięciu odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca E&M INWESTYCJE Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi.

Izba stwierdziła, że ww. Przystępujący zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Przed otwarciem rozprawy, oświadczeniem złożonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 września 2026 r. (pismo z dnia 11 września 2026 r.), Odwołujący cofnął odwołanie w całości wniesione w dniu 31 sierpnia 2026 r.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: