Sygn. akt: KIO 4238/26

WYROK

Warszawa, dnia 15 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Adriana Urbanik

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 26 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę Westa Building Sp. z o.o.
z siedzibą w Sieradzu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Komendę Miejską Państwowej Straży Pożarnej w Gorzowie Wielkopolskim

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego:

A.wykonawcy Dłużewscy Budownictwo Sp. z o.o. z siedzibą w Słubicach

orzeka:

1.odrzuca odwołanie w zakresie zarzutu w pkt 3) lit. a) i w pkt 4) w zakresie dotyczącym pozbawienia odwołującego możliwości uzupełnienia i poprawienia podmiotowych środków dowodowych po zapoznaniu się z uzasadnieniem wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 lipca 2026 r., KIO 2652/26, na podstawie art. 528 pkt 3 w związku z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych,

2.oddala odwołanie,

3.kosztami postępowania obciąża odwołującego i:

3.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 34 zł 00 gr (słownie: trzydzieści cztery złote zero groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem innych uzasadnionych wydatków.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie
- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt: KIO 4238/26

Uzasadnienie

Zamawiający Skarb Państwa – Komenda Miejska Państwowej Straży Pożarnej
w Gorzowie Wielkopolskim, reprezentowany przez Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Gorzowie Wielkopolskim, ul. Dąbrowskiego 3, 66-400 Gorzów Wielkopolski, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, z późn. zm.), dalej „ustawa Pzp” lub „Pzp” lub „PZP”, pn.„Budowa JRG w Kostrzynie nad Odrą – Etap II.” (numer referencyjny: PTT.2370.2.2026).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych 5 lutego 2026 r., nr2026/BZP 00096687.

26 sierpnia 2026 r. odwołanie złożył wykonawca Westa Building
spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Kwiatowa 1, lok. A, 98-200 Sieradz, wobec czynności zamawiającego:

1) wyboru w postępowaniu o udzielenie zamówienia oferty złożonej przez Dłużewscy Budownictwo spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słubicach;

2) odrzucenia w postępowaniu o udzielenie zamówienia oferty złożonej przez odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b PZP.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

1)art. 239 ust. 1 PZP poprzez dokonanie wyboru oferty złożonej przez Dłużewscy Budownictwo spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słubicach, pomimo faktu, że wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunku zdolności technicznej lub zawodowej określonego w rozdziale XII ust. 1 pkt 4A SWZ;

2)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b PZP poprzez odrzucenie oferty złożonej przez odwołującego, mimo że zamawiający nie miał podstaw do stwierdzenia,

że odwołujący nie spełnia warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia;

3)art. 128 ust. 1 PZP poprzez:

a.zaniechanie skutecznego wezwania bądź ponowienia wezwania

do poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych odwołującego mimo tego, że wezwanie dokonane przez zamawiającego

10 sierpnia 2026 r. było nieprecyzyjne – nie wskazywało konkretnych braków i uchybień w złożonych przez odwołującego podmiotowych środkach dowodowych ani tego, których konkretnie dokumentów braki lub uchybienia dotyczą, w tym nie odnosiło się do motywów wyrażonych w uzasadnieniu wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 28 lipca 2026 r., KIO 2652/26;

b.ewentualnie z ostrożności: zaniechanie wezwania do poprawienia

lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych wykonawcy – Dłużewscy Budownictwo sp. z o.o. mimo tego, że złożone przez tego wykonawcę podmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają, że spełnia on warunek zdolności technicznej lub zawodowej określony w rozdziale XII

ust. 1 pkt 4A SWZ,

4)art. 16 pkt 1 i 2 PZP poprzez dokonanie ponownej oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej z naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców oraz zasady przejrzystości postępowania, co polegało na dokonaniu wybiórczej

i dowolnej oceny dokumentów przedłożonych przez odwołującego i Dłużewscy Budownictwo sp. z o.o., pozbawieniu odwołującego możliwości uzupełnienia

i poprawienia podmiotowych środków dowodowych po zapoznaniu się

z uzasadnieniem wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 28 lipca 2026 r.,

KIO 2652/26, które to uzasadnienie miało istotne znaczenie dla skutecznego wezwania ze strony zamawiającego i zadośćuczynienia takiemu wezwaniu przez odwołującego, a także zróżnicowaniu wymogów stawianych odwołującemu

i Dłużewscy Budownictwo sp. z o.o. w zakresie konieczności przedłożenia dodatkowych dokumentów potwierdzających informacje zawarte w wykazie osób na potwierdzenie pełnienia warunku zdolności technicznej lub zawodowej określonego w rozdziale XII ust. 1 pkt 4B SWZ,

5)ewentualnie z ostrożności: art. 119 w zw. z art. 118 i art. 462 ust. 1 PZP poprzez brak ustalenia przez zamawiającego, że wykonawca – Dłużewscy Budownictwo sp. z o.o. spełnia warunek zdolności technicznej lub zawodowej określony

w rozdziale XII ust. 1 pkt 4A SWZ, podczas gdy złożone podmiotowe środki dowodowe odnoszą się nie do Dłużewscy Budownictwo sp. z o.o., lecz B.P. i brak jest dowodu, że spółka ta będzie móc realnie korzystać

z zasobów innego podmiotu, a nie powierzy w istocie wykonania zasadniczej części, jeśli nie całości zamówienia innemu podmiotowi (B.P.).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego;

3) odrzucenia oferty Dłużewscy Budownictwo sp. z o.o.;

4) ewentualnie w razie nieuwzględnienia wniosku z pkt 3: wezwania odwołującego

i Dłużewscy Budownictwo sp. z o.o. do złożenia do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 128 ust. 1 PZP;

5) ponowienia czynności badania i oceny ofert.

Na podstawie art. 573 i 574 PZP odwołujący wniósł o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Odwołujący wniósł o przeprowadzenie dowodów z:

1) wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 28 lipca 2026 r. KIO 2652/26

z uzasadnieniem na fakt, że wezwanie z 10 sierpnia 2026 r. skierowane przez zamawiającego do odwołującego nie precyzuje braków i uchybień podmiotowych środków dowodowych złożonych przez odwołującego, które to braki i uchybienia zostały wskazane dopiero w uzasadnieniu przedmiotowego wyroku;

2) wydruku śledzenia przesyłki nr 00759007734149480675 z systemu Poczty Polskiej

na fakt doręczenia pełnomocnikowi odwołującego odpisu wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 28 lipca 2026 r. KIO 2652/26 z uzasadnieniem 14 sierpnia 2026 r. o godz. 12:23, a także zwrotnego potwierdzenia odbioru odpisu tego wyroku przez odwołującego (w aktach tamtejszej sprawy) – na fakt, że zamawiający dokonał wezwania przed doręczeniem

odpisu przedmiotowego wyroku, a odwołujący nie miał możliwości ustosunkowania się do wskazanych w uzasadnieniu wyroku braków i uchybień podmiotowych środków dowodowych przed upływem terminu do odpowiedzi na wezwanie z 10 sierpnia 2026 r., który został wyznaczony na dzień 14 sierpnia 2026 r. do godz. 12:00, podczas gdy odpis wyroku z uzasadnieniem został doręczony tego dnia o godz. 12:23;
3) planu sytuacyjnego z 29 grudnia 2023 r. oraz Decyzji o pozwoleniu na użytkowanie
z 2 kwietnia 2024 r. znak: 5121-B.349.2023/2024.ŁD – na fakt, że wykazywana przez odwołującego pod l.p. 3 wykazu robót Budowa nowego laboratorium i uruchomienie Centrum Certyfikacyjnego Systemów Ładowania w zakresie IT obejmowała budowę czterokondygnacyjnego budynku biurowo-socjalnego, a tym samym że roboty w tym zakresie spełniają warunek budowy budynku użyteczności publicznej o której mowa
w rozdziale XII ust. 1 pkt 4A SWZ oraz art. 3 pkt 6 p.b. i § 3 pkt 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie;
4) oświadczenia Darol sp. z o.o. z 25 sierpnia 2026 r. na fakt, że BAU - BUD P.D. wykonywał dla tego podmiotu roboty budowlane (wskazywane pod l.p. 1 wykazu robót) polegające na wykonaniu konstrukcji obiektu, wobec czego wykonawca - Dłużewscy Budownictwo sp. z o.o. nie spełnił warunku wykonania budowy obiektu, o której mowa w rozdziale XII ust. 1 pkt 4A SWZ oraz art. 3 pkt 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (dalej: p.b.);
5) oświadczenia P.K. BudWest sp. z o.o. z 25 sierpnia 2026 r. na fakt, że BAU - BUD P.D. wykonywał dla tego podmiotu roboty budowlane (wskazywane pod l.p. 2 wykazu robót) polegające na wykonaniu konstrukcji obiektu, a przedmiotowy obiekt nie został oddany do użytkowania, wobec czego wykonawca - Dłużewscy Budownictwo
sp. z o.o. nie spełnił warunku wykonania budowy obiektu, o której mowa w rozdziale Xll ust. 1 pkt 4A SWZ oraz art. 3 pkt 6 p.b.;
6) sprawozdań finansowych Dłużewscy Budownictwo sp. z o.o. (nr KRS: 0001030956) za lata obrotowe 2023, 2024, 2025 publikowane w Repozytorium Dokumentów Finansowych https://rdf-przegladarka.ms.gov.pl/wyszukaj-podmiot (załączono wizualizacje wygenerowane za pośrednictwem serwisu e-Sprawozdania Finansowe https://e-sprawozdania.mf.gov.pl/ap/report-visualization) – na fakt, że we wskazanych latach obrotowych nie osiągał istotnych przychodów pozwalających na stwierdzenie,
że wykonywał on roboty budowlane odpowiadające warunkom określonym w rozdziale XII ust. 1 pkt 4B SWZ i nie zatrudniał personelu wymaganego do wykonywania takich robót, a tym samym, że dokumenty te wskazują na brak własnego potencjału wykonawczego Dłużewscy Budownictwo sp. z o.o. i wymagają szczególnie wnikliwej oceny okoliczności korzystania z doświadczenia B.P.;
7) wydruku z CEIDG na fakt prowadzenia przez P.D. działalności gospodarczej w zakresie wykonywania robót budowlanych pod firmą BAU - BUD P.D. (NIP: 5981572022);
8) informacji odpowiadającej odpisowi pełnemu z rejestru przedsiębiorców dot. Dłużewscy Budownictwo sp. z o.o. na fakt, że P.D. nie pokrył udziałów w kapitale zakładowym spółki wkładem niepieniężnym i spółka nie powstała na skutek przekształcenia przedsiębiorcy (art. 551 § 5 KSH).

27 sierpnia 2026 r. zamawiający wezwał wraz kopią odwołania uczestników postępowania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego 31 sierpnia 2026 r. zgłosił przystąpienie wykonawca Dłużewscy Budownictwo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Osiedle Wimar 16/15, 69-100 Słubice.

8września 2026 r. przystępujący złożył pismo procesowe z 3 września 2026 r., w którym przedstawił stanowisko w sprawie.

10 września 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, przedstawiając stanowisko w sprawie i wnioskując o odrzucenie odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie w szczególności podał odnosząc się
do zarzutu 2 odwołania, że wezwanie odwołującego nastąpiło 10 sierpnia
2026 r., a zatem odwołujący winien wnieść odwołanie na tą czynność w terminie 5 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia, to jest do
17 sierpnia 2026 r. i z tego powodu odwołanie w tym zakresie powinno zostać odrzucone na podstawie art. 515 ust. 1 pkt 2 ppkt a ustawy Pzp. Na posiedzeniu zmawiający sprostował, że chodzi o zarzut 3 lit. a odwołania i omyłkowo odniósł się do zarzutu 2.

Izba zauważa, że zarzut 2 odwołania odnosi się do czynności odrzucenia oferty odwołującego, nie zaś czynności wezwania z 10 sierpnia 2026 r., a skoro odwołujący zaskarżył czynność odrzucenia jego oferty z 21 sierpnia 2026 r., to odwołanie złożone
26 sierpnia 2026 r. zostało złożone w terminie ustawowym 5 dni i nie ma uzasadnienia wniosek o odrzucenie odwołania w zakresie zarzutu 2.

Izba zauważa, że odwołujący sformułował zarzut 3 lit a) w zakresie naruszenia
art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez: zaniechanie skutecznego wezwania bądź ponowienia wezwania do poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych odwołującego mimo tego, że wezwanie dokonane przez zamawiającego w dniu
10 sierpnia 2026 r. było nieprecyzyjne – nie wskazywało konkretnych braków i uchybień
w złożonych przez odwołującego podmiotowych środkach dowodowych ani tego, których konkretnie dokumentów braki lub uchybienia dotyczą, w tym nie odnosiło się do motywów wyrażonych w uzasadnieniu wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 lipca 2026 r., KIO 2652/26, natomiast zarzut 4 w części sformułował jako naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 PZP poprzez dokonanie ponownej oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej
z naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców oraz zasady przejrzystości postępowania, co polegało na pozbawieniu odwołującego możliwości uzupełnienia
i poprawienia podmiotowych środków dowodowych po zapoznaniu się
z uzasadnieniem wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 28 lipca 2026 r.,
KIO 2652/26, które to uzasadnienie miało istotne znaczenie dla skutecznego wezwania ze strony zamawiającego i zadośćuczynienia takiemu wezwaniu przez odwołującego. Odwołujący wskazał w odwołaniu, że otrzymał wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 lipca 2026 r. KIO 2652/26 wraz z uzasadnieniem 14 sierpnia 2026 r.

Odwołujący odwołanie na czynność wezwania do wyjaśnień z 10 sierpnia 2026 r. zgodnie z ustawą Pzp powinien wnieść w terminie 5 dni od dnia, w którym powziął lub przy zachowaniu należytej staranności mógł powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia, to jest do 17 sierpnia 2026 r., a wniósł 26 sierpnia 2026 r., a zatem przedmiotowy zarzut jest spóźniony.

Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania w całości. Izba natomiast, biorąc pod uwagę fakt niesporny, że zamawiający wezwał odwołującego 10 sierpnia 2026 r. do wyjaśnień, postanowiła o odrzuceniu odwołania w części, to jest w zakresie zarzutu w pkt 3) lit. a)
i w pkt 4) odwołania w zakresie dotyczącym pozbawienia odwołującego możliwości uzupełnienia i poprawienia podmiotowych środków dowodowych po zapoznaniu się
z uzasadnieniem wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 lipca 2026 r., KIO 2652/26, na podstawie art. 528 pkt 3 w związku z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp.

Nadto zamawiający w odpowiedzi na odwołanie odnosząc się do zarzutu 1 wniósł o odrzucenie odwołania z uwagi na brak interesu prawnego odwołującego. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie w odniesieniu do zarzutu 1 odwołania podał w szczególności, że w jego ocenie interes prawny odwołującego w zakresie żądania odrzucenia oferty Dłużewscy Budownictwo sp. z o.o. jest co najmniej wątpliwy. Oferta wskazanego wykonawcy została sklasyfikowana niżej niż oferta odwołującego, a zatem nawet
w przypadku uwzględnienia zarzutów kierowanych wobec tej oferty sytuacja procesowa
i faktyczna odwołującego nie uległaby poprawie. W konsekwencji trudno uznać, aby kwestionowanie tej oferty mogło prowadzić do uzyskania przez odwołującego zamówienia lub do zwiększenia jego szans na uzyskanie zamówienia. W ocenie zamawiającego działania odwołującego stanowią próbę eliminowania konkurentów „na zapas", niezależnie od rzeczywistego wpływu kwestionowanych okoliczności na jego pozycję
w postępowaniu. Tego rodzaju działanie zmierza wyłącznie do zabezpieczenia hipotetycznego, przyszłego interesu, który mógłby zaktualizować się dopiero w razie wystąpienia szeregu dalszych, niepewnych zdarzeń procesowych. Nie można natomiast utożsamiać tak rozumianego interesu hipotetycznego z interesem wymaganym przez
art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Należy podkreślić, że przesłanka posiadania interesu
w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w wyniku naruszenia przepisów ustawy muszą mieć charakter realny i aktualny. Środki ochrony prawnej nie służą abstrakcyjnej kontroli wszystkich czynności zamawiającego ani eliminowaniu
z postępowania wykonawców, których oferty nie zagrażają bezpośrednio pozycji odwołującego. W sytuacji, gdy oferta Dłużewscy Budownictwo sp. z o.o. została sklasyfikowana za ofertą odwołującego, brak jest dostatecznych podstaw do przyjęcia,
że utrzymanie tej oferty w postępowaniu może spowodować po stronie odwołującego uszczerbek, o którym mowa w art.

505 ust. 1 ustawy Pzp. Z tych względów zamawiający stoi na stanowisku, że w zakresie zarzutów dotyczących oferty Dłużewscy Budownictwo sp. z o.o. odwołujący nie wykazał istnienia realnego i konkretnego interesu prawnego, a podnoszone przez niego twierdzenia zmierzają jedynie do ochrony interesu o charakterze potencjalnym i warunkowym, który nie korzysta z ochrony przewidzianej przepisami ustawy Pzp.

Izba wskazuje, że brak interesu we wniesieniu odwołania nie stanowi przesłanki odrzucenia odwołania (art. 528 ustawy Pzp).

15 maja 2026 r. zamawiający unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu i przystąpił do powtórzenia czynności badania i oceny ofert, po wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 28 lipca 2026 r., sygn. akt KIO 2652/26.

Izba ustaliła na podstawie dokumentacji zamówienia – Informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej z 21 sierpnia 2026 r., że oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia otrzymały następującą punktację:

1.Dłużewscy Budownictwo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością łącznie 100 pkt,
2.Westa Building Sp. z o.o. – bez punktacji - odrzucona,
3.HYDRATEC SP. Z O.O. łącznie 92,60 pkt,
4.Zakład Usług Budowlanych Robert Łukasik łącznie 85,21 pkt,
5.P.K. BudWest spółka z o.o. łącznie 94,53 pkt,
6.GOTECH Sp. z o.o. łącznie 98,04 pkt,
7.EXALO DRILLING S.A. łącznie 97,18 pkt,
8.Przedsiębiorstwo Budowlane Ciroko sp. z o.o. - nie przyznano punktów - odrzucona.

Izba stwierdziła, że odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający do złożenia odwołania, ponieważ po czynności badania i oceny ofert z 21 sierpnia 2026 r. zmienił się ranking ofert i oferta wykonawcy Dłużewscy Budownictwo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością otrzymała największą możliwą do uzyskania liczbę punktów, natomiast oferta odwołującego nie uzyskała punktów z powodu jej odrzucenia, a zatem nie potwierdziło się twierdzenie zamawiającego co do tego, że oferta przystępującego została sklasyfikowana niżej niż oferta odwołującego.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca zgłaszający przystąpienie.

Izba, działając zgodnie z art. 542 ust. 1 ustawy Pzp, dopuściła w niniejszej sprawie dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez zamawiającego, a także zawnioskowane i złożone w toku postępowania odwoławczego.

Przy rozpoznawaniu sprawy izba wzięła pod uwagę także stanowisko wynikające z odwołania, odpowiedzi na odwołanie, zgłoszenia przystąpienia, pisma procesowego przystępującego oraz stanowiska i oświadczenia obecnych na posiedzeniu i rozprawie, złożone ustnie do protokołu.

Odnosząc się do podniesionych w treści odwołania zarzutów, stwierdzić należy, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba dokonała następujących niespornych ustaleń faktycznych:

Zamawiający sformułował warunek zamówienia w rozdziale XII ust. 1 pkt 4) A i B SWZ:

„1. O udzielenie niniejszego zamówienia publicznego ubiegać się mogą Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące:

4) Zdolności technicznej lub zawodowej.

Wykonawca spełni warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, jeśli:

A. Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że wykonał należycie w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej dwie roboty budowlane, z których każda obejmowała budowę budynku użyteczności publicznej/zamieszkania zbiorowego lub budynku mieszkalnego wielorodzinnego o kubaturze nie mniejszej niż 9 000 m3, przy czym roboty te obejmowały co najmniej: roboty konstrukcyjno-budowlane.”.

B. Dysponuje osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj.:

1) Kierownik budowy w specjalności konstrukcyjno-budowlanej spełniający wymagania:
− wykształcenie wyższe techniczne,
− uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi umożliwiającymi

wykonanie nadzoru inwestorskiego w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń, określone przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tj.
Dz. U. z 2021 r. poz. 1986, z późn. zm.),

− co najmniej 5 - letnie doświadczenie zawodowe w nadzorowaniu/kierowaniu robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, w tym sprawowanie funkcji Inspektora nadzoru w specjalności konstrukcyjno-budowlanej na co najmniej dwóch zadaniach, które obejmowały budowę budynku użyteczności publicznej/ zamieszkania zbiorowego lub budynku mieszkalnego wielorodzinnego o kubaturze nie mniejszej niż
9 000 m3 (każde).

2) Kierownik robót branży elektrycznej spełniający wymagania:

− uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności
instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych określone przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1986, z późn. zm.),

− co najmniej 5 - letnie doświadczenie zawodowe w nadzorowaniu/kierowaniu robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, w tym sprawowanie funkcji kierownika robót elektrycznych na co najmniej dwóch zadaniach, które obejmowały budowę budynku użyteczności publicznej/zamieszkania zbiorowego lub budynku mieszkalnego wielorodzinnego o kubaturze nie mniejszej niż 9 000 m3 (każde).

3) Kierownik robót branży sanitarnej spełniający wymagania:

− uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej
w zakresie sieci i instalacji, wentylacyjnych, gazowych, wodnych i kanalizacyjnych określone przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane (t. j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1986, z późn. zm.),

− co najmniej 5 - letnie doświadczenie zawodowe w nadzorowaniu/kierowaniu robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci i instalacji, wentylacyjnych, gazowych, wodnych i kanalizacyjnych, w tym sprawowanie funkcji kierownika robót sanitarnych na co najmniej dwóch zadaniach, które obejmowały budowę budynku użyteczności publicznej/ zamieszkania zbiorowego lub budynku mieszkalnego wielorodzinnego o kubaturze nie mniejszej niż 9 000 m3 (każde).

4) Kierownik robót specjalności drogowej spełniający wymagania:

− uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi branży drogowej, określone przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1986, z późn. zm.),

− co najmniej 5-letnie doświadczenie zawodowe w nadzorowaniu/kierowaniu robotami budowlanymi w branży drogowej.”.

22 kwietnia 2026 r. zamawiający wezwał odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych:
„Działając na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, w związku z prowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego
w trybie podstawowym bez negocjacji (art. 275 pkt 1 ustawy) na zadanie pn.: „Budowa JRG w Kostrzynie nad Odrą – Etap II”, Zamawiający wzywa Wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających brak podstaw wykluczenia oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca jest zobowiązany do złożenia następujących dokumentów, aktualnych na dzień ich złożenia:
(…)
2. wykazu robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat,
a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty;
3. wykazu osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia
i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami;
(…)
Termin złożenia dokumentów: Wskazane podmiotowe środki dowodowe należy złożyć
w terminie do dnia 28.04.2026 r.”.

W odpowiedzi na ww. wezwanie, odwołujący złożył Wykaz wykonanych robót, stanowiący załącznik nr 6 do SWZ,

wskazując następujące roboty budowlane:
„1. Nazwa zadania: „Budowa Hali Laboratorium Inżynierii Badań Materiałowych”.
2. Całkowita wartość kontraktu: 11 409 648,10 zł brutto.
3. Kubatura zrealizowanego budynku: 9 960 m3.
4. Zakres prac Przedmiotu Umowy obejmował:
Kompleksowe wykonanie prac budowlano-konstrukcyjnych związanych z budową hali
w konstrukcji stalowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą (sieci i przyłącza, drogi, parkingi, tereny zielone) wraz z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie;
1. Nazwa zadania: Budowa budynku Inkubatora Przedsiębiorczości pn. „Budowa budynku biurowo-socjalnego z halą montażową, drogi wewnętrznej i parkingów oraz zbiornika retencyjnego wód opadowych wraz z zagospodarowaniem terenu i niezbędną infrastrukturą”.
2. Całkowita wartość kontraktu: 10 470 000,00 zł netto.
3. Kubatura zrealizowanego budynku: 13 492 m3.
4. Zakres prac Przedmiotu Umowy obejmował:
Kompleksowe wykonanie prac budowlano-konstrukcyjnych budynku w konstrukcji prefabrykowanej żelbetowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą (sieci i przyłącza, drogi, parkingi, tereny zielone) wraz z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie;
1. Nazwa zadania: „Budowa nowego laboratorium i uruchomienie Centrum Certyfikacyjnego Systemów Ładowania w zakresie IT”.
2. Całkowita wartość kontraktu: 13 600 000,00 zł netto.
3. Kubatura zrealizowanego budynku: 9 542,0 m3.
4. Zakres prac Przedmiotu Umowy obejmował:
Kompleksowe wykonanie prac budowlano-konstrukcyjnych budynku w konstrukcji prefabrykowanej żelbetowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą (sieci i przyłącza, drogi, parkingi, tereny zielone) wraz z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie;
1. Nazwa zadania: „Rewitalizacja budynku Wielospecjalistycznego Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. Sp. z o.o. na potrzeby Lubuskiego Centrum Kompetencji Cyfrowych i Usług Wspólnych”.
2. Całkowita wartość kontraktu: 27 478 207,62 zł brutto.
3. Kubatura zrealizowanego budynku: 9 704,0 m3.
4. Zakres prac Przedmiotu Umowy obejmował:
Przedmiot Inwestycji stanowiło sporządzenie dokumentacji projektowej, uzyskanie pozwolenia na budowę oraz kompleksowa realizacja robót budowlanych i prac powiązanych. Roboty budowlano-konstrukcyjne obejmowały zwiększenie kubatury kondygnacji podziemnej wraz z zwiększeniem pow. użytkowej oraz rozbiórkę części budynku wraz z wykonaniem nowej konstrukcji o zbliżonej kubaturze i zwiększonej pow. użytkowej, rozbiórkę i odbudowę strefy wejściowej budynku”.
5 maja 2026 r. zamawiający wezwał odwołującego do złożenia wyjaśnień:
„Działając na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, w związku z prowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji (art. 275 pkt 1 ustawy) na zadanie pn.: „Budowa JRG
w Kostrzynie nad Odrą – Etap II”, Zamawiający wzywa Wykonawcę do wyjaśnienia treści podmiotowych środków dowodowych w poniższym zakresie:
1. Na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postepowaniu w zakresie doświadczenia wykonawcy wskazano między innymi zadanie pod nazwą: „Budowa budynku biurowo-socjalnego z halą montażową, drogi wewnętrznej i parkingów oraz zbiornika retencyjnego wód opadowych wraz z zagospodarowaniem terenu i niezbędną infrastrukturą”.
W związku z profilem działalności Inwestora oraz charakterem wskazanego budynku Zamawiający wzywa do złożenia następujących wyjaśnień:
a. Czy całość budynku lub jego część ma charakter budynku użyteczności publicznej
1. W przypadku odpowiedzi twierdzącej należy ją uzasadnić.
b. Wskazanie kubatury budynku biurowo-socjalnego.
2. Na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postepowaniu w zakresie doświadczenia wykonawcy wskazano między innymi zadanie pod nazwą: „Budowa nowego laboratorium i uruchomienie Centrum Certyfikacyjnego Systemów Ładowania
w zakresie IT”.
[1 Definicja prawna: Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (§ 3 pkt 6), jeżeli mowa o budynku użyteczności

publicznej – należy przez to rozumieć budynek przeznaczony na potrzeby administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości, kultury, kultu religijnego, oświaty, szkolnictwa wyższego, nauki, wychowania, opieki zdrowotnej, społecznej lub socjalnej, obsługi bankowej, handlu, gastronomii, usług, w tym usług pocztowych lub telekomunikacyjnych, turystyki, sportu, obsługi pasażerów w transporcie kolejowym, drogowym, lotniczym, morskim lub wodnym
śródlądowym, oraz inny budynek przeznaczony do wykonywania podobnych funkcji;
za budynek użyteczności publicznej uznaje się także budynek biurowy lub socjalny.].
W związku z profilem działalności Inwestora oraz charakterem wskazanego budynku Zamawiający wzywa do złożenia wyjaśnień potwierdzających, iż wskazany budynek ma charakter budynku użyteczności publicznej1.
3. Na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postepowaniu w zakresie doświadczenia wykonawcy wskazano między innymi zadanie pod nazwą: „Rewitalizacja budynku Wielospecjalistycznego Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. Sp. z o.o. na potrzeby Lubuskiego Centrum Kompetencji Cyfrowych i Usług Wspólnych".
W związku z główną funkcją wskazanego budynku (Data Center z obsługą e-usług publicznych) Zamawiający wzywa do złożenia następujących wyjaśnień:
a. Czy budynek ma charakter budynku użyteczności publicznej1.
W przypadku odpowiedzi twierdzącej należy ją uzasadnić.
b. Czy realizacja zadania polegała na budowie budynku w rozumieniu art. 3 pkt 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane.
c. Jeżeli roboty miały charakter mieszany (budowa/przebudowa/remont) należy wskazać kubaturę budynku możliwa do zakwalifikowania pod pojęciem budowa budynku
w rozumieniu art. 3 pkt 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane.".

W odpowiedzi na wezwanie, odwołujący 7 maja 2026 r. złożył wyjaśnienia, wskazując:
„Ad 1) „Budowa budynku biurowo-socjalnego z halą montażową, drogi wewnętrznej
i parkingów oraz zbiornika retencyjnego wód opadowych wraz z zagospodarowaniem terenu i niezbędną infrastrukturą".
Całość zrealizowanego obiektu stanowi jeden budynek o charakterze budynku użyteczności publicznej, w którym funkcjonalnie wyodrębniona hala montażowa jest integralną częścią budynku biurowo-socjalnego, a nie odrębnym obiektem ani samodzielną halą produkcyjną. Budynek został zaprojektowany i zrealizowany jako spójny obiekt funkcjonalny, przeznaczony na potrzeby Inkubatora Przedsiębiorczości, świadczącego usługi na rzecz mikro, małych i średnich przedsiębiorców w Zielonej Górze oraz innych podmiotów, w szczególności w obszarze elektromobilności, innowacyjnych technologii oraz transferu wiedzy.
Część biurowo-socjalna pełni funkcje:
•administracyjne i biurowe (zespoły projektowe, obsługa przedsiębiorców, kadra zarządzająca),
•usługowe i doradcze (wsparcie MŚP, współpraca z partnerami zewnętrznymi),
•socjalne i konferencyjne (sale spotkań, zaplecze sanitarne, przestrzenie wspólne).
Hala montażowa jest ściśle podporządkowana funkcjom publicznym i usługowym realizowanym w części biurowo-socjalnej. Hala służy:
•wytwarzaniu i montażowi prototypów opracowanych w części biurowej w formie cyfrowej,
•testowaniu i demonstracji rozwiązań technologicznych,
•prezentacji efektów prac prowadzonych przez przedsiębiorców i zespoły projektowe,
•organizacji wydarzeń o charakterze wystawienniczym, prezentacyjnym oraz konferencyjnym.
Obiekt – jako całość, obejmująca zarówno część biurowo-socjalną, jak i halę – jest ogólnodostępny dla użytkowników Inkubatora, uczestników wydarzeń, konferencji, prezentacji oraz przedstawicieli podmiotów zewnętrznych. Budynek został zaprojektowany i wykonany z zapewnieniem dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, co dodatkowo potwierdza jego charakter jako budynku użyteczności publicznej.
Z uwagi na:
•jednorodność konstrukcyjną i funkcjonalną obiektu,
•dominujące funkcje biurowe, socjalne, usługowe, wystawiennicze i konferencyjne,
•przeznaczenie budynku do realizacji zadań o charakterze ogólnodostępnym
i usługowym, całość zrealizowanej inwestycji należy kwalifikować jako budynek użyteczności publicznej, w szczególności jako budynek biurowy i socjalny, przeznaczony do wykonywania funkcji usługowych i naukowych, przy czym funkcja hali pozostaje elementem pomocniczym wobec tych funkcji.
Kubatura całego obiektu to 13492 m3, w tym części biurowo-socjalnej to 4599 m3.
Ad 2) „Budowa nowego laboratorium i uruchomienie Centrum Certyfikacyjnego Systemów Ładowania w zakresie IT".
Obiekt nie ma charakteru obiektu przemysłowego ani zamkniętego zaplecza badawczo-rozwojowego, lecz stanowi budynek biurowo-socjalny oraz centrum usługowo-naukowe, spełniający przesłanki budynku użyteczności publicznej.
Obiekt przeznaczony jest do:

•realizacji projektów informatycznych oraz inżynieryjnych w zakresie integracji systemów ładowania pojazdów elektrycznych,
•prowadzenia działalności naukowej i badawczej oraz certyfikacyjnej,
•obsługi współpracy z podmiotami zewnętrznymi, w szczególności producentami pojazdów, operatorami systemów ładowania oraz instytucjami certyfikującymi.
W budynku realizowane są funkcje:
•biurowe i administracyjne (stanowiska pracy zespołów projektowych, pomieszczenia kadry zarządzającej, zaplecze administracyjne),
•socjalne (pomieszczenia socjalne, sale spotkań, zaplecze sanitarne),
•usługowe i konferencyjne, w tym organizacja prezentacji technologicznych, warsztatów, spotkań koordynacyjnych, konferencji branżowych oraz spotkań z partnerami zewnętrznymi,
•naukowe, w zakresie badań funkcjonalnych i certyfikacyjnych, realizowanych
w formule otwartej współpracy z podmiotami trzecimi.
Obiekt ma charakter ogólnodostępny dla uczestników wydarzeń, spotkań i procesów certyfikacyjnych, nie jest wyłącznie obiektem przeznaczonym dla wąskiego kręgu pracowników inwestora. Budynek spełnia wymogi dostępności, w tym zapewnia dostęp dla osób z niepełnosprawnościami, co dodatkowo potwierdza jego przeznaczenie jako obiektu użyteczności publicznej.
Z uwagi na dominujące funkcje biurowe, socjalne, usługowe, konferencyjne oraz naukowe, a także sposób użytkowania polegający na świadczeniu usług i realizacji funkcji dostępnych dla podmiotów zewnętrznych, przedmiotowy obiekt mieści się w kategorii budynku użyteczności.
Ad 3) „Rewitalizacja budynku Wielospecjalistycznego Szpitala Wojewódzkiego
w Gorzowie Wlkp. Sp. z o.o. na potrzeby Lubuskiego Centrum Kompetencji Cyfrowych
i Usług Wspólnych”.
Budynek ma charakter budynku użyteczności publicznej. Mieści się w nim siedziba Urzędu Marszałkowskiego oraz realizowane są usługi Data Center na potrzeby województwa lubuskiego. Budynek spełnia wymogi dostępności, w tym zapewnia dostęp dla osób z niepełnosprawnościami.
Realizacja obiektu miała charakter mieszany. Ograniczenia wynikające z decyzji Konserwatora Zabytków narzucały konieczność pozostawienia niezdegradowanych ścian zewnętrznych budynku oraz odwzorowanie wyglądu zewnętrznego w oparciu
o dokumentację archiwalną, co wiązało się z koniecznością pozostawienia ścian zewnętrznych głównej części budynku.
Wzmocnieniu bez rozbiórki podlegały ściany i stropy piwnic części głównej. Rozbiórce podlegały ściany wewnętrzne nadzienia (z wyłączeniem głównych traktów) oraz stropy, schody, dach. Całkowitej rozbiórce podlegała zachodnia dwukondygnacyjna część budynku oraz dobudowa strefy wejściowej. Wykonano nowe elementy konstrukcji
tj. ściany, stropy, dach, w części zachodniej wykonano w całości nową dwukondygnacyjną konstrukcję opartą o elementy żelbetowe prefabrykowane. Rozbudowano piwnice o nowe pomieszczenia wraz z wykonaniem podbić fundamentów w częściach istniejących, pogłębieniu piwnic do głębokości umożliwiającej klasyfikację pomieszczeń jako użytkowe. Wykonano w całości nowe instalacje oraz wykończenie obiektu.
Kubatura budynku, w której wykonano roboty konstrukcyjno-budowlane to 9704 m3,
z czego przebudowa dotyczyła 1778,5 m3, rozbudowa 665,3 m3, a odbudowa 7260,2 m3 budynku.
W uzupełnieniu przedmiotowych środków dowodowych załączamy: - Oświadczenie projektanta dotyczące budynków opisanych w pkt.1 i 2. - Referencje Użytkownika budynku opisanego w pkt. 1”.

Do wyjaśnień odwołujący załączył oświadczenie projektanta Pana mgr inż. arch. W.Ł. z dnia 7 maja 2026 r. dotyczące budynków opisanych w pkt.1 i 2 oraz referencje wystawione przez Stowarzyszenie „Polska Izba Rozwoju Elektromobilności”
z dnia 6 maja 2026 r. dotyczące budynku opisanego w pkt. 1.

Zamawiający 15 maja 2026 r. unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty, uzasadniając czynność: „W dniu 14.05.2026r. Zamawiający otrzymał wniosek Wykonawcy – Dłużewscy Budownictwo Spółka z o.o. o unieważnienie dokonanej przez Zamawiającego czynności wyboru najkorzystniejszej oferty. Po zapoznaniu się z treścią wniosku, Zamawiający podjął decyzję o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności uznając, iż treść zarzutów wobec oferty uznanej za najkorzystniejszą należy zbadać,
a tym samym powtórzyć czynność badania i oceny ofert.”.

Zamawiający 15 maja 2026 r. wezwał odwołującego do złożenia wyjaśnień,
w związku z zarzutami zawartymi w piśmie przystępującego z 14 maja 2026 r.

W dniu 22 maja 2026 r. odwołujący złożył wyjaśnienia w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego z 15 maja 2026 r.

Na skutek postępowania odwoławczego, w wyroku z 28 lipca 2026 r., sygn. akt KIO 2652/26 (z odwołania Dłużewscy Budownictwo Sp. z o.o., przystępujący Westa Building sp. z o.o.) Krajowa Izba Odwoławcza orzekła w pkt 1. b): „Uwzględnia odwołanie w części, uznając za uzasadniony zarzut nr 4, zarzut nr 5, zarzut nr 6 i nakazuje Zamawiającemu: b) wezwanie wykonawcy Westa Building spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sieradzu do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych w postaci Wykazu robót budowlanych wraz
z dowodami potwierdzającymi należyte wykonanie zamówienia, w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu opisanego w rozdziale XII ust. 1 pkt 4)A SWZ oraz Wykazu osób w zakresie Kierownika budowy w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, Kierownika robót branży sanitarnej, Kierownika robót branży elektrycznej,
w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu opisanego
w rozdziale XII ust. 1 pkt 4)B SWZ, na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy PZP,”.

Zarzuty 4, 5 i 6 w postępowaniu odwoławczym sygn. akt: KIO 2652/26, obejmowały naruszenie:

„4) art. 239 ust. 1 PZP poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy Westa Building
sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, pomimo że oferta ta podlegała odrzuceniu;
5) ewentualnie z daleko posuniętej ostrożności procesowej, w razie nieuwzględnienia zarzutu 1) 2) i 3) powyżej zarzucam naruszenie art. 128 ust. 1 ustawy PZP poprzez brak wezwania do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, które są niekompletne lub zawierają błędy, a w szczególności do złożenia wykazu robót wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie robót budowlanych i wykazu osób, potwierdzających spełnianie warunków udziału
w postępowaniu.
6) art. 16 pkt 1 i 2 PZP poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę przejrzystości postępowania, polegające na dokonaniu wybiórczej i dowolnej oceny dokumentów oraz wyjaśnień dotyczących spełnienia warunków udziału w postępowaniu, zaakceptowaniu twierdzeń wykonawcy Westa Building sp. z o.o. nieznajdujących potwierdzenia w dokumentacji przez Odwołującego, co więcej pozostających z nią w oczywistej sprzeczności, oraz pominięciu okoliczności i dowodów przedstawionych przez Odwołującego.”.
W uzasadnieniu wyroku z 28 lipca 2026 r., sygn. akt KIO 2652/26, Krajowa Izba Odwoławcza podała w szczególności:
„Izba zważa, iż zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy PZP, jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w , podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:
1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub
2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.
Biorąc powyższą normę prawną pod uwagę, Izba zważa, iż w ocenie Izby, Przystępujący pozostawał w błędnym przekonaniu, co do spełnienia warunku udziału w postępowaniu opisanego w rozdziale XII ust. 1 pkt 4) A i B SWZ, a w konsekwencji w realiach niniejszej sprawy przed odrzuceniem oferty Przystępującego, Zamawiający jest wpierw zobligowany zastosować dyspozycję art. 128 ust. 1 ustawy PZP poprzez wezwanie Przystępującego do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych w postaci Wykazu robót budowlanych wraz z dowodami potwierdzającymi należyte wykonanie zamówienia oraz Wykazu osób w zakresie Kierownika budowy w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, Kierownika robót branży sanitarnej, Kierownika robót branży elektrycznej, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Tym samym, zdaniem Izby, zarzut nr 5 jest zasadny, a w konsekwencji zarzut nr 4 (naruszenie art. 239 ust. 1 ustawy PZP) i zarzut nr 6 (naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 ustawy PZP).”.
Odwołujący nie skarżył wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 lipca 2026 r., sygn. akt KIO 2652/26.
Zamawiający w wykonaniu wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 28 lipca 2026 r., sygn. akt KIO 2652/26, wezwał odwołującego 10 sierpnia 2026 r. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych:
„Działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2026 poz. 793), zwanej dalej „ustawą PZP”, w związku z prowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji (art. 275 pkt 1 ustawy) na zadanie pn.: „Budowa JRG
w Kostrzynie nad Odrą – Etap II”, Zamawiający wzywa Wykonawcę do uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających brak podstaw wykluczenia oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu.
Wykonawca jest zobowiązany do złożenia następujących dokumentów, aktualnych
na dzień ich złożenia:

1. Wykazu robót budowlanych wraz z dowodami potwierdzającymi należyte wykonanie zamówienia, w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu opisanego w rozdziale XII ust. 1 pkt 4)A SWZ;
2. Wykazu osób w zakresie Kierownika budowy w specjalności konstrukcyjnobudowlanej, Kierownika robót branży sanitarnej, Kierownika robót branży elektrycznej, w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu opisanego w rozdziale XII ust. 1 pkt 4)B SWZ.
Termin złożenia dokumentów: Wskazane podmiotowe środki dowodowe należy złożyć
w terminie do dnia 14.08.2026 r. do godz. 12.00.".
13 sierpnia 2026 r. zamawiający w odpowiedzi na pismo odwołującego podtrzymał wezwanie i nie zgodził się na wydłużenie terminu do zadośćuczynienia wezwaniu, wskazując, że wykonuje wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 lipca 2026 r., którego sentencja była „jednoznaczna i wyczerpująca".

Odwołujący otrzymał odpis wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 lipca 2026 r., sygn. akt KIO 2652/26, z uzasadnieniem 14 sierpnia 2026 r. o godz. 12:23.

Zauważenia wymaga, że Krajowa Izba Odwoławcza w sprawie sygn. akt KIO 2652/26 z odwołania wykonawcy Dłużewscy Budownictwo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oddaliła zarzuty 1 i 2 dotyczące zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Westa Building sp. z o.o. z tytułu niewykazania co najmniej dwóch robót budowlanych i dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia z tego powodu, że zarzuty te były przedwczesne, a zamawiający winien wezwać do złożenia nowego wykazu wykonanych robót budowlanych wraz z załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie (strona 36 uzasadnienia wyroku) oraz nowego wykazu osób skierowanych do realizacji zamówienia (strona 48 uzasadnienia wyroku). Izba w przedmiotowym wyroku nakazała wezwanie odwołującego do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych, co było równoznaczne, że wykonawca nie wykazał spełnienia warunków zamówienia na podstawie dotychczasowych złożonych dokumentów: wykazu robót budowlanych wraz z dowodami oraz wykazu osób.
Izba ustaliła w oparciu o dokumentację zamówienia, że w odpowiedzi na ww. wezwanie, odwołujący złożył w szczególności:
- Wykaz wykonanych robót, stanowiący załącznik nr 6 do SWZ, wskazując następujące roboty budowlane:
„1. Nazwa zadania: „Budowa Hali Laboratorium Inżynierii Badań Materiałowych".
2. Całkowita wartość kontraktu: 11 409 648,10 zł brutto.
3. Kubatura zrealizowanego budynku: 9 960 m3 (9307,34 m3 – zgodnie z PN-ISO 9836:2022-07),
4. Zakres prac Przedmiotu Umowy obejmował:
Kompleksowe wykonanie prac budowlano-konstrukcyjnych związanych z budową hali
w konstrukcji stalowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą (sieci i przyłącza, drogi, parkingi, tereny zielone) wraz z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie;
1. Nazwa zadania: Budowa budynku Inkubatora Przedsiębiorczości pn. „Budowa budynku biurowo-socjalnego z halą montażową, drogi wewnętrznej i parkingów oraz zbiornika retencyjnego wód opadowych wraz z zagospodarowaniem terenu i niezbędną infrastrukturą".
2. Całkowita wartość kontraktu: 10 470 000,00 zł netto.
3. Kubatura zrealizowanego budynku: 13 492 m3.
4. Zakres prac Przedmiotu Umowy obejmował:
Kompleksowe wykonanie prac budowlano-konstrukcyjnych budynku w konstrukcji prefabrykowanej żelbetowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą (sieci i przyłącza, drogi, parkingi, tereny zielone) wraz z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie;
1. Nazwa zadania: „Budowa nowego laboratorium i uruchomienie Centrum Certyfikacyjnego Systemów Ładowania w zakresie IT".
2. Całkowita wartość kontraktu: 13 600 000,00 zł netto.
3. Kubatura zrealizowanego budynku: 9 542,0 m3.
4. Zakres prac Przedmiotu Umowy obejmował:
Kompleksowe wykonanie prac budowlano-konstrukcyjnych budynku w konstrukcji prefabrykowanej żelbetowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą (sieci i przyłącza, drogi, parkingi, tereny zielone) wraz z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie;
1. Nazwa zadania: „Rewitalizacja budynku Wielospecjalistycznego Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. Sp. z o.o. na potrzeby Lubuskiego Centrum Kompetencji Cyfrowych i Usług Wspólnych".
2. Całkowita wartość kontraktu: 27 478 207,62 zł brutto.
3. Kubatura zrealizowanego budynku: 9 704,0 m3.
4. Zakres prac Przedmiotu Umowy obejmował:
Przedmiot Inwestycji stanowiło sporządzenie dokumentacji projektowej, uzyskanie pozwolenia na budowę oraz

kompleksowa realizacja robót budowlanych i prac powiązanych. Roboty budowlano-konstrukcyjne obejmowały zwiększenie kubatury kondygnacji podziemnej wraz z zwiększeniem pow. użytkowej oraz rozbiórkę części budynku wraz z wykonaniem nowej konstrukcji o zbliżonej kubaturze i zwiększonej pow. użytkowej, rozbiórkę i odbudowę strefy wejściowej budynku",

- Wykaz osób:

T.S. (Kierownik budowy w specjalności konstrukcyjno-budowlanej), K.Ł. (Kierownik robót branży elektrycznej), T.S. (Kierownik robót branży sanitarnej), A.K. (Kierownik robót w specjalności drogowej) wraz z opisem posiadanych kwalifikacji i podstawą do dysponowania osobą (w dokumentacji zamówienia).

14 sierpnia 2026 r. zamawiający wezwał przystępującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych:

„Działając na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 793) w związku z prowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji (art. 275 pkt 1 ustawy) na zadanie pn.: „Budowa JRG w Kostrzynie nad Odrą – Etap II", Zamawiający wzywa Wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających brak podstaw wykluczenia oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca jest zobowiązany do złożenia następujących dokumentów, aktualnych na dzień ich złożenia:(…)

3. Wykazu osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia

i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami; (…)

Termin złożenia dokumentów: Wskazane podmiotowe środki dowodowe należy złożyć

w terminie do dnia 21 sierpnia 2026 r.".

19 sierpnia 2026 r. w odpowiedzi na wezwanie przystępujący przekazał podmiotowe środki dowodowe (w dokumentacji zamówienia).

Zamawiający poinformował 21 sierpnia 2026 r. o wyborze oferty przystępującego jako najkorzystniejszej i odrzuceniu oferty odwołującego:

„2. Również w toku postępowania, Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1

pkt 2 lit. b ustawy PZP odrzucił ofertę Wykonawcy:

Westa Building Sp. z o.o.

ul. Kwiatowa 1 A

98-200 Sieradz (…)

Została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający, wykonując wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 lipca 2026 r.

(sygn. akt KIO 2652/26), unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i w dniu

10 sierpnia 2026 r. wezwał wykonawcę Westa Building sp. z o.o., na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy PZP, do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych. Wezwanie dotyczyło Wykazu robót budowlanych (w celu potwierdzenia warunku z Rozdziału XII ust. 1 pkt 4) A SWZ) oraz wykazu osób (w celu potwierdzenia warunku z Rozdziału XII ust. 1 pkt 4) B SWZ). W odpowiedzi na przedmiotowe wezwanie, wykonawca Westa Building sp. z o.o. przedłożył w wyznaczonym terminie dokumenty odnoszące się do tych samych inwestycji, które zostały wskazane na wezwanie

do złożenia podmiotowych środków dowodowych i zakwestionowane w wyżej wymienionym wyroku KIO. Wobec powyższego wykonawca Westa Building sp. z o.o. nie wykazał, iż spełnia warunki udziału w postepowaniu.".

Na podstawie ustawy Pzp:

1)art. 16 ust. 1 i 2:

„Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1)zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2)przejrzysty;";

2)art. 118:

„1. Wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału

w postępowaniu lub kryteriów selekcji, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych.

2. W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.

3. Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, składa, wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału

w postępowaniu albo odpowiednio wraz z ofertą, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów.

4. Zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, o którym mowa w , potwierdza, że stosunek łączący wykonawcę z podmiotami udostępniającymi zasoby gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów oraz określa w szczególności:

1) zakres dostępnych wykonawcy zasobów podmiotu udostępniającego zasoby;

2) sposób i okres udostępnienia wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów podmiotu udostępniającego te zasoby przy wykonywaniu zamówienia;

3) czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje roboty budowlane lub usługi, których wskazane zdolności dotyczą.";

3)art. 119:

„Zamawiający ocenia, czy udostępniane wykonawcy przez podmioty udostępniające zasoby zdolności techniczne lub zawodowe lub ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna, pozwalają na wykazanie przez wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w i , oraz, jeżeli to dotyczy, kryteriów selekcji, a także bada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, które zostały przewidziane względem wykonawcy.";

4)art. 128 ust. 1:

„1. Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w , podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub

2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.";

5)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b:

„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

2) została złożona przez wykonawcę:

b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu lub";

6) art. 239 ust. 1:

„1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.";

7)Art. 462 ust. 1:

„1.Wykonawca może powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy.".

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 552 ust.1 ustawy Pzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału dowodowego (art. 542 ust. 1 ustawy Pzp), izba stwierdziła,

co następuje.

Odwołujący w odwołaniu w szczególności przywołał treść uzasadnienia wyroku w sprawie sygn. akt KIO 2652/26 na stronie 32: „Nadto, Izba zważa, iż z załącznika nr 2 (fragment dokumentacji projektowej) dołączonego do wyjaśnień (…) z dnia 22 maja 2026 r. wynika, iż przedmiotowy budynek składa się z hali badawczej, budynku biurowo-socjalnego, trafostacji zewnętrznej, a w konsekwencji (…) nie sposób uznać, aby przedmiotowa inwestycja jako całość stanowiła „budynek użyteczności publicznej.". Odwołujący przedstawił argumentację, że z powyższym stwierdzeniem nie sposób się zgodzić, ponieważ w przedłożonym oświadczeniu projektanta z dnia 7 maja 2026 r. wprost wskazano, że inwestycja obejmuje kilka budynków o zróżnicowanym sposobie użytkowania, wynika to też z załączonego do przedmiotowego odwołania planu sytuacyjnego, nie powinno budzić wątpliwości, że każdy budynek jako samodzielne zamierzenie inwestycyjno-budowlane może z osobna pełnić swoje funkcje i być użytkowany, nie sposób zatem kwalifikować całości przedsięwzięcia jako jednego obiektu użyteczności publicznej, co oczywiste, większe zamierzenie budowlane (obejmujące kilka obiektów) może być realizowane na podstawie jednego lub kilku pozwoleń na budowę, podobnie jedno lub kilka można zostać wydanych pozwoleń na użytkowanie (art. 33 ust. 1 i art. 55 ust. 1a Prawa budowlanego), co w

znacznej mierze jest uzależnione od decyzji wnioskodawcy (najczęściej inwestora). Odwołujący wskazał, że izba opowiedziała się za stosowaniem definicji budynku użyteczności publicznej zawartej w § 3 pkt 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, w której wprost wskazano, że „za budynek użyteczności publicznej uznaje się także budynek biurowy lub socjalny". Definicja ta w ogóle nie odnosi się do kategorii obiektów określonych w Prawie budowlanym, co nie dziwi, skoro kategoryzacja ta służy zupełnie innym celom. Z ustawy ani rozporządzenia w żadnym stopniu nie wynika, że za budynki użyteczności publicznej nie mogą być uznane obiekty kwalifikowane w pozwoleniu na budowę do kategorii XVIII (która może odnosić się do całego zamierzenia, a nie do kilku obiektów objętych jednym pozwoleniem na budowę), ani by treść pozwolenia na budowę miała w tym względzie charakter przesądzający. W ocenie odwołującego ocena czy obiekt jest obiektem użyteczności publicznej w rozumieniu rozporządzenia, powinna następować
z uwzględnieniem całokształtu okoliczności sprawy i dowodów. Skoro zatem
z przedłożonego w toku postępowania fragmentu dokumentacji projektowej wynika,
że sam tylko budynek biurowo-socjalny posiada kubaturę 9.542 m3, to w świetle powyższej aprobowanej przez izbę definicji nie powinno budzić najmniejszych wątpliwości, że budowa tylko tego budynku w ramach większej inwestycji obejmującej kilka obiektów pozwala na ustalenie, że spełniony został warunek zdolności technicznej określony w SWZ. Nie można pominąć, że przedłożone z odwołaniem pozwolenie na użytkowanie z 2 kwietnia 2024 r. odnosi się do dwóch ostatnich kondygnacji tego obiektu, podczas gdy dwie pierwsze kondygnacje stanowiły przedmiot pozwolenia na użytkowanie z 29 grudnia 2023 r. (co wynika z treści uzasadnienia pozwolenia z 2 kwietnia 2024 r.). Podział realizacji tego obiektu wynikał z wykonania prawa opcji przez inwestora (na skutek złożonego przez niego oświadczenia z 2 lutego 2023 r. – uzupełnienie do umowy realizacji inwestycji). Nie zmienia to jednak faktu, że odwołujący wykazał doświadczenie w budowie budynku biurowo-socjalnego (czyli obiektu użyteczności publicznej) czterokondygnacyjnego o łącznej kubaturze 9.542 m3. Odwołujący nie powoływał się i nie powołuje na doświadczenie w zakresie budowy hali badawczej wraz z przyległym zagospodarowaniu terenu. Powyższe uwagi (pkt 6-8) w sposób oczywisty rzutują także na ocenę prawidłowości przedstawionego przez odwołującego wykazu osób i spełnienia przez niego warunku określonego w rozdziale XII ust. 1 pkt 4) B SWZ. Odwołujący nie zgadza się również z wyrażonym w uzasadnieniu wyroku z 28 lipca 2026 r. podejściem,
że zaliczenie budynku do kategorii obiektów użyteczności publicznej winno opierać się również o przypisanie danego obiektu do danej kategorii określonej w Załączniku
do Prawa budowlanego (jak wskazano powyżej) oraz ocenę, jaką powierzchnię zajmują poszczególne strefy pożarowe (str. 28-30 uzasadnienia wyroku). Podkreślić należy raz jeszcze, że przywoływana przez izbę definicja legalna obiektu użyteczności publicznej
w § 3 pkt 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie nie odwołuje się do skategoryzowania obiektu ani też nie pozwala na ustalenie, że dany obiekt nie jest obiektem użyteczności publicznej tylko z tego powodu, że w ramach budynku wyznaczono strefy pożarowe inne niż ZL III. Wyznaczenie stref pożarowych ma znaczenie ściśle powiązane z koniecznością zapewnienia bezpieczeństwa przeciwpożarowego i nie sposób na tej podstawie rozszerzać definicji legalnej o elementy, które z tej definicji wprost nie wynikają. Definicja legalna obiektu użyteczności publicznej nie zawiera również żadnego kryterium powierzchni, od której możliwe jest uznanie danego budynku za taki obiekt. Obiekty o funkcji mieszanej, które w jakiejś części realizują funkcje np. usługowe czy biurowo-socjalne (przy czym rozporządzenie nie zawiera warunku, by funkcja ta była przeważająca), należy zatem każdorazowo uznawać za obiekty użyteczności publicznej. Trzeba w tym kontekście zaznaczyć, że w SWZ również nie sprecyzowano przedmiotowego warunku w odniesieniu do powierzchni budynku objętej strefą ZL III czy też do powierzchni minimalnej (choćby w ujęciu procentowym) realizacji funkcji przewidzianej w definicji legalnej, od której dany budynek o zróżnicowanym przeznaczeniu będzie uznawany za obiekt użyteczności publicznej. Zaprezentowane podejście jest również niekonsekwentne z tego względu, że wpierw Izba oceniła badany obiekt jako jeden budynek (str. 28 uzasadnienia) a następnie dokonała pozbawionego jasnej podstawy prawnej lub podstawy wynikającej z treści SWZ badania spełnienia warunku kubatury w odniesieniu nie do całego obiektu, lecz jego poszczególnych części ze względu na wyznaczone strefy pożarowe lub powierzchnię o funkcji *stricte* usługowej. Powyższe wskazuje, że zamawiający nie tylko nie miał podstaw do odrzucenia oferty odwołującego z powodu niewyczerpania procedury przewidzianej w art. 128 ust. 1 PZP, ale też za odrzuceniem oferty nie przemawia pogłębiona merytoryczna ocena podmiotowych środków dowodowych przedstawionych przez odwołującego. Ocena ta winna prowadzić do wniosku, że odwołujący spełnia warunki przewidziane w XII ust. 1 pkt 4A i 4B SWZ.

W ocenie izby odwołujący polemizuje ze stanowiskiem izby wyrażonym
w uprzednim wyroku, podczas gdy tego wyroku nie skarżył.

Izba zauważa, że odwołujący w odwołaniu podał, że do odwołania dodatkowo załączył załączniki: plan sytuacyjny

z dnia 29 grudnia 2023 r. oraz Decyzję o pozwoleniu na użytkowanie z dnia 2 kwietnia 2024 r. znak: 5121-B.349.2023/2024.ŁD – na fakt, że wykazywana przez odwołującego pod l.p. 3 wykazu robót Budowa nowego laboratorium
i uruchomienie Centrum Certyfikacyjnego Systemów Ładowania w zakresie IT obejmowała budowę czterokondygnacyjnego budynku biurowo-socjalnego, a tym samym że roboty w tym zakresie spełniają warunek budowy budynku użyteczności publicznej
o której mowa w rozdziale XII ust. 1 pkt 4A SWZ oraz art. 3 pkt 6 p.b. i § 3 pkt 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.

Izba ustaliła, że załączniki te nie występują w dokumentacji zamówienia przy uzupełnieniu przez odwołującego podmiotowych środków dowodowych, odwołujący nie wskazał, że stanowiły podstawę rozstrzygnięcia w uprzednim postępowaniu odwoławczym. Na obecnym etapie odwołujący w istocie zmierza do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych dopiero na etapie postępowania odwoławczego po wykorzystaniu jednokrotnej procedury złożenia, uzupełnienia dokumentów z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Skoro dokumenty te istniały już w chwili składania podmiotowych środków dowodowych oraz w chwili wykonywania przez zamawiającego wyroku izby, a wykonawca nie przedstawi ich ani zamawiającemu, ani w pierwszym postępowaniu odwoławczym, ich przedstawienie dopiero w kolejnym postępowaniu odwoławczym stanowi próbę uzupełnienia wcześniej nie wykazanego warunku. Nadto izba zauważa, że odwołujący
w odwołaniu nie uzasadnił wpływu tych dowodów na możliwą ocenę przedmiotowych warunków zamówienia, natomiast nie jest rolą izby poszukiwanie argumentacji na korzyść odwołującego w zastępstwie odwołującego.

Odnosząc się do zarzutu 1 i 3b odwołujący podał w szczególności, że wykonawca Dłużewscy Budownictwo sp. z o.o. podał w wykazie robót budowlanych:
1) Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego na dz. Nr ewid. 491/107. Dane
o budynku, istotne dla wykazania spełnienia warunku, o którym mowa w dziale XII ust. 1 pkt. 4 A SWZ: kubatura budynku: 9240,33 m3 – wykonane na rzecz Darol sp. z o.o. przez Bau-Bud P.D.;
2) Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalem usługowym – BUDYNEK A. Dane o budynku, istotne dla wykazania spełnienia warunku, o którym mowa w dziale XII ust. 1 pkt. 4 A SWZ: kubatura budynku: 12 367,07 m3 – wykonane na rzecz P.K. BudWest sp. z o.o. przez Bau-Bud P.D.;
3) Budowa Jednostki Ratowniczo – Gaśniczej w Kostrzynie nad Odrą – ETAP I. Dane
o budynku użyteczności publicznej, istotne dla wykazania spełnienia warunku, o którym mowa w dziale XII ust. 1 pkt. 4 A SWZ: kubatura budynku: 11 720,94 m3 – wykonane na rzecz Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Gorzowie Wielkopolskim przez Bau-Bud P.D..
W wyroku z dnia 28 lipca 2026 r. izba opowiedziała się za wykładnią pojęcia „budowa" zgodnie z jego definicją legalną zawartą w art. 3 pkt 6 p.b., zgodnie z którym przez budowę należy rozumieć wykonywanie obiektu budowlanego w określonym miejscu, a także odbudowę, rozbudowę, nadbudowę obiektu budowlanego. Do uznania, czy dane roboty budowlane stanowią budowę nie wystarczy natomiast, w ocenie odwołującego, wykonanie samych tylko robót konstrukcyjno-budowlanych, lecz wykonanie obiektu w sposób umożliwiający dokonanie skutecznego zgłoszenia o zakończeniu budowy lub uzyskania pozwolenia na użytkowanie obiektu. Odmienna wykładnia SWZ sprowadzająca się do oczekiwania spełnienia warunku wykonania robót konstrukcyjno-budowlanych pozostawałaby w sprzeczności z literalnym brzmieniem, jak i systemowym znaczeniem pojęcia „budowa".
Zamawiający nie wymagał wykonania robót konstrukcyjno-budowlanych dotyczących budynku, lecz wykazania robót, z których każda „obejmowała budowę budynku"
o określonej kubaturze. Zwrot „obejmowała budowę budynku" jest elementem definiującym charakter wymaganej realizacji. Dopiero następnie zamawiający dodał zastrzeżenie, że roboty te „obejmowały co najmniej roboty konstrukcyjno-budowlane". Użycie zwrotu „co najmniej" jednoznacznie wskazuje, że roboty konstrukcyjno-budowlane stanowią minimalny zakres robót wchodzących w skład wymaganej budowy budynku,
a nie zakres wyczerpujący. Przyjęcie odmiennego stanowiska prowadziłoby do niedopuszczalnego utożsamienia pojęcia „budowy budynku" z wykonaniem jedynie jego stanu surowego, co pozostawałoby w oczywistej sprzeczności z przepisami Prawa budowlanego. W systemowym znaczeniu tego pojęcia budowa nie kończy się na wykonaniu konstrukcji obiektu, lecz prowadzi do powstania kompletnego obiektu budowlanego zdolnego do oddania do użytkowania zgodnie z jego przeznaczeniem. Nie sposób uznać, że wykonawca, który zrealizował jedynie stan surowy budynku (roboty konstrukcyjne), wykonał „budowę budynku" w znaczeniu, jakie pojęciu temu nadaje ustawodawca. Zrealizował on jedynie fragment procesu budowlanego. Należy także dodać, że w przepisach prawa nie ma definicji robót konstrukcyjno-budowlanych. Pojęcie to można zaczerpnąć z przepisów o uprawnieniach budowlanych w specjalności konstrukcyjno-budowlanej. Zgodnie z art. 15a. pkt 4 p.b. Uprawnienia budowlane
w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń uprawniają do projektowania konstrukcji obiektu lub kierowania

robotami budowlanymi w odniesieniu do konstrukcji oraz architektury obiektu. Z przytoczonej definicji można wywnioskować, że pod pojęciem robót konstrukcyjno-budowlanych należy rozumieć nie tylko roboty związane z konstrukcją budynku, ale także z jego architekturą. Jeżeli Zamawiający zamierzał dopuścić doświadczenie polegające wyłącznie na wykonaniu konstrukcji budynku, mógł posłużyć się pojęciem „wykonania robót konstrukcyjnych dotyczących budynku" – odniesienie się do pojęcia „budowa" byłoby wówczas całkowicie zbędne. Zamawiający jednak świadomie posłużył się pojęciem „budowa", w związku z czym nie można pomijać legalnego znaczenia tego pojęcia, które jest oczywiście szersze od niezdefiniowanego ustawowo pojęcia robót konstrukcyjno-budowlanych. Tymczasem z przedstawionych przez wykonawcę – Dłużewscy Budownictwo sp. z o.o. podmiotowych środków dowodowych nie wynika, jakiego rodzaju roboty budowlane wykonywał wykonawca (wyjątkiem w tym zakresie jest list referencyjny odnoszący się do realizacji pod l.p. 3), co uniemożliwia stwierdzenie, że rzeczywiście został spełniony warunek „budowy" i że odnosiło się to co najmniej do robót konstrukcyjno-budowlanych. Przeciwnie, z załączonych do niniejszego odwołania oświadczeń wynika, że wykonawca ten wykonywał jedynie roboty konstrukcyjne, a obiekt wykonany na rzecz P.K. BudWest sp. z o.o. do tej pory nie został oddany do użytkowania. Tym samym nie sposób przyjąć, że wskazany wykonawca wykazał, że wykonał budowę przedmiotowych obiektów, ani by wskazywane przez niego roboty były robotami konstrukcyjno-budowlanymi, gdyż brak jest w nich elementu robót związanych z architekturą budynku (mowa jest tylko o robotach związanych
z konstrukcją). Analogicznie wspomniany list referencyjny dotyczący Budowy Jednostki Ratowniczo – Gaśniczej w Kostrzynie nad Odrą – ETAP I – z uwagi na wskazany zakres realizacji, jakiego podjął się wykonawca – nie uzasadnia stwierdzenia, że w tym przypadku doszło do budowy obiektu w znaczeniu nadanym temu pojęciu przez przepisy Prawa budowlanego, lecz ponownie wykonawca prowadził jedynie roboty konstrukcyjno-budowlane. Wobec powyższego, w ocenie odwołującego, wykonawca – Dłużewscy Budownictwo sp. z o.o. nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, a jego oferta powinna podlegać odrzuceniu. Z całą jednak pewnością wybór tej oferty jako najkorzystniejszej był nieuzasadniony. W kontekście wykładni treści warunku określonego w rozdziale XII ust. 1 pkt 4A SWZ należy też zwrócić uwagę na aspekt funkcjonalny związany z przedmiotem zamówienia. Przedmiot zamówienia dotyczy wykonania kolejnego etapu inwestycji polegającej na budowie Jednostki Ratowniczo-Gaśniczej. Zakres robót przewidzianych w dalszym etapie realizacji obejmuje nie tylko roboty konstrukcyjno-budowlane, lecz również zaawansowane roboty instalacyjne, wykończeniowe oraz uruchomienie i wzajemną integrację licznych systemów technicznych budynku (jak wskazano w rozdziale III SWZ). Tym samym rzeczywiste ryzyka związane z realizacją zamówienia nie dotyczą wyłącznie wykonania konstrukcji budynku, lecz przede wszystkim koordynacji wielu branż oraz doprowadzenia obiektu
do stanu umożliwiającego jego użytkowanie. Jeżeli warunek doświadczenia miałby być rozumiany jako dopuszczający wykazanie realizacji wyłącznie stanu surowego (wykonania tylko robót konstrukcyjno-budowlanych), to nie zapewniałby on żadnej weryfikacji doświadczenia wykonawcy w zakresie tych elementów, które są kluczowe dla należytej realizacji obecnego zamówienia. Prowadziłoby to do sytuacji, w której wykonawca posiadający doświadczenie wyłącznie w wykonaniu konstrukcji budynków byłby uznawany za posiadającego doświadczenie adekwatne do realizacji znacznie bardziej złożonego i wielobranżowego przedsięwzięcia. Byłoby to sprzeczne z zasadą proporcjonalności warunków udziału w postępowaniu oraz z ich podstawową funkcją, jaką jest weryfikacja zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. W razie nieuwzględnienia zarzutu w stopniu uzasadniającym odrzucenie oferty wykonawcy, to zamawiający powinien był co najmniej wezwać wykonawcę do wyjaśnienia podniesionych wyżej kwestii.
W ocenie izby słuszność miał przystępujący odnosząc się do zarzutu w piśmie procesowym, że warunek w rozdziale XII ust. 1 pkt 4A SWZ jest jednoznaczny i nie daje podstaw do przypisania mu zakresu prezentowanego obecnie przez odwołującego. Odwołujący wywodzi z użycia zwrotu „co najmniej", że roboty konstrukcyjno-budowlane stanowiły jedynie część szerszego zakresu, a dla spełnienia warunku konieczne było wykazanie kompleksowej realizacji całego budynku, aż do stanu umożliwiającego jego oddanie do użytkowania, sformułowanie „budowa budynku zamieszkania zbiorowego/użyteczności publicznej/ mieszkalnego wielorodzinnego" określa rodzaj inwestycji i obiektu, którego dotyczyć miało wymagane doświadczenie, natomiast dalsze zastrzeżenie, zgodnie z którym roboty miały obejmować „co najmniej roboty konstrukcyjno-budowlane", określa minimalny zakres prac, który wykonawca musiał rzeczywiście wykonać w ramach takiej inwestycji. Z treści warunku nie wynika obowiązek samodzielnego wykonania wszystkich robót składających się na realizację budynku,
w tym wszystkich branż instalacyjnych, robót wykończeniowych czy czynności prowadzących do oddania obiektu do użytkowania. Gdyby zamawiający zamierzał wymagać doświadczenia polegającego na kompleksowym wykonaniu całego budynku, powinien był wymaganie takie jednoznacznie wyrazić w SWZ. Nie zastrzegł jednak,
że wykonawca ma wykazać wykonanie budynku „w całości", „kompleksowo",„pod klucz" ani w charakterze generalnego wykonawcy. Nie wymagał również wykazania wykonania wszystkich branż ani doprowadzenia obiektu do stanu umożliwiającego jego użytkowanie.
Interpretacja odwołującego pozbawiałaby samodzielnego znaczenia zawarte w warunku zastrzeżenie, że roboty mają

obejmować „co najmniej roboty konstrukcyjno-budowlane". Jeżeli bowiem warunek miałby oznaczać obowiązek kompleksowego wykonania całego budynku, wskazanie przez zamawiającego minimalnego wymaganego zakresu robót byłoby zbędne. Argumentacja odwołującego prowadzi zatem nie do wykładni warunku
w brzmieniu nadanym mu przez zamawiającego, lecz do jego rozszerzenia o wymagania, których SWZ nie przewidywała. Ocena spełnienia warunku musi natomiast następować na podstawie jego rzeczywistej treści. Niedopuszczalne jest uzupełnianie go po upływie terminu składania ofert o dodatkowe wymagania, których zamawiający wcześniej nie ustanowił. W konsekwencji dla wykazania spełnienia warunku wystarczające było wykazanie, że dana robota budowlana była realizowana w ramach budowy budynku odpowiadającego wymaganiom co do rodzaju i kubatury, a zakres prac wykonanych przez podmiot, którego doświadczeniem posługuje się wykonawca, obejmował co najmniej roboty konstrukcyjno-budowlane.
Zdaniem izby przystępujący spełnił warunek zamówienia i nie było uzasadnienia do wzywania przystępującego do wyjaśnień lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych.
Nadto przystępujący wskazał, że zakres robót wykonanych w ramach inwestycji wskazanych w poz. 1 i 2 wykazu nie ograniczał się wyłącznie do wykonania konstrukcji budynków. W ramach inwestycji polegającej na budowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego w Słońsku wykonano w szczególności: fundamenty, ściany nośne
i działowe, dach, elewację budynku, zabudowę poddasza z płyt gipsowo-kartonowych oraz poziomą termoizolację dolnego pasa konstrukcji dachowej.
Dowód: oświadczenia Inspektora Nadzoru Inwestorskiego Jana Pakosza (nr uprawnień 39/80/Gw) dotyczące zakresu prac wykonanych przez firmę Bau-Bud P.D. przy realizacji budynku mieszkalnego wielorodzinnego w Słońsku, na działce nr ewid. 491/107, o kubaturze 9.240,33 m³, realizowanej na rzecz Darol spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.
Natomiast w ramach inwestycji polegającej na budowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalem usługowym w Rzepinie przy ul. […] wykonano
w szczególności: fundamenty, ściany nośne i działowe, dach, elewację budynku oraz poziomą termoizolację dolnego pasa konstrukcji dachowej.
Dowód: oświadczenia Inspektora Nadzoru Inwestorskiego Jana Pakosza (nr uprawnień 39/80/Gw) dotyczące zakresu prac wykonanych przez firmę Bau-Bud P.D. przy realizacji inwestycji polegającej na budowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalem usługowym w Rzepinie przy ul. Elizy Orzeszkowej, na działce nr ewid. 1490,
o kubaturze 12.367,07 m³, realizowanej na rzecz P.K. BudWest spółka z ograniczoną odpowiedzialnością;
Dowód: oświadczenia Kierownika Budowy Ł.W. (nr uprawnień LBS/0042/OWOK/15) dotyczące zakresu prac wykonanych przez firmę Bau-Bud P.D. przy realizacji inwestycji polegającej na budowie budynku mieszkalnego wielorodzinnego z lokalem usługowym w Rzepinie przy ul. Elizy Orzeszkowej, na działce nr ewid. 1490, o kubaturze 12.367,07 m³, realizowanej na rzecz P.K. BudWest spółka z ograniczoną odpowiedzialnością;
Dowód: fragmentu dziennika budowy numer 64/2024, dotyczącego inwestycji pod nazwą „Budowa dwóch budynków mieszkalnych wielorodzinnych z lokalem usługowym wraz
z infrastrukturą techniczną i zagospodarowaniem działki w Rzepinie przy ul. Elizy Orzeszkowej, na działce nr ewid. 1490".

Odnosząc się do zarzutu 4 odwołujący podał, że zarzut naruszenia art. 16 pkt 1
i 2 PZP stanowi naturalną konsekwencję zarzutów nr 1-3 polegającą przede wszystkim
na zróżnicowanym podejściu do oceny podmiotowych środków dowodowych złożonych przez odwołującego i wykonawcę – Dłużewscy Budownictwo sp. z o.o. Co do wykonawcy, którego oferta została wybrana szczególne znaczenie ma liberalne rozumienie
i zastosowanie warunku określonego w rozdziale XII ust. 1 pkt 4A SWZ, na które nie mógł liczyć odwołujący. Nieuzasadnione zróżnicowanie traktowania wykonawców wyraża się również w tym, że zamawiający uwzględniał wnioski Dłużewscy Budownictwo sp. z o.o. (np. pismo z dnia 14 maja 2026 r.), co niewątpliwie wpływało na długość postępowania.
Z drugiej jednak strony zamawiający, mimo poważnych i uzasadnionych zastrzeżeń odwołującego, nie uwzględnił jego wniosku co najmniej wydłużenie terminu
na zastosowanie się do wezwania z dnia 10 sierpnia 2026 r. Zamawiający dał wiarę lakonicznym informacjom z wykazu robót przedłożonym przez wykonawcę - Dłużewscy Budownictwo sp. z o.o. oraz przedłożonym przez niego referencjom o wyjątkowo ogólnej treści, zwłaszcza co do przedmiotu i charakteru robót, podczas gdy od odwołującego wymagał przedłożenia szeregu dokumentów technicznych i wyjaśnień na wszechstronne potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Nie można tracić z pola widzenia również tego, że zamawiający w drodze faktów dokonanych zaaprobował,
że izba uznała niektóre z danych wskazywanych w wykazie osób przedstawionych przez odwołującego za „gołosłowne" lub niepoparte dowodami (str. 45 i 46 uzasadnienia wyroku z dnia 28 lipca 2026 r.). Pomimo tego jednak zamawiający nie

oczekiwał równocześnie od wykonawcy Dłużewscy Budownictwo sp. z o.o. dowodów na poparcie danych wskazywanych czy to w wykazie osób czy też wykazie robót. Niezależnie jednak od powyższego odwołujący nie zgadza się z oceną przedstawionych przez niego w wykazie osób informacji jako gołosłownych, ponieważ taka ocena nie znajduje uzasadnienia
w przepisach obowiązującego prawa i SWZ. Nie można bowiem względem wykonawcy stawiać warunków, które nie wynikają z przepisów prawa lub dokumentów formułowanych na ich podstawie. Należy mieć na względzie, że w części XV ust. 1 pkt 2 i 3 SWZ wskazano, że wykonawca winien złożyć na wezwanie zamawiającego: 1) wykaz robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty
2) wykaz osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami. Treść SWZ w tym zakresie nie odbiega od treści § 9 ust. 1 pkt 1 i 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy. Z powyższego wynika zatem, że o ile odwołujący był zobowiązana poprzeć odpowiednimi dokumentami informacje zawarte
w wykazie robót budowlanych, o tyle brak jest podstaw do formułowania takiego obowiązku w odniesieniu do wykazu osób, który powinien jedynie zawierać określone rozporządzeniem i SWZ informacje. Żądanie udowodnienia doświadczenia wskazywanych osób za pomocą innych dokumentów jest tym samym pozbawione podstawy prawnej. Innymi słowy, brak przedłożenia innych niż wykaz dokumentów potwierdzających doświadczenie i kwalifikacje osób nie może skutkować ujemnymi konsekwencjami dla wykonawcy, w szczególności na skutek uznania, że wykonawca nie wykazał spełnienia warunku określonego w rozdziale XII ust. 1 pkt 4B SWZ. W odniesieniu do zasady transparentności postępowania i równego traktowania wykonawców nie sposób nie odnieść się, mając na względzie całokształt przebiegu postępowania i jego efekt w postaci zaskarżonych niniejszym odwołaniem czynności zamawiającego, na budzący poważne wątpliwości sposób w jaki zmodyfikowano treść rozdziału XII ust. 1 pkt 4A i 4B względem warunków przewidzianych w postępowaniu o udzielenie zamówienia: PTT.2370.2.2025 Budowa JRG w Kostrzynie nad Odrą – Etap I. (https://platformazakupowa.pl/transakcja/1072589). Należy wspomnieć, że tamto zamówienie zamawiający udzielił Patrykowi Dłużewskiemu (Bau-Bud P.D.) – prezesowi zarządu i wspólnikowi Dłużewscy Budownictwo sp. z o.o. Spółka nie powołuje się na żadne doświadczenie własne w zakresie wykonawstwa robót budowlanych (mimo że istnieje od kwietnia 2023 r.), lecz właśnie na doświadczenie własne P.D.. Rozdział XII ust. 1 pkt 4B SWZ dla etapu I stanowił: Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że wykonał należycie w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej dwie roboty budowlane, z których każda obejmowała budowę budynku użyteczności publicznej/zamieszkania zbiorowego o kubaturze nie mniejszej niż 9 000 m3. Porównanie treści tego postanowienia oraz postanowienia zawartego w SWZ w obecnym postępowaniu o udzielenie zamówienia
w oczywisty sposób wskazuje, że zdecydowano obecnie rozszerzyć warunek o możliwość wykazania robót w zakresie budowy budynków mieszkalnych wielorodzinnych, a także dodać, że roboty powinny obejmować co najmniej roboty konstrukcyjno-budowlane. Ten na pierwszy rzut oka neutralny zabieg jednak wywarł skutek – w ocenie odwołującego – w postaci premiowania wykonawcy etapu I JRG w Kostrzynie nad Odrą w postępowaniu o udzielenie zamówienia (dot. wykonania etapu II tej inwestycji). Trudno oprzeć się takiemu wrażeniu, jeśli weźmie się pod uwagę, że wykonawca – Dłużewscy Budownictwo sp. z o.o. powołuje się w dwóch na trzy przypadki właśnie na doświadczenie P.D. w zakresie „budowy" budynków mieszkalnych wielorodzinnych, a nadto rozumienie warunku „budowy" poprzez poprzestaniu na konieczności wykazania jedynie wykonawstwa „robót konstrukcyjno-budowlanych" zmierzałoby do wypaczenia znaczenia pojęcia „budowa" w rozumieniu Prawa budowlanego i zastosowania tego warunku
na korzyść wykonawcy, którego oferta została obecnie wybrana jako najkorzystniejsza, skoro – w świetle dowodów przedstawionych przez odwołującego oraz znajdujących się w dokumentacji zamówienia – wykonawca ten nie wykazał, że wykonał budowę obiektów, lecz co najwyżej roboty w zakresie konstrukcji obiektów mieszkalnych wielorodzinnych i jednego obiektu użyteczności publicznej (tj. etapu I JRG w Kostrzynie nad Odrą).
Co istotne, jak już wskazano wyżej, gdyby przyjąć interpretację, zgodnie z którą wystarczające jest doświadczenie ograniczone do wykonania robót konstrukcyjno-budowlanych (czyli stanu surowego), doszłoby faktycznie do zasadniczego obniżenia wymagań w zakresie doświadczenia wykonawcy względem pierwszego przetargu. Tymczasem

przedmiot obecnego zamówienia oczywiście nie jest prostszy od zamówienia dotyczącego etapu I, lecz obejmuje roboty bardziej zaawansowane technicznie
i organizacyjnie. Trudno więc racjonalnie wyjaśnić obniżenie wymagań względami merytorycznymi związanymi z potrzebami zamawiającego. Powyższe, w powiązaniu
z wyżej przedstawionymi zarzutami, w ocenie odwołującego, doprowadziło do stworzenia nierównych warunków konkurencji wykonawcom w postępowaniu o udzielenie zamówienia, jeśli wręcz nie stanowiło przejawu nieuczciwej konkurencji ze strony Dłużewscy Budownictwo sp. z o.o.
Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie w szczególności wskazał, że zarzuty odwołującego wobec wykonawcy Dłużewscy Budownictwo sp. z o.o., oparte na nadinterpretacji faktów i nakierowane jedynie na przedłużenie procedury.
Przystępujący w piśmie procesowym w szczególności podał, że odwołujący porównuje jednak dwa całkowicie odmienne wnioski. Wniosek przystępującego dotyczył unieważnienia czynności wyboru oferty odwołującego i został oparty na konkretnych okolicznościach oraz dowodach wskazujących, że odwołujący nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Zasadność podnoszonych wówczas zastrzeżeń została następnie jednoznacznie potwierdzona wyrokiem KIO 2652/26. Wniosek odwołującego dotyczył natomiast przedłużenia terminu na uzupełnienie podmiotowych środków dowodowych i podlegał ocenie według właściwych dla niego przesłanek. Sam fakt uwzględnienia przez zamawiającego zasadnego wniosku przystępującego nie oznaczał obowiązku uwzględnienia również późniejszego i rodzajowo odmiennego wniosku odwołującego. Nie może również odnieść skutku odwoływanie się przez odwołującego do warunków udziału obowiązujących w postępowaniu dotyczącym Etapu I inwestycji. Było to odrębne postępowanie, prowadzone na podstawie odmiennie ukształtowanych warunków udziału, które nie mogą stanowić podstawy do nadawania warunkowi określonemu w niniejszej SWZ treści, której zamawiający w nim nie zawarł. W niniejszym postępowaniu zamawiający rozszerzył katalog dopuszczalnych realizacji o budynki mieszkalne wielorodzinne oraz określił, że wykazywane roboty powinny obejmować co najmniej roboty konstrukcyjno-budowlane. Ocena spełnienia warunku musi zatem następować zgodnie z jego rzeczywistym brzmieniem, a nie przez pryzmat wymagań ustanowionych dla Etapu I. Jeżeli odwołujący uważał, że tak ukształtowany warunek jest nieadekwatny do przedmiotu zamówienia, zbyt liberalny lub prowadzi do uprzywilejowania określonych wykonawców, powinien był zakwestionować treść dokumentów zamówienia w przewidzianym do tego terminie. Niedopuszczalne jest natomiast dokonywanie obecnie, już po poznaniu wyniku postępowania, rozszerzającej wykładni warunku poprzez odwoływanie się do treści SWZ obowiązującej w innym postępowaniu. Bez znaczenia pozostają przy tym wskazywane przez odwołującego okoliczności dotyczące wykonawcy Etapu I oraz podmiotu, z którego zasobów korzysta obecnie przystępujący. Nie zmieniają one treści obowiązującego warunku ani nie dowodzą nierównego traktowania wykonawców. Zasada równego traktowania wykonawców nie wymaga jednakowego rozstrzygania odmiennych wniosków składanych w różnych okolicznościach i opartych na różnych podstawach, ani też jednakowego kształtowania warunków udziału w odrębnych postępowaniach. Odwołujący nie wykazał, aby zamawiający zastosował wobec wykonawców odmienne standardy w porównywalnej sytuacji. Brak jest zatem podstaw do stwierdzenia naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 PZP, a zarzut nr 4 odwołania nie zasługuje na uwzględnienie.
W ocenie izby odwołujący nie udowodnił zarzutu odwołania, natomiast przystępujący wykazał niezasadność tego zarzutu. Izba zgodziła się ze stanowiskiem przystępującego.

Odnosząc się do zarzutu 5 odwołujący podał, że zarzut naruszenia art. 119 w zw. z art. 118 i art. 462 ust. 1 PZP sprowadza się również do zakwestionowania tego, że wykonawca – Dłużewscy Budownictwo sp. z o.o. posiada wymagane w SWZ doświadczenie i że fakt ten został przez wykonawcę skutecznie wykazany. Wykonawca w wykazie robót powołał się wyłącznie na doświadczenie zdobyte przez P.D. w ramach działalności gospodarczej prowadzonej pod firmą Bau – Bud P.D.. Trzeba mieć na uwadze, że sam fakt, iż P.D. jest wspólnikiem i członkiem zarządu wykonawcy, nie powoduje przejścia ani automatycznego przypisania spółce doświadczenia zdobytego przez niego w ramach działalności gospodarczej, tym bardziej że dokumenty wskazują, że P.D. nie wniósł swojego przedsiębiorstwa aportem do spółki, a spółka nie powstała poprzez przekształcenie przedsiębiorcy będącego osobą fizyczną w trybie przepisów Kodeksu spółek handlowych. Należy zasygnalizować w tym kontekście, że sprawozdania finansowe wykonawcy - Dłużewscy Budownictwo sp. z o.o. za lata 2023-2026 nie wskazują na prowadzenie przynoszącej realne doświadczenie działalności w zakresie wykonywania robót budowlanych ani na zatrudnianie niezbędnego w tym celu personelu. Doświadczenie nie jest abstrakcyjną właściwością, którą można przypisać każdemu podmiotowi pozostającemu w relacji organizacyjnej lub kapitałowej z osobą uczestniczącą wcześniej w realizacji określonych robót. Jest ono rezultatem faktycznego wykonania danego zamówienia przez określonego przedsiębiorcę, przy wykorzystaniu jego organizacji, zasobów, procedur oraz przy ponoszeniu przez niego odpowiedzialności za realizację. Jeżeli zatem zamówienie referencyjne zostało wykonane przez P.D. jako przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą, doświadczenie wynikające z tej realizacji należy co do zasady przypisać temu właśnie przedsiębiorcy, a nie automatycznie spółce, w której jest on następnie wspólnikiem lub członkiem zarządu. Nie negując w ogólności

możliwości powołania się na cudze zasoby
i doświadczenie zgodnie z art. 118 PZP, odwołujący podaje w wątpliwość, czy wykonawca wykaz skuteczne i rzeczywiste udostępnienie zasobów i doświadczenia na zasadach określonych w art. 118 PZP, a także to, ewentualny sposób, zakres i okres udostępnienia zasobu zapewniają wykonawcy rzeczywisty dostęp do wiedzy i doświadczenia P.D. w toku realizacji zamówienia. Jeśli zatem dokumenty ofertowe nie pozwalają na ustalenia w zakresie tego, jakie roboty będzie wykonywał P.D. i czy będzie ponosił od rzeczywistą odpowiedzialność za wykonywany zakres robót, to nie ma podstaw do uznania, że oferta wykonawcy spełnia warunki przewidziane w art. 118 PZP (w szczególności ust. 3 i 4 tego artykułu). W przypadku udostępnienia doświadczenia na potrzeby zamówienia na roboty budowlane art. 118 ust. 2 PZP wymaga, aby podmiot posiadający doświadczenie rzeczywiście wykonał roboty, do których zdolność ta jest potrzebna. Taki udział powinien znaleźć odzwierciedlenie w zadeklarowanym sposobie wykonania zamówienia, w tym w informacjach o podwykonawstwie. Z kolei stosownie do art. 462 ust. 1 PZP wykonawca może powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy. Zgodnie z rozdziałem VIII pkt 1 SWZ powierzenie robót podwykonawcy wymaga zaznaczenia tego faktu w ofercie. Jednocześnie zgodnie zasługującym na aprobatę z orzecznictwem: Z art. 118 Prawa zamówień publicznych wynika, że jeżeli wykonawca nie posiada własnego doświadczenia, a chce wziąć udział w postępowaniu to wówczas może skorzystać z doświadczenia innego wykonawcy. Jednakże w takim przypadku, mając na uwadze charakter użyczanego potencjału, ustawodawca wprowadził obostrzenie w postaci dodatkowego wymogu, aby to właśnie doświadczony podmiot wykonywał te roboty. Możliwości polegania na zasobie doświadczenia innego wykonawcy została więc uzależniona od tego, czy podmiot trzeci zrealizuje roboty budowlane, do realizacji których udostępniany zasób jest potrzebny. Gdyby podmiot trzeci jedynie formalnie udostępniał swoje zasoby, ale w rzeczywistości nie wykonywał tych robót lub usług, do których wykonania jego zasoby (np. doświadczenie) są potrzebne, opisywanie warunków udziału w postępowaniu i wykazywanie ich spełnienia miałoby charakter wyłącznie pozorny i w żadnym wypadku nie służyłoby należytej realizacji zamówienia. Na etapie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zamawiający sprawdza sposób i zakres udostępnienia zasobów przez podmiot trzeci przede wszystkim na podstawie jego zobowiązania. Jeżeli więc z zobowiązania tego nie wynika, że podmiot trzeci użycza swoich zasobów w sposób potrzebny do wykonania zamówienia w zakresie opisanym w warunku, należy uznać, że wykonawca nie wykazał spełnienia tego warunku. Dodać należy, że wykonanie przez podmiot udostępniający zasoby pełnego zakresu zamówienia byłoby sprzeczne z art. 462 ust. 1 i 2 Prawa zamówień publicznych, bowiem w myśl tego przepisu wykonawca może powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy (wyrok z dnia 30 kwietnia 2025 r., KIO 1298/25). W ocenie odwołującego, zamawiający nie dokonał należytej oceny przewidzianej w art. 119 PZP w odniesieniu do oferty złożonej przez Dłużewscy Budownictwo sp. z o.o., a oferta ta narusza art. 118 i 462 ust. 1 PZP.
Przystępujący w piśmie procesowym podał w szczególności, że nie twierdził,
że doświadczenie zdobyte przez P.D. w ramach działalności Bau-Bud P.D. stało się doświadczeniem własnym spółki Dłużewscy Budownictwo
sp. z o.o. Przeciwnie, przystępujący wprost powołał się na zasoby tego podmiotu na zasadach określonych w art. 118 PZP. Rozważania odwołującego dotyczące braku przekształcenia przedsiębiorcy w spółkę, niewniesienia przedsiębiorstwa aportem czy braku automatycznego „przejścia" doświadczenia na spółkę pozostają więc poza istotą sporu. Ustawodawca wprost dopuścił możliwość wykazania warunku udziału
w postępowaniu przy wykorzystaniu zdolności innego podmiotu, o ile wykonawca wykaże rzeczywisty dostęp do tego zasobu na potrzeby realizacji zamówienia. W niniejszej sprawie rzeczywisty charakter udostępnienia został wykazany. Przystępujący przedstawił zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, a w dokumentach ofertowych, w tym w tabeli dotyczącej powierzenia części zamówienia podwykonawcom, wskazał udział tego podmiotu w realizacji robót. Nie mamy zatem do czynienia z formalnym „użyczeniem referencji" bez rzeczywistego udziału podmiotu posiadającego doświadczenie,
lecz z przewidzianym już na etapie oferty faktycznym zaangażowaniem tego podmiotu
w wykonanie zamówienia. Zakres tego udziału odpowiada wymaganiu wynikającemu
z art. 118 ust. 2 PZP. Przepis ten nie nakazuje powierzenia podmiotowi udostępniającemu doświadczenie całego zamówienia. Wymaga, aby podmiot ten wykonał roboty budowlane, do realizacji których udostępniane zdolności są potrzebne. W niniejszym postępowaniu warunek doświadczenia odnosił się do robót obejmujących co najmniej roboty konstrukcyjno-budowlane i właśnie w zakresie robót, dla których wykazania przystępujący korzysta z doświadczenia Bau-Bud P.D., przewidziano rzeczywisty udział tego podmiotu w realizacji zamówienia. Nie było natomiast podstaw, aby z art. 118 ust. 2 PZP wyprowadzać obowiązek powierzenia temu podmiotowi również robót instalacyjnych czy pozostałych branż, skoro doświadczenie udostępniane na potrzeby spełnienia spornego warunku nie dotyczyło tych zakresów. Pozostałe części zamówienia będą realizowane przez przystępującego oraz innych wskazanych w ofercie podwykonawców, w tym podwykonawców przewidzianych m.in. do robót ziemnych. Tym samym całkowicie chybione jest odwołanie się do art. 462 ust. 1 PZP w celu sugerowania, że przyjęty przez przystępującego model realizacji

prowadzi do powierzenia podmiotowi trzeciemu całości zamówienia. Dokumentacja ofertowa wskazuje sytuację dokładnie przeciwną – zakres zamówienia został rozdzielony pomiędzy przystępującego i poszczególnych podwykonawców, zaś podmiot udostępniający doświadczenie ma rzeczywiście uczestniczyć w realizacji tej części robót, z którą związany jest udostępniany zasób.
Nie sposób również podzielić twierdzenia odwołującego, że dokumenty ofertowe nie pozwalały ustalić sposobu i zakresu wykorzystania udostępnionego doświadczenia. Złożone dokumenty należy oceniać łącznie: z jednej strony przystępujący wskazał zasób, na którym polega, z drugiej zaś określił sposób jego wykorzystania poprzez udział podmiotu udostępniającego w wykonaniu odpowiedniego zakresu robót. Zamawiający dysponował zatem informacjami pozwalającymi na przeprowadzenie oceny wymaganej przez art. 119 PZP i brak było podstaw do uznania, że udostępnienie ma charakter pozorny. Okoliczność, że P.D. jest jednocześnie członkiem zarządu przystępującego i pozostaje bezpośrednio zaangażowany w działalność spółki, ma w tym kontekście znaczenie dodatkowe. Nie prowadzi ona do automatycznego przypisania spółce doświadczenia zdobytego w ramach jego indywidualnej działalności gospodarczej – i przystępujący takiego twierdzenia nie formułuje – lecz dodatkowo potwierdza realność i trwałość dostępu spółki do wiedzy i doświadczenia osoby, która zdobyła doświadczenie referencyjne i będzie uczestniczyć w realizacji zamówienia.
Z tych samych względów bez znaczenia pozostają wywody odwołującego dotyczące sprawozdań finansowych przystępującego i rzekomego braku wcześniejszej działalności spółki pozwalającej na zdobycie własnego doświadczenia. Skoro przystępujący korzysta z instytucji przewidzianej w art. 118 PZP, przedmiotem oceny jest skuteczność i realność udostępnienia zasobu, a nie to, czy spółka mogłaby wykazać ten sam warunek wyłącznie własnym doświadczeniem. Przyjęcie argumentacji odwołującego prowadziłoby w istocie do zanegowania samego celu art. 118 PZP. W konsekwencji brak jest podstaw zarówno do zarzucenia zamawiającemu niewłaściwej weryfikacji na podstawie art. 119 PZP, jak
i do stwierdzenia naruszenia art. 118 lub art. 462 ust. 1 PZP. Przystępujący skutecznie powołał się na doświadczenie podmiotu trzeciego, wykazał rzeczywisty sposób korzystania z tego zasobu, a podmiot udostępniający będzie uczestniczył w realizacji robót, do których jego doświadczenie jest potrzebne.
Izba wzięła pod uwagę stanowisko przystępującego i stwierdziła, że odwołujący nie udowodnił zarzutów odwołania.
Krajowa Izba Odwoławcza w sprawie KIO 2652/26 orzekła co do spornych podmiotowych środków dowodowych odwołującego:
„Izba odniesie się kolejno do inwestycji wskazanych w treści odwołania. I tak, w pierwszej kolejności, Izba odniesie się do inwestycji: „Rewitalizacja budynku Wielospecjalistycznego Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. Sp. z o.o. na potrzeby Lubuskiego Centrum Kompetencji Cyfrowych i Usług Wspólnych".
Jak już Izba wskazała powyżej, Zamawiający w rozdziale XII ust. 1 pkt 4) A SWZ wskazał, że: „Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że wykonał należycie w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej dwie roboty budowlane, z których każda obejmowała budowę budynku użyteczności publicznej/zamieszkania zbiorowego lub budynku mieszkalnego wielorodzinnego o kubaturze nie mniejszej
niż 9 000 m3, przy czym roboty te obejmowały co najmniej: roboty konstrukcyjno-budowlane.".
Izba zważa, iż istota sporu co do ww. inwestycji dotyczyła rozumienia pojęcia „budowa", tj. czy w rozumieniu art. 3 pkt 6 ustawy Prawo budowlane, czy w języku potocznym „według zwykłego, naturalnego znaczenia użytych tam pojęć" oraz wartości „kubatury budynku" wskazanej przez Przystępującego w ramach wyjaśnień złożonych w dniu 7 maja 2026 r.
Izba zważa, iż zgodnie z art. 3 pkt 6 ustawy Prawo budowlane, przez „budowę" należy przez to rozumieć „wykonywanie obiektu budowlanego w określonym miejscu, a także odbudowę, rozbudowę, nadbudowę obiektu budowlanego".
W ocenie Izby, użycie słowa „budowa" przez Zamawiającego w ww. warunku odnieść należy do pojęcia legalnego z ustawy Prawo budowlane. Zdaniem Izby, wbrew twierdzeniom Przystępującego, nawet w przypadku, gdy Zamawiający nie odwołuje się
w SWZ do definicji wskazanych w ustawie Prawo budowlane, to wcale nie oznacza,
że w takim przypadku należy odnieść pojęcie „budowa" do języka potocznego. W ocenie Izby, w pierwszej kolejności należy dać prymat definicjom legalnym wynikającym z ustawy czy to rozporządzenia, a dopiero, gdy nie znajdujemy definicji legalnej danego pojęcia,
to w takim przypadku należałoby zastosować wykładnię potoczną.
Powyższe potwierdza wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 października 2021 r.
o sygn. akt KIO 2763/21, w którym Izba wskazała: „Izba stwierdziła, że nie zgadza się ze stanowiskiem Odwołującego, w którym wskazuje on, że użyte w warunku pojęcie „budowy" należy rozumieć w sposób potoczny a nie oficjalny, zdefiniowany w art. 3 pkt. 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane (Dz.U. z 2020 r. poz. 1333), gdzie wskazano że przez „budowę" należy rozumieć wykonanie obiektu budowlanego

w określonym miejscu, a także odbudowę, rozbudowę, nadbudowę obiektu budowlanego. Bowiem nawet jeśli, zamawiając wykonanie robót budowlanych dany zamawiający nie powoła się bezpośrednio na ustawę Prawo budowlane, jest logiczne, że pojęcie zdefiniowane w przepisach należy w taki sposób wykładać, zwłaszcza w obrocie profesjonalnym. Jest to zgodne z zasadami wykładni wskazanymi w art. 65 § 1 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym oświadczenia woli należy tłumaczyć, jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których złożone zostało, zasady współżycia społecznego oraz ustalone zwyczaje. Nie ma wątpliwości, że „ustalone zwyczaje" rozumienia tego pojęcia wśród profesjonalistów branży budowlanej – jak i innych pojęć – odnoszą się do definicji z ustawy Prawo budowlane, a nie nieokreślonych desygnatów z języka potocznego. (…) Tym samym, zdaniem Izby, w ramach powyższego warunku wykonawca mógł wykazać nie tylko budowę stricte, czyli wykonanie budynku nowego, ale także rozbudowę i nadbudowę budynku istniejącego (…) Nie mógł natomiast wykazać się wykonaniem "remontu" i "przebudowy", zdefiniowanych odrębnie w art. 3 pkt 7a i 8 ustawy Prawo budowlane i nie wchodzących w zakres pojęcia "budowa".

Poza tym, Izba nie zgadza się z argumentacją Przystępującego, że „jest to tym bardziej usprawiedliwione, skoro Zamawiający nie jest podmiotem wyspecjalizowanym w stosowaniu przepisów Prawa budowlanego ani w wykonywaniu robót budowlanych", ponieważ, zdaje się nie zauważać Przystępujący, że sam Zamawiający w wezwaniu z dnia 5 maja 2026 r. odniósł się do pojęć używanych w ustawie Prawo budowlane, a w konsekwencji zdaniem Izby, Zamawiający posługując się w warunku pojęciem „budowa" miał pełną świadomość, jak należy go rozumieć.

Nadto, argumentacja Przystępującego, że: „w pkt XII ust. 1 pkt 4.A SWZ Zamawiający nie odwołał się do definicji z Prawa budowlanego ani do jakichkolwiek innych definicji legalnych, podczas gdy w pkt 4.B SWZ takie odesłanie – dotyczące uprawnień personelu – zostało przewidziane wprost", jest w ocenie Izby irrelewantna dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy. To, że przy uprawnieniach budowlanych Zamawiający odnosi się wprost do Prawa budowlanego, a przy doświadczeniu zawodowym takiego odniesienia już nie ma (tak samo, jak przy doświadczeniu w wykonaniu robót budowlanych), wcale nie powoduje, że Zamawiający nie użył pojęcia „budowa" w rozumieniu ustawy Prawo budowlane, zwłaszcza patrząc przez pryzmat wezwania z dnia 5 maja 2026 r.

Nie można również tracić z pola widzenia, iż Zamawiający w rozdziale XII ust. 1 pkt 4) A SWZ odnosi się do doświadczenia w zakresie „co najmniej dwóch robót budowlanych",

a więc niewątpliwie szeroko rozumianego Prawa budowlanego, w tym do ustawy Prawo budowlane. W żaden sposób nie zmienia oceny Izby w powyższym zakresie dowód Przystępującego w postaci opinii technicznej Pana mgr inż. Tobiasza Klimaszewskiego

z dnia 14 czerwca 2026 r. W konsekwencji, Izba uznała argumentację Przystępującego za chybioną i nieprzekonującą.

Odnosząc się w tym miejscu do samej inwestycji, Izba zważa, iż z dowodu w postaci decyzji numer 135/23 z dnia 30 sierpnia 2023 r. wydanej przez Prezydenta Miasta Gorzowa Wielkopolskiego wynika, iż zatwierdzono projekt budowlany i udzielono pozwolenia na budowę dla Województwa Lubuskiego obejmujący: „przebudowę i remont wraz ze zmianą sposobu użytkowania budynku szpitalnego nr 13 na funkcję biurową

w ramach inwestycji pn. „Rewitalizacja budynku wielospecjalistycznego Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wielkopolskim na potrzeby Lubuskiego Centrum Kompetencji Cyfrowych i Usług Wspólnych – etap I".

Oznacza to, że decyzja Prezydenta Miasta Gorzowa Wielkopolskiego dla inwestycji„Rewitalizacja budynku wielospecjalistycznego Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wielkopolskim na potrzeby Lubuskiego Centrum Kompetencji Cyfrowych i Usług Wspólnych – etap I", obejmowała przebudowę i remont a nie budowę, zgodnie

z warunkiem opisanym w rozdziale XII ust. 1 pkt 4) A SWZ. Należy w tym miejscu podkreślić, że podobnie, jak pojęcie „budowa", również pojęcia „przebudowa" i „remont" posiadają odrębne znaczenia pojęciowe, co jednoznacznie wynika z art. 3 pkt 7a ustawy Prawo budowlane („przebudowa") i art. 3 pkt 8 ustawy Prawo budowlane („remont").

Tym samym, w ocenie Izby, brak jest podstaw do uznania, że przedmiotowa inwestycja stanowiła „budowę" budynku w rozumieniu warunku opisanego w rozdziale XII ust. 1 pkt 4) A SWZ, co potwierdza m.in. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 14 sierpnia 2019 r.

o sygn. akt KIO 1463/19: „„W odniesieniu do zamówienia pn. rozbudowa budynku

w Gliwicach przy ul. Okrzei 20 Izba podzieliła stanowiska Odwołującego, że ww. zamówienie nie spełnia wymagań Zamawiającego w zakresie wybudowania budynku. Zgodnie z pkt 6.2 SIWZ Zamawiający wymagał, aby przedstawić zamówienie polegające na wybudowaniu budynku/budynków mieszkalnych, usługowych, biurowych, handlowych, użyteczności publicznej. Z decyzji nr 204/2015 z dnia 25 lutego 2015 r. wydanej przez Prezydenta Miasta Gliwice wynika, iż zatwierdzono projekt budowlany i udzielono pozwolenia na rozbiórkę/wykonanie robót budowlanych, polegających na przebudowie oraz na zmianie sposobu użytkowania budynku hali magazynowej (…) wraz z budową instalacji wewnętrznych oraz rozbiórką przybudówki przylegającej do zachodniej ściany budynku hali magazynowej. Decyzja wprost wskazuje, że realizacja inwestycji polegała na przebudowie wraz ze zmianą sposobu użytkowania budynku, a nie na budowie, czy rozbudowie budynku, jak to określił Przystępujący w wykazie robót. Izba uznała za irrelewantne dla niniejszego postępowania odwoławczego wykazywanie zakresu prac skoro organ administracyjny wskazał w decyzji na

robotę budowlaną polegającą na przebudowie. Izba nie jest uprawniona do badania okoliczności, które doprowadziły do takich, a nie innych okoliczności skutkujących wydaniem decyzji administracyjnej z prawa budowlanego. Izba była związana zatem informacją zawartą w decyzji nr 204/2015 z dnia 25 lutego 2015 r. wydaną przez Prezydenta Miasta Gliwice, podobnie jak Zamawiający winien być związany taką decyzją".

Nadto z pozostałych dowodów przedłożonych przez Odwołującego, w tym dowodu
w postaci Specyfikacji Warunków Zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez możliwości prowadzenia negocjacji pn.: „Rewitalizacja budynku Wielospecjalistycznego Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wielkopolskim na potrzeby Lubuskiego Centrum Kompetencji Cyfrowych i Usług Wspólnych- etap I" – w formule zaprojektuj i wybuduj" mowa jest w pkt II ust. 1 (Opis przedmiotu zamówienia) o „przebudowie" i „remoncie", o czym świadczą słowa: „Przedmiotem zamówienia jest realizacja inwestycji polegającej na przebudowie budynku użyteczności publicznej należącego do Wielospecjalistycznego Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. Sp. z o.o. na potrzeby Lubuskiego Centrum Kompetencji Cyfrowych
i Usług Wspólnych (Data Center), zlokalizowanego w Gorzowie Wlkp. przy ul. Walczaka 42 na dz. nr ewid. 807/4, obręb ewidencyjny 0002 Górczyn – zwanym dalej także „obiektem", zgodnie z przyjętą koncepcją realizacji Projektu w trybie „zaprojektuj
i wybuduj" zgodnie z PZP. W ramach przedmiotowego projektu realizowany będzie etap I obejmujący remont części budynku (budynek podzielony jest na 3 funkcjonalne części)
o powierzchni użytkowej 2 853,13 m2 z łącznej powierzchni użytkowej całego budynku wynoszącej 4 241,25 m2 – pozostała powierzchnia zostanie zaadoptowana na potrzeby LCKCiUW w późniejszym terminie w ramach kolejnych inwestycji".

Podobnie z dowodu w postaci „Opisu technicznego do projektu koncepcyjnego zagospodarowania budynku nr 13 Wielospecjalistycznego Szpitala Wojewódzkiego
w Gorzowie Wielkopolskim na potrzeby Lubuskiego Centrum Kompetencji Cyfrowych
i Usług Wspólnych" wynika w pkt 3 (Stan projektowany), iż: „Inwestycja docelowo przewiduje wykonanie następujących prac wpływających na istniejące zagospodarowanie terenu:

- przebudowę, rozbudowę i zmianę sposobu użytkowania istniejącego budynku dawnego działu eksploatacyjno-technicznego, kuchni, warsztatów oraz pralni na budynek Lubuskiego Centrum Kompetencji Cyfrowych i Usług Wspólnych nazywanym Data Center.
- pozostawienie budynku dawnej kotłowni i jego komina ze względu na ochronę konserwatorską
- pozostawienie dwóch budynków mieszkalnych i ich przekształcenie na potrzeby funkcjonowania Lubuskiego Centrum Kompetencji Cyfrowych i Usług Wspólnych
- rozbiórkę budynków garażowych i gospodarczych
- ewentualną budowę drogi od strony północno-zachodniej z połączeniem z ulicą Niepodległości.
- lokalizację stojaka na rowery
- lokalizację osłony śmietnikowej", gdzie w ramach pierwszego etapu inwestycji planuje się:

„- przebudowę, rozbudowę i zmianę sposobu użytkowania części "A" istniejącego budynku głównego dawnego działu eksploatacyjno-technicznego, kuchni, warsztatów oraz pralni na budynek Lubuskiego Centrum Kompetencji Cyfrowych i Usług Wspólnych nazywanym Data Center.
- rozbiórkę budynku gospodarczego zlokalizowanego w odległości ok 6,70 m od ściany północno-zachodniej budynku głównego
- budowę 23 miejsc postojowych wraz z budową niezbędnych dróg dojazdowych do tych miejsc
- remont istniejącej nawierzchni i zieleni w najbliższym sąsiedztwie budynku głównego
- budowę niezbędnych dojść, związanych rewaloryzacją budynku głównego na potrzeby Lubuskiego Centrum Kompetencji Cyfrowych i Usług Wspólnych
- lokalizację stojaka na rowery
- lokalizację osłony śmietnikowej", a w konsekwencji należy przyjąć, że inwestycja ta polegała na przebudowie, zmianę sposobu użytkowania części "A" istniejącego budynku, rozbiórce budynku gospodarczego, remoncie istniejącej nawierzchni i zieleni, a także na budowie miejsc postojowych wraz z budową niezbędnych dróg dojazdowych i budowie niezbędnych dojść.

Tym samym, biorąc powyższe pod uwagę, należy zgodzić się z Przystępującym,
iż „Realizacja obiektu miała charakter mieszany", co wcale nie powoduje odmiennej oceny Izby.

Co prawda, ww. Opisie technicznym mowa jest również o „rozbudowie" istniejącego budynku, która mieści się w pojęciu „budowa" w rozumieniu art. 3 pkt 6 ustawy Prawo budowlane, jednakże patrząc przez pryzmat, na czym przede wszystkim polegała przedmiotowa inwestycja w odniesieniu do „budynku" (tj. na przebudowie budynku, zmianie sposobu użytkowania budynku, rozbiórce budynku gospodarczego) oraz, że kubatura „rozbudowy" budynku wynosiła tylko 665,3

m3 (co wynika z wyjaśnień Przystępującego z dnia 7 maja 2026 r.), w ocenie Izby nie sposób uznać, że mamy do czynienia z „budową" budynku użyteczności publicznej. Przy czym, wbrew twierdzeniom Zamawiającego, Izba nie znalazła pojęcia „odbudowa" ani w decyzji Prezydenta Miasta Gorzowa Wielkopolskiego, ani w Opisie technicznym, ani w SWZ przedmiotowej inwestycji.
W związku z powyższym, Izba uznała, że racje ma Odwołujący, iż: „przedmiot przedsięwzięcia obejmował roboty polegające na dostosowaniu istniejącego budynku szpitalnego nr 13 do nowych funkcji użytkowych, a więc roboty o charakterze modernizacyjnym, adaptacyjnym, nie zaś realizację nowego obiektu budowlanego".
Odnosząc się zaś do „kubatury budynku", Izba zważa, iż Przystępujący w wyjaśnieniach z dnia 7 maja 2026 r. wskazał, iż: „Kubatura budynku, w której wykonano roboty konstrukcyjno-budowlane to 9704 m3, z czego przebudowa dotyczyła 1778,5 m3, rozbudowa 665,3 m3, a odbudowa 7260,2 m3 budynku", oznacza, że łączna kubatura robót odpowiadających pojęciu „budowa" w rozumieniu art. 3 pkt 6 ustawy Prawo budowlane wynosi 7 925,3 m3 (rozbudowa 665,3 m3 plus odbudowa 7260,2 m3),
a w konsekwencji kubatura budynku przedmiotowej inwestycji jest niższa niż wymagana w rozdziale XII ust. 1 pkt 4)A SWZ („o kubaturze nie mniejszej niż 9 000 m3").
Tym samym, Izba doszła do przekonania, iż powyżej wskazana przez Przystępującego przedmiotowa inwestycja nie spełnia warunku udziału w postępowaniu w rozdziale XII ust. 1 pkt 4) A SWZ zarówno, co do „budowy" budynku użyteczności publicznej, jak i co do „kubatury budynku".
Odnosząc się do inwestycji „Budowa budynku biurowo-socjalnego z halą montażową, drogi wewnętrznej i parkingów oraz zbiornika retencyjnego wód opadowych wraz
z zagospodarowaniem terenu i niezbędną infrastrukturą", Izba zważa, iż istota sporu sprowadzała się do twierdzenia Odwołującego, iż przedmiotowa inwestycja nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, ze względu na to, iż obejmuje dwa odrębne budynki, cały obiekt ma charakter przemysłowy (kategoria XVIII), a kubatura budynku biurowo-socjalnego nie osiąga wymaganych 9000 m³.
W pierwszej kolejności, Izba zważa, iż zgodnie z § 3 pkt 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie przez „budynek użyteczności publicznej – należy przez to rozumieć budynek przeznaczony na potrzeby administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości, kultury, kultu religijnego, oświaty, szkolnictwa wyższego, nauki, wychowania, opieki zdrowotnej, społecznej lub socjalnej, obsługi bankowej, handlu, gastronomii, usług, w tym usług pocztowych lub telekomunikacyjnych, turystyki, sportu, obsługi pasażerów w transporcie kolejowym, drogowym, lotniczym, morskim lub wodnym śródlądowym, oraz inny budynek przeznaczony do wykonywania podobnych funkcji; za budynek użyteczności publicznej uznaje się także budynek biurowy lub socjalny".
Tym samym, w ocenie Izby, ze względu na to, iż „budynek użyteczności publicznej" posiada swoją definicję legalną, wbrew twierdzeniom Przystępującego, wpierw należy odnieść użycie przez Zamawiającego w opisie warunku „budynek użyteczności publicznej" do definicji opisanej ww. rozporządzeniu, podobnie, jak to ma miejsce
w przypadku pojęcia „budowa", które, jak już Izba wskazała powyżej, również posiada swoją definicję legalną. Dopiero, w przypadku braku definicji legalnej, zasadne jest posługiwanie się pojęciami potocznymi. Takie rozumienie, w ocenie Izby, potwierdził de facto sam Zamawiający wzywając Przystępującego do wyjaśnień z dnia 5 maja 2026 r, na co również Izba wskazywała powyżej.
Niezależnie od powyższego, Izba zważa, iż z dowodu w postaci projektu architektoniczno-budowlanego, w tym opisie technicznym przedmiotowej inwestycji wynika, iż: „Projektowany budynek jest obiektem usługowym z częścią biurowo-socjalną i halą montażową. Kwalifikuje się go do kategorii XVII. Projektowany budynek przeznaczony będzie na działalność w schemacie inkubatora przedsiębiorczości. Podzielony jest na dwie części funkcjonalne. Część biurowo-socjalna wyposażona będzie w pomieszczenia przeznaczone na biura od kilku do kilkunastu osób. Większe pomieszczenia w formie open space przeznaczone jako przestrzeń coworkingowa. Głównym założeniem funkcji obiektu jest aktywizacja przedsiębiorczości, w szczególności ściśle związanych z działalnością inwestora jaką jest elektromobilność, ale także pokrewnych. Dodatkowo część powierzchni biurowej może zostać przeznaczona na wynajem. Inwestor przewiduje aktywizację młodych przedsiębiorstw poprzez zapewnienie niezbędnych na początkowej fazie przestrzeni do pracy biurowo – laboratoryjnej oraz dodatkowo zapewnienie możliwość korzystania z hali montażowej na potrzeby projektów opracowywanych przez beneficjentów inkubatora. Hala stanowi drugą część funkcjonalną budynku. (…) Hala zaprojektowana jest na funkcjonowanie w zakresie dopuszczalnego obciążenia ogniowego. Obiekt zaklasyfikowany do kategorii ZLIII średniowysoki (cześć biurowo-socjalna) i PM do 500 MJ/m2 niski".
Z kolei, jak wynika z referencji z dnia 6 maja 2026 r. Stowarzyszenia „Polska Izba Rozwoju Elektromobilności": „Obiekt E-mobility Innovation Hub składa się z części biurowo-socjalnej oraz hali montażowej o łącznej powierzchni użytkowej wynoszącej 1 932,96 m2, która przeznaczona jest na cele inkubacji jak: świadczenie usług prorozwojowych, wynajem powierzchni, organizacja spotkań i wydarzeń branżowych, promocja przedsiębiorczości oraz wspieranie rozwoju

startupów i MŚP”.
Nadto z oświadczenia projektanta Pana mgr inż. arch. W.Ł. z dnia 7 maja 2026 r. wynika, iż: Dokumentacja projektowa dla zadania „Budowa budynku biurowo-socjalnego z halą montażową, drogi wewnętrznej i parkingów oraz zbiornika retencyjnego wód opadowych wraz z zagospodarowaniem terenu i niezbędną infrastrukturą” obejmowała obiekt z przeznaczeniem usługowym w całości. Projektowana hala montażowa przeznaczona była na potrzeby wygospodarowania przestrzeni laboratoryjno-testowej dla przedsiębiorstw ulokowanych w obiekcie biurowo-socjalnym. Całość obiektu przewidziana była jako inkubator przedsiębiorczości”.
Biorąc powyższe pod uwagę, Izba doszła do przekonania, iż w realiach niniejszej sprawy mamy do czynienia z „jednym obiektem” będącym „jednym budynkiem”. Nie zmienia oceny Izby ani decyzja Prezydenta Miasta Zielona Góra z dnia 15 lipca 2022 r., w której to decyzji został zatwierdzony „projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany budynku biurowo-socjalnego z halą montażową obejmująca zmiany”, gdyż w ocenie Izby mowa w niej jest o „budynku biurowo-socjalnego z halą montażową”, a więc obejmujący część biurową i część montażową (halę montażową), ani załącznik nr 12 i 13 do odwołania (zrzuty ekranu z geoportalu), w których widoczne jest oznaczenie „p – przemysłowy” dla hali montażowej i „b-biurowy” dla budynku biurowego. Nadto symbol "BA" wskazany w załączniku nr 12 i 13 do odwołania oznacza „w ewidencji gruntów wyłącznie klasę użytku gruntowego, a nie funkcję wzniesionego na nim budynku”, na co wskazywał w opinii technicznej Pan mg inż. Tobiasz Klimaszewski.
W ocenie Izby, o traktowaniu przedmiotowej inwestycji jako „jednego budynku” potwierdza również dowód przedłożony przez samego Odwołującego w postaci załącznika nr 14 (zrzut ekranu), w którym jednoznacznie wskazano, iż w pozwoleniu na budowę – Główny Urząd Nadzoru Budowlanego - cały obiekt (tj. „budynek biurowo-socjalny z halą przemysłową”) został zaliczony do kategorii XVIII.
Izba wzięła również pod uwagę okoliczność, iż aby uznać, że mamy do czynienia
z odrębnymi budynkami to „Budynki muszą być oddzielone od siebie dylatacją konstrukcyjną (np. pustą przestrzenią lub materiałem izolacyjnym) przebiegającą przez całą wysokość obiektu – od fundamentów aż po dach; Każdy z budynków musi posiadać własne, niezależne elementy konstrukcyjne (ściany zewnętrzne, stropy) oraz dach; Obiekty muszą być zdolne do funkcjonowania całkowicie niezależnie od siebie (muszą posiadać niezależne przyłącza, instalacje), a z taką sytuacją nie mamy do czynienia
w przedmiotowej inwestycji, na co wskazywała opinia techniczna Pana mgr inż. Tobiasza Klimaszewskiego.
W dalszej kolejności, należy sobie zadać pytanie, czy przedmiotowa inwestycja może być uznana za budowę budynku użyteczności publicznej. W ocenie Izby, na tak zadane pytanie, należy udzielić odpowiedzi negatywnej.
Zdaniem Izby, po pierwsze, jak już Izba wskazała powyżej, cały obiekt (tj. „budynek biurowo-socjalny z halą przemysłową”) został zaliczony do kategorii XVIII w pozwoleniu na budowę (przy czym, nie zmienia oceny Izby to, że w projekcie architektoniczno-budowlanym został zakwalifikowany do kategorii XVII), a po drugie, we wskazanej powyżej decyzji Prezydenta Miasta Zielona Góra z dnia 15 lipca 2022 r. wynika jednoznacznie, że „Zaprojektowana powierzchnia użytkowa usług wynosi 1085,62 m2”. Okoliczność ta w ocenie Izby, jednoznacznie wskazuje, że funkcja usługowa obejmuje jedynie część obiektu.
W ocenie Izby, twierdzenia Przystępującego, iż: „projekt od początku przewidywał przeznaczenie obiektu na potrzeby Inkubatora Przedsiębiorczości, a część hali miała wspierać działalność usługową i rozwojową prowadzoną w obiekcie, a nie funkcjonować jako odrębny zakład przemysłowy”, co ma potwierdzać oświadczenie projektanta z dnia 7 maja 2026 r. oraz referencja z dnia 6 maja 2026 r. Stowarzyszenia „Polska Izba Rozwoju Elektromobilności”, konfrontując je z dowodami Odwołującego, szczególnie co do zaliczenia obiektu w pozwoleniu na budowę do kategorii XVIII i decyzji Prezydenta Miasta Zielona Góra z dnia 15 lipca 2022 r. wskazująca, że „Zaprojektowana powierzchnia użytkowa usług wynosi 1085,62 m2”, Izba doszła do przekonania, że nieuprawnione byłoby uznanie całego obiektu jako budynku użyteczności publicznej, również patrząc
w kontekście definicji legalnej „budynku użyteczności publicznej” w rozumieniu ww. rozporządzenia.
Warto w tym miejscu powołać się także na załącznik do ustawy Prawo budowlane odnoszącym się do kategorii obiektów budowlanych, zgodnie z którym, kategoria XVIII obejmuje: „budynki przemysłowe, jak: budynki produkcyjne, służące energetyce, montownie, wytwórnie, rzeźnie oraz obiekty magazynowe, jak: budynki składowe, chłodnie, hangary, wiaty, a także budynki kolejowe, jak: nastawnie, podstacje trakcyjne, lokomotywownie, wagonownie, strażnice przejazdowe, myjnie taboru kolejowego”,
a w konsekwencji zdaniem Izby racje ma Odwołujący, iż: „samo zakwalifikowanie obiektu do kategorii XVIII wyklucza możliwość uznania go za budynek użyteczności publicznej”.
Nadto, Izba zważa, iż w projekcie architektoniczno-budowlanym, w pkt 4 (Parametry techniczne) projektant wskazał kubaturę: ZL III – 4599 m3, PM – 8893 m3, łącznie 13492 m3, a także w pkt 12 (Ochrona przeciwpożarowa): kubaturę ZL III – 4599 m3, PM do 500MJ/m2 – 8893 m3, łącznie 13492 m3, na co również wskazywała opinia techniczna nr 01/05/26 Pana mgr inż. arch. Jacka Czaplickiego, dowód w postaci załącznika nr 10 załączony do odwołania oraz wyjaśnienia

Przystępującego z dnia 7 maja 2026 r. o „części biurowo-socjalnej to 4599 m3".
Jak wskazuje się w § 209 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie:
„1. Budynki oraz części budynków, stanowiące odrębne strefy pożarowe w rozumieniu
§ 226, z uwagi na przeznaczenie i sposób użytkowania, dzieli się na:
1) mieszkalne, zamieszkania zbiorowego i użyteczności publicznej charakteryzowane kategorią zagrożenia ludzi, określane dalej jako ZL;
2) produkcyjne i magazynowe, określane dalej jako PM", zaś w myśl ust. 2, „Budynki oraz części budynków, stanowiące odrębne strefy pożarowe, określane jako ZL, zalicza się do jednej lub do więcej niż jedna spośród następujących kategorii zagrożenia ludzi:
1) ZL I - zawierające pomieszczenia przeznaczone do jednoczesnego przebywania ponad 50 osób niebędących ich stałymi użytkownikami, a nieprzeznaczone przede wszystkim do użytku ludzi o ograniczonej zdolności poruszania się;
2) ZL II - przeznaczone przede wszystkim do użytku ludzi o ograniczonej zdolności poruszania się, takie jak szpitale, żłobki, przedszkola, domy dla osób starszych;
3) ZL III - użyteczności publicznej, niezakwalifikowane do ZL I i ZL II".
W konsekwencji powyższego, ze względu na to, że oznaczenie „ZLIII" zalicza się do strefy pożarowej budynków oraz części budynków jako „użyteczności publicznej" przy wskazanej przez projektanta kubatury 4599 m3 oraz oznaczenie „PM", „PM do 500MJ/m" zalicza się do strefy pożarowej budynków oraz części budynków jako „produkcyjne
i magazynowe" przy wskazanej przez projektanta kubatury 8893 m3, Izba doszła do przekonania, że brak jest podstaw do uwzględnienia kubatury 8893 m3 w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu opisanego w rozdziale XII ust. 1 pkt 4)A SWZ, tj. w rozumieniu budynku użyteczności publicznep kubaturze nie mniejszej niż 9 000 m3.
Tym samym, zdaniem Izby, wskazana powyżej przez Przystępującego przedmiotowa inwestycja nie spełnia warunku udziału w postępowaniu opisanego w rozdziale XII ust. 1 pkt 4) A SWZzarówno w zakresie „budynku użyteczności publicznej", jak i „kubatury budynku użyteczności publicznej".
Odnosząc się do inwestycji „Budowa nowego laboratorium i uruchomienie Centrum Certyfikacyjnego Systemów Ładowania w zakresie IT", Izba zważa, iż istota sporu sprowadzała się do twierdzenia Odwołującego, iż przedmiotowa inwestycja nie stanowi budowy budynku użyteczności publicznej.
Izba zważa, iż Przystępujący w wyjaśnieniach z dnia 7 maja 2026 r. oświadczył, iż: „Obiekt ma charakter ogólnodostępny dla uczestników wydarzeń, spotkań i procesów certyfikacyjnych, nie jest wyłącznie obiektem przeznaczonym dla wąskiego kręgu pracowników inwestora. Budynek spełnia wymogi dostępności, w tym zapewnia dostęp dla osób z niepełnosprawnościami, co dodatkowo potwierdza jego przeznaczenie jako obiektu użyteczności publicznej. Z uwagi na dominujące funkcje biurowe, socjalne, usługowe, konferencyjne oraz naukowe, a także sposób użytkowania polegający na świadczeniu usług i realizacji funkcji dostępnych dla podmiotów zewnętrznych, przedmiotowy obiekt mieści się w kategorii budynku użyteczności", stwierdzając jednocześnie w wyjaśnieniach z dnia 22 maja 2026 r., iż: „obiekt zachowuje charakter budynku użyteczności publicznej w rozumieniu SWZ (a więc rozumieniu potocznym)", dołączając przy tym do wyjaśnień z dnia 7 maja 2026 r. oświadczenie projektanta Pana mgr inż. arch. W.Ł. z dnia 7 maja 2026 r., który wskazał: „Dokumentacja projektowa dla zadania „Budowa nowego laboratorium i uruchomienie Centrum Certyfikacyjnego Systemów Ładowania w zakresie IT" stanowiła część większego zadania obejmującego więcej obiektów z uwagi na szeroki zakres pozwolenia na budowę. Ww. obiekt określony w dokumentacji był jako „budynek biurowo-socjalny" i w całości stanowi budynek usługowy – biura, części socjalne, laboratoria".
W pierwszej kolejności należy zauważyć, że, mimo, jak wskazywał projektant,
że dokumentacja projektowa wskazywała ww. obiekt jako „budynek biurowo-socjalny",
to jednoznacznie wskazano w dowodzie w pozwoleniu na budowę – Główny Urząd Nadzoru Budowlanego - „obiekt budowlany inny niż budynek mieszkalny jednorodzinny", nazwa zamierzenia budowlanego: „Zmiana decyzji 338/2020 z dnia 29.05.2020r.", budynek został zaliczony do kategorii XVIII, co wynika z dowodu w postaci załącznika nr 16 („zrzut ekranu") dołączonego do odwołania.
Powyższe potwierdzają również dowody dołączone do odwołania w postaci załącznika nr 15 (Projekt budowlany), z którego wynika, iż Prezydent Miasta Zielona Góra zatwierdził projekt budowlany zgodnie z warunkami podanymi w decyzji nr 171/22 z dnia 20.04.2022 r., wskazując na kategorię obiektu budowlanego „XVIII" oraz załącznik nr 17 w postaci szczegółów wniosku „Wyszukiwarka publiczna RWDZ (Rejestr wniosków, decyzji
i zgłoszeń): „Kategoria obiektu XVIII", na co również wskazuje opinia Pana mg inż. arch. Jacka Czaplickiego.
Jak już Izba wskazała powyżej, zgodnie z załącznikiem do ustawy Prawo budowlane odnoszącym się do kategorii obiektów budowlanych, kategoria XVIII obejmuje: „budynki przemysłowe, jak: budynki produkcyjne, służące energetyce, montownie, wytwórnie, rzeźnie oraz obiekty magazynowe, jak: budynki składowe, chłodnie, hangary, wiaty,

a także budynki kolejowe, jak: nastawnie, podstacje trakcyjne, lokomotywownie, wagonownie, strażnice przejazdowe, myjnie taboru kolejowego", a w konsekwencji zdaniem Izby racje ma Odwołujący, że jest: „brak podstaw do uznania obiektu za budynek użyteczności publicznej".

Niezależnie od powyższego, Izba zważa, iż z dowodów przedłożonych przez Odwołującego w postaci załącznika nr 18 (dokumentacja fotograficzna tablicy informacyjnej) z której wynika, iż celem projektu było: „wdrożenie do działalności gospodarczej spółki Ekoenergetyka innowacji produktowej (…)", zaś z dowodu w postaci załącznika nr 19 (wydruk z portalu mapadotacji) mowa jest, iż: „W wyniku wdrożenia nastąpi zwiększenie zdolności produkcyjnej istniejącego zakładu", jak również

z załącznika nr 20 (Wydruk artykułu ze strony inwestora), w którym mowa jest, iż: „Mobilny tester zgodności pojazdu elektrycznego/stacji ładowania ze standardami ISO 15118

i IEC61851" to projekt, który obejmuje wdrożenie do działalności gospodarczej spółki innowacji produktowej, tj. wyników prac B+R będących kontynuacją w których programiści, testerzy, integratorzy i menedżerowie produktów będą wspólnie pracować nad naszymi autorskimi rozwiązaniami związanymi z testowaniem infrastruktury ładowania pojazdów elektrycznych z zachowaniem najwyższego poziomu interoperacyjności", konfrontując powyższe dowody z dowodem Przystępującego

w postaci oświadczenia projektanta z dnia 7 maja 2026 r. oraz wyjaśnieniami Przystępującego z dnia 7 maja 2026 r. i 22 maja 2026 r., Izba doszła do przekonania, że przedmiotowa inwestycja (budynek) stanowi element infrastruktury spółki Ekoenergetyka – Polska S.A., służącej de facto prowadzeniu działalności badawczo-rozwojowej, testowej oraz certyfikacyjnej związanej z własnymi produktami spółki, a nie na realizacji funkcji publicznych służących powszechnemu świadczeniu usług i zaspokajaniu potrzeb zbiorowych społeczeństwa.

W konsekwencji powyższego, racje ma Odwołujący, iż: „przedmiotowy obiekt stanowi zaplecze przedsiębiorcy służące prowadzeniu działalności gospodarczej, a nie obiekt przeznaczony do realizacji funkcji publicznych".

Nadto, Izba zważa, iż z załącznika nr 2 (fragment dokumentacji projektowej) dołączonego do wyjaśnień Przystępującego z dnia 22 maja 2026 r. wynika, iż przedmiotowy budynek składa się z hali badawczej, budynku biurowo-socjalnego, trafostacji zewnętrznej,

a w konsekwencji Izba doszła do przekonania, iż nie sposób uznać, aby przedmiotowa inwestycja jako całość stanowiła „budynek użyteczności publicznej".

Izba zważa, iż również z decyzji o pozwoleniu na użytkowanie wydanej przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego Miasto Zielona Góra wynika,

iż Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego Miasto Zielona Góra „udziela pozwolenia na użytkowanie w odniesieniu do budowy budynku socjalno-biurowego – w zakresie jego dwóch pierwszych kondygnacji nadziemnych" i jednocześnie stwierdził, że: „pozwolenie na użytkowanie określone w punkcie 1, zostaje udzielone przed wykonaniem:

a. części budynku socjalno-biurowego – tzn. pozostałych do wykończenia dwóch kolejnych kondygnacji nadziemnych,
b. hali badawczej wraz z przyległym zagospodarowaniem terenu",

co w ocenie Izby świadczy o rozdzieleniu funkcji przedmiotowego budynku na część socjalno- biurową i część odnoszącą się do hali badawczej wraz z przyległym zagospodarowaniem terenu, a tym samym zdaniem Izby nie można traktować przedmiotowej inwestycji jako „budynku użyteczności publicznej".

Przy czym, Izba nie popiera argumentacji Odwołującego, iż: „Brak ogólnodostępnego charakteru obiektu potwierdza również rzeczywisty sposób jego użytkowania", ponieważ w ocenie Izby to, że dostęp do budynku podlega „kontroli i ograniczeniu" jest niczym nadzwyczajnym, niezależnie od tego, czy mamy do czynienia z budynkiem użyteczności publicznej, czy też budynkiem niespełniającym funkcji publicznych. Jak słusznie bowiem wskazywał Przystępujący: „nie można (…) postawić znaku równości pomiędzy pojęciem obiektu użyteczności publicznej (…) a obiektem ogólnodostępnym (ze swobodnym dostępem, przestrzenią publiczną)".

W związku z powyższym, biorąc pod uwagę okoliczności sprawy, w ocenie Izby wskazana przez Przystępującego przedmiotowa inwestycja nie spełnia warunku udziału

w postępowaniu opisanego w rozdziale XII ust. 1 pkt 4) A SWZ w zakresie budowy „budynku użyteczności publicznej".

Odnosząc się do inwestycji „Budowa Hali Laboratorium Inżynierii Badań Materiałowych," Izba zważa, iż istota sporu sprowadzała się do twierdzenia Odwołującego,

iż przedmiotowa inwestycja nie przekracza wymaganej w warunku udziału opisanej

w rozdziale XII ust. 1 pkt 4) A SWZ kubatury budynku użyteczności publicznej, tj. 9000 m3, która powinna być zgodnie z ww. warunkiem „nie mniejsza niż 9 000 m3".

W ocenie Odwołującego, kubatura przedmiotowego budynku wynosi według dokonanych obliczeń przez Odwołującego 8974,7 m3, co jego zdaniem mają potwierdzać dowody

w postaci normy ISO9836 2022-07, rzut parteru budynku Hali Laboratorium Inżynierii Badań Materiałowych, przekrój A-A budynku Hali Laboratorium Inżynierii Badań Materiałowych.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że zarówno z referencji wystawionej przez Uniwersytet Zielonogórski z dnia 11 maja 2023 r., jak i z projektu budowlanego (dołączonego do wyjaśnień z dnia 22 maja 2026 r.) wynika, iż kubatura przedmiotowego budynku wynosi 9960,00 m3.

Izba chciałaby w tym miejscu wskazać, iż w wyjaśnieniach z dnia 22 maja 2026 r. Przystępujący oświadczył, iż: „Budynek został wykonany zgodnie z dokumentacją projektową. W załączeniu do niniejszych wyjaśnień przedstawiam fragment projektu budowlanego, z którego wprost wynika kubatura inwestycji przekracza 9000 m3, a także referencje z powyższej inwestycji (załącznik nr 3). Wartości kubatury w obu dokumentach są tożsame. Na co należy zwrócić uwagę, dokumenty te były sporządzane przed przystąpieniem Wykonawcy do niniejszego przetargu, nie można im zatem zarzucić tendencyjnego charakteru. Odnosząc się do sposobu wyliczenia zaprezentowanego przez Dłużewscy Budownictwo sp. z o.o., to należy zauważyć, że sam sposób przeliczania kubatury budynku też jest dyskusyjny – autor Pisma wskazał bowiem kubaturę netto, czyli kubaturę z zasady mniej korzystną dla Wykonawcy. Przy czym wymogi SWZ nie precyzują czy oferenci mieli wskazać przy zrealizowanych inwestycjach kubaturę netto czy brutto, dlatego Wykonawca był w pełni uprawniony do wskazania kubatury brutto.”.

Izba zważa, iż warunek ustanowiony przez Zamawiającego w rozdziale XII ust. 1 pkt 4) A SWZ, zgodnie z którym: „Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że wykonał należycie w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej dwie roboty budowlane, z których każda obejmowała budowę budynku użyteczności publicznej/zamieszkania zbiorowego lub budynku mieszkalnego wielorodzinnego

o kubaturze nie mniejszej niż 9 000 m3, przy czym roboty te obejmowały co najmniej: roboty konstrukcyjno-budowlane”, w żaden sposób nie precyzuje, czy kubatura odnosi się do kubatury netto, czy brutto, lecz ogólnie do „kubatury”, jak również nie odnosi się do żadnej normy ISO, w tym powoływanej przez Odwołującego normy ISO9836 2022-07.

Tym samym, zdaniem Izby, racje ma Przystępujący, że „sposób obliczania kubatury zależy od przyjętej normy i metodologii, a sama SWZ nie precyzuje, czy kubatura ma być liczona jako netto czy brutto ani według jakiej normy ma być weryfikowana”. Potwierdza powyższe również opinia techniczna mgr inż. Tobiasza Klimaszewskiego z dnia 14 czerwca 2026 r, zgodnie z którą: „(…) argumentacja konkurencji opiera się na wyliczaniu tzw. kubatury netto, która siłą rzeczy jest mniejsza. SWZ nie precyzowała, czy należy podać kubaturę netto czy brutto, więc Wykonawca miał pełne prawo podać korzystniejszą kubaturę brutto. Zgodnie z oficjalną dokumentacją projektową (którą dysponuje nadzór budowlany i na której opierała się Westa), kubatura dla Laboratorium IT wynosi 9542 m³ (…)”.

W ocenie Izby, w realiach niniejszej sprawy Przystępujący mógł oprzeć się na dokumentacji projektowej (projekcie budowlanym) oraz na referencji wystawionej przez Uniwersytet Zielonogórski, z których wynika kubatura przedmiotowego budynku 9 960 m3, a w konsekwencji zdaniem Izby, wbrew twierdzeniom Odwołującego, brak jest podstaw do uznania, że przedmiotowa inwestycja nie spełnia warunku udziału w postępowaniu opisanego w rozdziale XII ust. 1 pkt 4) A SWZ w zakresie „kubatury” budynku użyteczności publicznej.

Dodatkowo Izba wskazuje, iż z dowodu w postaci opinii nr ZR 315 Zespołu Rzeczoznawców przy Radzie Małopolskiej Okręgowej Izby Architektów RP z dnia 15 września 2025 r. wniesionego na posiedzeniu przez Przystępującego, we wnioskach wskazano, iż: „Przedstawione na załączonym schemacie budynku, znajdujące się powyżej terenu ściany fundamentowe, należy traktować analogicznie jak wymienione w przepisach ławy i stopy fundamentowe [1] czy fundament [2]. Zgodnie z wymienionymi powyżej przepisami nie jest wliczana do kubatury brutto budynku objętość takich elementów budynku jak: ściany i ławy fundamentowe oraz warstwy podkładowe podłogi na gruncie (podbetonka i warstwy poniżej). Natomiast wliczamy do kubatury samą podłogę na gruncie – jej warstwy do poz. podbetonki”, a tym samym Izba doszła do przekonania, że wyliczenia dokonane przez Odwołującego są nieprecyzyjne,

a w konsekwencji niewiarygodne.

W związku z powyższym, zarzut odnoszący się do inwestycji „Budowa Hali Laboratorium Inżynierii Badań Materiałowych”, jest w ocenie Izby niezasadny.

Konkludując, w okolicznościach niniejszej sprawy, Izba doszła do przekonania,

iż w ramach poniższych inwestycji, tj.: „Budowa budynku Inkubatora Przedsiębiorczości pn. „Budowa budynku biurowo-socjalnego z halą montażową, drogi wewnętrznej

i parkingów oraz zbiornika retencyjnego wód opadowych wraz z zagospodarowaniem terenu i niezbędną infrastrukturą”, „Budowa nowego laboratorium i uruchomienie Centrum Certyfikacyjnego Systemów Ładowania w zakresie IT” oraz „Rewitalizacja budynku Wielospecjalistycznego Szpitala Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp. Sp. z o.o. na potrzeby Lubuskiego Centrum Kompetencji Cyfrowych i Usług Wspólnych”, budynki tam ujęte nie spełniają warunku udziałuw postępowaniu opisanego w rozdziale XII ust. 1 pkt 4) A SWZ, tj. „co najmniej dwie roboty budowlane, z których każda obejmowała budowę budynku użyteczności publicznej/zamieszkania zbiorowego lub budynku mieszkalnego wielorodzinnego o kubaturze nie mniejszej niż 9 000 m3, przy czym roboty te obejmowały co najmniej: roboty konstrukcyjno-budowlane”.

Jednakże, w ocenie Izby, podniesiony przez Odwołującego zarzut odrzucenia oferty Przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy PZP, jest przedwczesny, gdyż w pierwszej kolejności Zamawiający w przypadku niespełnienia warunku udziału
w postępowaniu w zakresie doświadczenia wykonawcy w zakresie robót budowlanych, zobligowany jest wpierw wezwać Przystępującego do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych w postaci nowego Wykazu wykonanych robót budowlanych wraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy PZP.
W konsekwencji powyższego, w ocenie Izby, zarzut nr 1 jest niezasadny.
Odnosząc się do zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Westa Building sp. z o.o., pomimo niewykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj. dysponowania kierownikiem budowy w specjalności konstrukcyjno-budowlanej oraz kierownikiem robót branży elektrycznej i kierownikiem branży sanitarnej, spełniającymi wymagania określone w SWZ w zakresie doświadczenia zawodowego, jest w ocenie Izby niezasadny.
Izba zważa, iż Zamawiający w rozdziale XII ust. 1 pkt 4) B SWZ wskazał: „Wykonawca spełni warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, jeśli:
„B. Dysponuje osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj.:
1) Kierownik budowy w specjalności konstrukcyjno-budowlanej spełniający wymagania:
− wykształcenie wyższe techniczne,
− uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń, określone przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1986, z późn. zm.),
− co najmniej 5 - letnie doświadczenie zawodowe w nadzorowaniu/kierowaniu robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, w tym sprawowanie funkcji Kierownika budowy w specjalności konstrukcyjno-budowlanej na co najmniej dwóch zadaniach, które obejmowały budowę budynku użyteczności publicznej/ zamieszkania zbiorowego lub budynku mieszkalnego wielorodzinnego o kubaturze nie mniejszej niż 9 000 m3 (każde).
2) Kierownik robót branży elektrycznej spełniający wymagania:
− uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych określone przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1986, z późn. zm.),
− co najmniej 5 - letnie doświadczenie zawodowe w nadzorowaniu/kierowaniu robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, w tym sprawowanie funkcji kierownika robót elektrycznych na co najmniej dwóch zadaniach, które obejmowały budowę budynku użyteczności publicznej/zamieszkania zbiorowego lub budynku mieszkalnego wielorodzinnego o kubaturze nie mniejszej niż 9 000 m3 (każde).
3) Kierownik robót branży sanitarnej spełniający wymagania:
− uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej
w zakresie sieci i instalacji, wentylacyjnych, gazowych, wodnych i kanalizacyjnych
określone przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane (t. j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1986, z późn. zm.),
− co najmniej 5 - letnie doświadczenie zawodowe w nadzorowaniu/kierowaniu robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci i instalacji, wentylacyjnych, gazowych, wodnych i kanalizacyjnych, w tym sprawowanie funkcji kierownika robót sanitarnych na co najmniej dwóch zadaniach, które obejmowały budowę budynku użyteczności publicznej/ zamieszkania zbiorowego lub budynku mieszkalnego wielorodzinnego o kubaturze nie mniejszej niż 9 000 m3 (każde).
4) Kierownik robót specjalności drogowej spełniający wymagania:
− uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi branży drogowej, określone przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1986, z późn. zm.),
− co najmniej 5-letnie doświadczenie zawodowe w nadzorowaniu/kierowaniu robotami budowlanymi w branży drogowej”.
Izba zważa, iż Zamawiający w dniu 22 kwietnia 2026 r. w trybie art. 274 ust. 1 ustawy PZP wezwał Przystępującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających brak podstaw wykluczenia oraz spełnianie warunków udziału
w postępowaniu, w tym do złożenia m.in. „wykazu osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami”.

W odpowiedzi na ww. wezwanie, Przystępujący przedłożył Wykaz osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia oraz informacja o podstawie do dysponowania tymi osobami, stanowiący załącznik nr 5 do SWZ, wskazując następujące osoby: T.S. – Kierownik budowy w specjalności konstrukcyjno – budowlanej, K.Ł. - Kierownik robót branży elektrycznej, T.S. - Kierownik robót branży sanitarnej, A.K. - Kierownik robót w specjalności drogowej.

I tak, odnosząc się do poszczególnych zarzutów odwołania, Izba w pierwszej kolejności odniesie się do zarzutu dotyczącego Pana T.S. – Kierownik budowy w specjalności konstrukcyjno – budowlanej.

Izba zważa, iż w Wykazie osób Przystępujący wskazał na doświadczenie Pana T.S. przy realizacji następujących inwestycji:

1.„Budowa pawilonu handlowego E'Leclerc" – kubatura obiektu: 36 000 m3;

2.„Budowa budynku biurowo-socjalnego z halą montażową, drogi wewnętrznej
i parkingów oraz zbiornika retencyjnego wód opadowych wraz z zagospodarowaniem terenu i niezbędną infrastrukturą" – kubatura obiektu 13 492,0 m³;

3.„Budowa nowego laboratorium i uruchomienie Centrum Certyfikacyjnego Systemów Ładowania w zakresie IT" – kubatura obiektu 9 542 m³;

4.„Budowa trzech hal magazynowych wraz z częścią administracyjno-socjalną oraz zagospodarowaniem terenu" – kubatura obiektu 10 800 m³;

5.„Budowa stacji ładowania pojazdów EKOEN" – kubatura obiektu 350 m³;

6.„Budowa budynku Centrum Badawczo-Rozwojowego Energoelektroniki wraz
z zagospodarowaniem i niezbędną infrastrukturą" – kubatura obiektu 28 062,9 m³;

7.„Budowa budynku linii technologicznej wraz z zagospodarowaniem terenu
i niezbędną infrastrukturą" – kubatura obiektu 27 572,8 m³;

8.„Modernizacja Rehabilitacji w Sulechowie w związku z COVID-19" – kubatura obiektu 10 461,6 m³.

Przy czym, spór nie dotyczył inwestycji: „Budowa pawilonu handlowego E'Leclerc", lecz pozostałych inwestycji wskazanych przez Przystępującego.

Izba chciałaby w tym miejscu zwrócić uwagę, iż Przystępujący w wyjaśnieniach z dnia 22 maja 2026 r. oświadczył: „Wykonawca zgadza się, że inwestycja pn. „Budowa pawilonu handlowego", jest inwestycją, o której mowa w XII ust. 1 pkt 4.B SWZ, podobnie jak następujące inwestycje:

„Budowa budynku biurowo-socjalnego z halą montażową, drogi wewnętrznej i parkingów oraz zbiornika retencyjnego wód opadowych wraz z zagospodarowaniem terenu
i niezbędną infrastrukturą" w Zielonej Górze, ul. Nowy Kisielin – Rozwojowa 10A –Wykonawca, w cz. I.2 niniejszych wyjaśnień wykazał, że ww. inwestycja również spełnia wymogi określone w SWZ.

„Budowa nowego laboratorium i uruchomienie Centrum Certyfikacyjnego Systemów Ładowania w zakresie IT" w Zielonej Górze, ul. Nowy Kisielin – Rozwojowa 5A – Wykonawca wykazał w dobitnie, że ww. inwestycja spełnia wymogi określone w SWZ
w cz. I.3 niniejszych wyjaśnień. Wykonawca zwraca uwagę, że warunek mówiący
o dwóch inwestycjach z XII ust. 1 pkt 4.B SWZ, został spełniony (nawet z naddatkiem)
w oparciu o ww. spełniające wymagania Zamawiającego trzy roboty budowalne. Pozostałe inwestycje wskazane przy doświadczeniu p. T.S. zostały powołane w celu wykazania jego ponadprzeciętnego, szerokiego i wieloaspektowego doświadczenia zawodowego, obejmującego realizację różnorodnych – często skomplikowanych i wymagających – przedsięwzięć inwestycyjnych (…) W tym kontekście należy podkreślić, że pozostałe inwestycje wskazane przy doświadczeniu p. T.S. wykazują istotne podobieństwa funkcjonalne i techniczne do przedmiotowej Inwestycji (…)".

Biorąc powyższe pod uwagę, w ocenie Izby, Przystępujący w złożonych wyjaśnieniach
z dnia 22 maja 2026 r. jednoznacznie wskazał, że „Wykonawca zwraca uwagę, że warunek mówiący o dwóch inwestycjach z XII ust. 1 pkt 4.B SWZ, został spełniony (nawet z naddatkiem) w oparciu o ww. spełniające wymagania Zamawiającego trzy roboty budowalne", zaś „Pozostałe inwestycje wskazane przy doświadczeniu p. T.S. zostały powołane w celu wykazania jego ponadprzeciętnego, szerokiego
i wieloaspektowego doświadczenia zawodowego (…) pozostałe inwestycje wskazane przy doświadczeniu p. T.S. wykazują istotne podobieństwa funkcjonalne
i techniczne do przedmiotowej Inwestycji", a w konsekwencji Izba doszła do przekonania, że przy tak złożonym oświadczeniu przez Przystępującego, Izba odniesie się do trzech wyżej wskazanych inwestycji, tj. „Budowa pawilonu handlowego E'Leclerc"; „Budowa budynku biurowo-socjalnego z halą montażową, drogi wewnętrznej i parkingów oraz zbiornika retencyjnego wód opadowych wraz z zagospodarowaniem terenu i niezbędną infrastrukturą"; „Budowa nowego laboratorium i uruchomienie Centrum Certyfikacyjnego Systemów Ładowania w zakresie IT".

W pierwszej kolejności, Izba zważa, jak już Izba wskazała powyżej, nie było sporu co do inwestycji„Budowa pawilonu handlowego E'Leclerc". Odnosząc się zaś do pozostałych kwestionowanych dwóch inwestycji, które zdaniem

Przystępującego w złożonych wyjaśnieniach miały spełniać opisany w rozdziale XII ust. 1 pkt 4)B SWZ warunek doświadczenia Pana T.S. - Kierownik budowy w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, w tym: „co najmniej 5 - letnie doświadczenie zawodowe
w nadzorowaniu/kierowaniu robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, w tym sprawowanie funkcji Kierownika budowy w specjalności konstrukcyjno-budowlanej na co najmniej dwóch zadaniach, które obejmowały budowę budynku użyteczności publicznej/ zamieszkania zbiorowego lub budynku mieszkalnego wielorodzinnego o kubaturze nie mniejszej niż 9 000 m3 (każde)", Izba chciałaby w tym miejscu podkreślić, iż nie będzie powielać argumentacji Izby zawartej w ramach uzasadnienia zarzutu nr 1 co do inwestycji: „Budowa budynku biurowo-socjalnego z halą montażową, drogi wewnętrznej i parkingów oraz zbiornika retencyjnego wód opadowych wraz z zagospodarowaniem terenu i niezbędną infrastrukturą" oraz „Budowa nowego laboratorium i uruchomienie Centrum Certyfikacyjnego Systemów Ładowania w zakresie IT", co do których w ocenie Izby przedmiotowe inwestycje (budynki) nie spełniają warunku udziału w postępowaniu opisanego w rozdziale XII ust. 1 pkt 4) A SWZ.
W konsekwencji, zdaniem Izby, patrząc przez pryzmat złożonego Wykazu osób wraz ze złożonymi wyjaśnieniami z dnia 22 maja 2026 r., Przystępujący nie wykazał spełnienia warunku doświadczenia opisanego w rozdziale XII ust. 1 pkt 4) B SWZ w stosunku do Pana T.S. jako Kierownika budowy w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, tj. posiadania doświadczenia na „co najmniej dwóch zadaniach, które obejmowały budowę budynku użyteczności publicznej/ zamieszkania zbiorowego lub budynku mieszkalnego wielorodzinnego o kubaturze nie mniejszej niż 9 000 m3 (każde)".
Odnoszac się do Pana T.S. - Kierownik robót branży sanitarnej, Izba zważa, iż w Wykazie osób Przystępujący wskazał na doświadczenie Pana T.S. przy realizacji następujących inwestycji:
1.„Dokończenie budowy budynku centrum badawczo-rozwojowego wraz
z infrastrukturą zewnętrzną i zagospodarowaniem terenu, będącego elementem realizacji projektu „Rozwój centrum badawczo-rozwojowego nowych technologii w transporcie elektrycznym"";
2.„Budowa budynku Centrum Badawczo-Rozwojowego Energoelektroniki wraz
z zagospodarowaniem i niezbędną infrastrukturą" w Zielonej Górze, ul. Nowy Kisielin – Rozwojowa 6 – kubatura obiektu: 28 062,9 m³,
3.„Budowa budynku komór wraz z wykonaniem konstrukcji komory bezechowej"
w Zielonej Górze, ul. Nowy Kisielin – Rozwojowa 5 – kubatura obiektu: 18 394 m³,
4.„Budowa Hali Laboratorium Inżynierii Badań Materiałowych" w Zielonej Górze,
ul. Profesora Zygmunta Szafrana 25, kubatura obiektu – 9960 m3
5.„Budowa budynku biurowo-socjalnego z halą montażową, drogą wewnętrzną
i parkingami oraz zbiornikiem retencyjnym wód opadowych wraz z zagospodarowaniem terenu i niezbędną infrastrukturą" w Zielonej Górze, ul. Nowy Kisielin – Rozwojowa 10A – kubatura obiektu: 13 492 m³;
6.„Modernizacja Rehabilitacji w Sulechowie w związku z COVID-19" – kubatura obiektu: 10 461,6 m³;
7.„Przebudowa i modernizacja budynku Oddziału Rehabilitacji i Zakładu Fizjoterapii SP ZOZ w Sulechowie" – kubatura obiektu: 10 461,6 m³.
Izba chciałaby w tym miejscu zwrócić uwagę, iż Przystępujący w wyjaśnieniach z dnia
22 maja 2026 r. oświadczył: „Wykonawca podnosi, że wskazane inwestycje spełniają wymogi określone w SWZ: „Budowa Hali Laboratorium Inżynierii Badań Materiałowych"
w Zielonej Górze, ul. Profesora Zygmunta Szafrana 25, (…) „Budowa budynku biurowo-socjalnego z halą montażową, drogi wewnętrznej i parkingów oraz zbiornika retencyjnego wód opadowych wraz z zagospodarowaniem terenu i niezbędną infrastrukturą", (…) Ponadto, w odniesieniu do inwestycji pn. „Budowa budynku komór wraz z wykonaniem konstrukcji komory bezechowej" (…) inwestycja ta nie była w ogóle przedmiotem wcześniejszej, szerszej analizy w Piśmie lecz została powołana po raz pierwszy (i jedyny) na stronie 20 Pisma (tj., na jego końcu). Odnosząc się do pozostałych inwestycji wskazanych przez Wykonawcę, to ich przytoczenie miało na celu wykazanie jego szerokiego, wieloaspektowego doświadczenia p. T.S. przy realizacji złożonych inwestycji, przy czym na marginesie należy wskazać, że inwestycje te wykazują istotne podobieństwa do przedmiotowej Inwestycji (…)".
Biorąc powyższe pod uwagę, w ocenie Izby, Przystępujący w złożonych wyjaśnieniach
z dnia 22 maja 2026 r. jednoznacznie wskazał na dwie inwestycje, które jego zdaniem spełniają wymóg warunku określony w rozdziale XII ust. 1 pkt 4) B SWZ w odniesieniu do Pana T.S. - Kierownik robót branży sanitarnej, tj. „Budowa Hali Laboratorium Inżynierii Badań Materiałowych", „Budowa budynku biurowo-socjalnego
z halą montażową, drogi wewnętrznej i parkingów oraz zbiornika retencyjnego wód opadowych wraz z zagospodarowaniem terenu i niezbędną infrastrukturą", z kolei
w odniesieniu do inwestycji „Budowa budynku komór wraz z wykonaniem konstrukcji komory bezechowej" należy zauważyć, że Przystępujący nie odniósł się, nie oświadczając wprost, czy inwestycja ta ma potwierdzać spełnienie warunku udziału w postępowaniu, jedynie stwierdzając, że „inwestycja ta nie była w ogóle przedmiotem wcześniejszej,

szerszej analizy w Piśmie lecz została powołana po raz pierwszy (i jedyny) na stronie
20 Pisma (tj., na jego końcu)".
W konsekwencji powyższego, Izba z takiego oświadczenia woli Przystępującego nie jest wstanie zakwalifikować inwestycji „Budowa budynku komór wraz z wykonaniem konstrukcji komory bezechowej" jako inwestycji spełniającej wymóg warunku określony
w rozdziale XII ust. 1 pkt 4) B SWZ w odniesieniu do Pana T.S. - Kierownik robót branży sanitarnej.
Izba wzięła pod uwagę również okoliczność, na którą wskazywał Odwołujący w treści odwołania, że „przedmiotowy obiekt jest obiektem stricte przemysłowym, zakwalifikowanym do kategorii XVIII obiektów budowlanych", a co nie było kwestionowane przez Zamawiającego ani Przystępującego w piśmie procesowym, ani na rozprawie. Tym samym, w ocenie Izby, ze względu na to, że przedmiotowy budynek został zakwalifikowany do kategorii XVIII obiektów budowlanych, nie sposób uznać spełnienie warunku udziału przez Pana T.S. jako Kierownika robót branży sanitarnej w ramach inwestycji „Budowa budynku komór wraz z wykonaniem konstrukcji komory bezechowej".
Niezależnie od powyższego, Izba zważa, iż Przystępujący oświadczając, że: „Odnosząc się do pozostałych inwestycji wskazanych przez Wykonawcę, to ich przytoczenie miało na celu wykazanie jego szerokiego, wieloaspektowego doświadczenia p. T.S. przy realizacji złożonych inwestycji, przy czym na marginesie należy wskazać, że inwestycje te wykazują istotne podobieństwa do przedmiotowej Inwestycji", skutkuje w ocenie Izby tym, że przy tak złożonym oświadczeniu przez Przystępującego, Izba nie wzięła pod uwagę „pozostałych inwestycji" na potwierdzenie spełnienia warunku udziału (brak jednoznacznego oświadczenia woli w tym zakresie).
Odnosząc się do pozostałych kwestionowanych dwóch inwestycji, które zdaniem Przystępującego w złożonych wyjaśnieniach miały spełniać opisany w rozdziale XII ust. 1 pkt 4) B SWZ warunek doświadczenia Pana T.S. - Kierownik robót branży sanitarnej, w tym: „co najmniej 5 - letnie doświadczenie zawodowe
w nadzorowaniu/kierowaniu robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci i instalacji, wentylacyjnych, gazowych, wodnych i kanalizacyjnych, w tym sprawowanie funkcji kierownika robót sanitarnych na co najmniej dwóch zadaniach, które obejmowały budowę budynku użyteczności publicznej/ zamieszkania zbiorowego lub budynku mieszkalnego wielorodzinnego o kubaturze nie mniejszej niż 9 000 m3 (każde)", Izba chciałaby w tym miejscu podkreślić, iż nie będzie powielać argumentacji Izby zawartej w ramach uzasadnienia zarzutu nr 1 co do inwestycji: „Budowa budynku biurowo-socjalnego z halą montażową, drogi wewnętrznej i parkingów oraz zbiornika retencyjnego wód opadowych wraz z zagospodarowaniem terenu i niezbędną infrastrukturą", co do której w ocenie Izby przedmiotowa inwestycja nie spełnia warunku udziału w postępowaniu opisanego w rozdziale XII ust. 1 pkt 4) A SWZ oraz codo inwestycji: „Budowa Hali Laboratorium Inżynierii Badań Materiałowych", co do której w ocenie Izby przedmiotowa inwestycja spełnia warunek udziału w postępowaniu opisany w rozdziale XII ust. 1 pkt 4) A SWZ.
W konsekwencji, zdaniem Izby, patrząc przez pryzmat złożonego Wykazu osób wraz ze złożonymi wyjaśnieniami z dnia 22 maja 2026 r ., Przystępujący nie wykazał spełnienia warunku doświadczenia opisanego w rozdziale XII ust. 1 pkt 4) B SWZ w stosunku do Pana T.S. jako Kierownik robót branży sanitarnej, tj. posiadania doświadczenia na „co najmniej dwóch zadaniach, które obejmowały budowę budynku użyteczności publicznej/ zamieszkania zbiorowego lub budynku mieszkalnego wielorodzinnego o kubaturze nie mniejszej niż 9 000 m3 (każde)".
Odnoszac się do Pana K.Ł. - Kierownik robót branży elektrycznej, Izba zważa, iż w Wykazie osób Przystępujący wskazał na doświadczenie Pana K.Ł. przy realizacji następujących inwestycji:
1.„Budowa Elektrociepłowni wraz z kogeneracją dla zadania: Optymalizacja sieci ciepłowniczej dla źródła wysokosprawnej kogeneracji dla przyłączenia nowych mocy cieplnych w Dzierżoniowie";
2.„Budowa czterech budynków mieszkalnych wielorodzinnych oraz przebudowa i zmiana sposobu użytkowania budynku dawnej parowozowni na budynek handlowo-usługowy" – kubatura obiektu: 9 407 m³,
3. „Centrum handlowe Focus Mall Zielona Góra. Rozbudowa i przebudowa galerii handlowej Focus Mall w Zielonej Górze" – kubatura obiektu: 264 585,18 m³,
4.„Budowa Hali Laboratorium Inżynierii Badań Materiałowych" w Zielonej Górze – kubatura obiektu: 9 960 m³.
Izba chciałaby w tym miejscu zwrócić uwagę, iż Przystępujący w wyjaśnieniach z dnia
22 maja 2026 r. oświadczył: „Wykonawca (…) wskazuję, że przywołane przez niego inwestycje spełniają wymogi określone w SWZ, tj.:
- „Budowa czterech budynków mieszkalnych wielorodzinnych oraz przebudowa i zmiana sposobu użytkowania budynku dawnej parowozowni na budynek handlowo-usługowy przy ul. Abpa Walentego Dymka – Budynek ul. Żelazna 1 w Poznaniu" (…) Inwestycja stanowiła spójny funkcjonalnie i gospodarczo układ obiektów, realizowany jako jedno przedsięwzięcie inwestycyjne (bez etapowania robót) o jednolitym przeznaczeniu. Prace na budynkach prowadzone były jednocześnie, co wiązało się z koniecznością sprawowania nadzoru nad ekipami elektromonterów nie na jednym, lecz równolegle na czterech obiektach. W konsekwencji rzeczywista skala zaangażowania oraz stopień złożoności tej inwestycji pozostawały tożsame – niezależnie od tego, czy realizacja obejmowałaby jeden czy kilka obiektów. Zatem

„rozbijanie" jej na poszczególne budynki na potrzeby oceny kubatury ma charakter sztuczny i prowadzi do wniosków formułowanych wyłącznie pod z góry założoną tezę. Nie ma to jednak znaczenia (…) kubatura każdego z tych obiektów przekraczała wymagane przez SWZ 9000 m3. (…) Niestety z uwagi na to, że dokumentacja projektowa ma charakter prywatny, nie możemy załączyć jej fragmentu.

- „Centrum handlowe Focus Mall w Zielonej Górze. Rozbudowa i przebudowa galerii handlowej Focus Mall w Zielonej Górze, ul. Wrocławska 17" – wymiary tego obiekty prezentują się następująco: powierzchnia parteru: 10504,62m2, 1 piętra: 7 305,50m2,

2 piętra: 10040,52m2, 3 pietra: 10412,64m2, 4 piętra: 10412,64m2. Zatem, zgodnie

z przedstawionymi powierzchniami zabudowy, przy przyjęciu wysokości kondygnacji na poziomie 4,5m, kubatura budynku znacznie przekraczała wymagane przez SWZ 9000m3. (…) Niestety z uwagi na to, że dokumentacja projektowa ma charakter prywatny, nie możemy załączyć jej fragmentu. (…)

- „Budowa Hali Laboratorium Inżynierii Badań Materiałowych" w Zielonej Górze,

ul. Profesora Zygmunta Szafrana 25 – Wykonawca, że ww. inwestycja spełnia wymogi określone w SWZ w cz. I.4 niniejszych wyjaśnień.

Tak jak przy opisie doświadczenia p. T.S., wskazanie przy doświadczeniu

p. K.Ł. inwestycji pt. „Budowa Elektrociepłowni wraz z kogeneracją dla zadania „Optymalizacja sieci ciepłowniczej dla źródła wysokosprawnej kogeneracji dla przyłączenia nowych mocy cieplnych w Dzierżoniowie" miało na celu wykazanie jego szerokiego, wieloaspektowego i ponadprzeciętnego doświadczenia w realizacji złożonych inwestycji, przy czym na marginesie należy wskazać, że inwestycje te wykazują również istotne podobieństwa funkcjonalne do Inwestycji".

Biorąc powyższe pod uwagę, w ocenie Izby, Przystępujący w złożonych wyjaśnieniach

z dnia 22 maja 2026 r. jednoznacznie wskazał na trzy inwestycje, które jego zdaniem spełniają wymóg warunku określony w rozdziale XII ust. 1 pkt 4) B w odniesieniu do Pana K.Ł. - Kierownik robót branży elektrycznej, tj.: „Budowa czterech budynków mieszkalnych wielorodzinnych oraz przebudowa i zmiana sposobu użytkowania budynku dawnej parowozowni na budynek handlowo-usługowy przy ul. Abpa Walentego Dymka – Budynek ul. Żelazna 1 w Poznaniu", „Centrum handlowe Focus Mall w Zielonej Górze. Rozbudowa i przebudowa galerii handlowej Focus Mall w Zielonej Górze, ul. Wrocławska 17", „Budowa Hali Laboratorium Inżynierii Badań Materiałowych". Z kolei w odniesieniu do inwestycji „Budowa Elektrociepłowni wraz z kogeneracją dla zadania „Optymalizacja sieci ciepłowniczej dla źródła wysokosprawnej kogeneracji dla przyłączenia nowych mocy cieplnych w Dzierżoniowie" Przystępujący oświadczając,

iż wskazanie tej inwestycji „miało na celu wykazanie jego szerokiego, wieloaspektowego i ponadprzeciętnego doświadczenia w realizacji złożonych inwestycji, przy czym na marginesie należy wskazać, że inwestycje te wykazują również istotne podobieństwa funkcjonalne do Inwestycji", Izba doszła do przekonania, że przy tak złożonym oświadczeniu (brak jednoznacznego oświadczenia woli co do spełniania warunku) intencją Przystępującego na wykazanie spełnienia warunku udziału w postępowaniu były wyżej wskazane trzy inwestycje.

Jedynie na marginesie, Izba wskazuje, iż po pierwsze, Odwołujący w treści odwołania

w stosunku do inwestycji „Budowa Elektrociepłowni wraz z kogeneracją dla zadania „Optymalizacja sieci ciepłowniczej dla źródła wysokosprawnej kogeneracji dla przyłączenia nowych mocy cieplnych w Dzierżoniowie" wskazał, że „przedmiotowy obiekt został zakwalifikowany do kategorii XVIII obiektów budowlanych" (co nie było zakwestionowane przez Zamawiającego ani Przystępującego na rozprawie), a po drugie Przystępujący w Wykazie osób, jak i w wyjaśnieniach z dnia 22 maja 2026 r. w odniesieniu do Pana K.Ł. w stosunku do ww. inwestycji nie wskazał kubatury przedmiotowego obiektu, a w konsekwencji nie sposób uznać tej inwestycji jako spełniającej warunek udziału w rozdziale XII ust. 1 pkt 4) B SWZ, nawet przy uznaniu tej inwestycji jako inwestycji na potwierdzenie spełnienia warunku.

Odnosząc się do pozostałych kwestionowanych trzech inwestycji, które zdaniem Przystępującego w złożonych wyjaśnieniach miały spełniać opisany w rozdziale XII ust. 1 pkt 4) B SWZ warunek doświadczenia Pana K.Ł. - Kierownik robót branży elektrycznej, w tym: „co najmniej 5 - letnie doświadczenie zawodowe

w nadzorowaniu/kierowaniu robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, w tym sprawowanie funkcji kierownika robót elektrycznych na co najmniej dwóch zadaniach, które obejmowały budowę budynku użyteczności publicznej/zamieszkania zbiorowego lub budynku mieszkalnego wielorodzinnego o kubaturze nie mniejszej niż 9 000 m3 (każde)", Izba chciałaby w tym miejscu podkreślić, iż nie będzie powielać argumentacji Izby zawartej w ramach uzasadnienia zarzutu nr 1 co do inwestycji: „Budowa Hali Laboratorium Inżynierii Badań Materiałowych", co do której w ocenie Izby przedmiotowa inwestycja spełnia warunek udziału w postępowaniu opisany w rozdziale XII ust. 1 pkt 4) A SWZ.

Z kolei, jeśli chodzi o inwestycję „Budowa czterech budynków mieszkalnych wielorodzinnych oraz przebudowa i zmiana sposobu użytkowania budynku dawnej parowozowni na budynek handlowo-usługowy przy ul. Abpa Walentego Dymka – Budynek ul. Żelazna 1 w Poznaniu", Izba zważa, iż Przystępujący w Wykazie osób wskazał kubaturę obiektu: 9 407 m3, przy czym, jak słusznie wskazywał Odwołujący „dopiero w wyjaśnieniach z dnia 22 maja 2026 r. wykonawca podniósł, iż

każdy z budynków mieszkalnych wielorodzinnych objętych inwestycją posiadał kubaturę przekraczająca 9 000 m^3", co potwierdzają słowa Przystępującego złożone w ww. wyjaśnieniach „kubatura każdego z tych obiektów przekraczała wymagane przez SWZ 9000 m3".

Jednakże, należy w tym miejscu podkreślić, iż ww. twierdzenie Przystępującego nie zostało poparte żadnymi dowodami z dokumentów, czy też innymi dowodami, które wskazywałyby na spełnienie warunku udziału w postępowaniu, a w konsekwencji Izba uznała ww. twierdzenie Przystępującego jako gołosłowne. W ocenie Izby, nie ma przy tym znaczenia twierdzenie Przystępującego w wyjaśnieniach, że: „Niestety z uwagi na to,

że dokumentacja projektowa ma charakter prywatny, nie możemy załączyć jej fragmentu". Tym samym, zdaniem Izby, nie sposób uznać, że inwestycja „Budowa czterech budynków mieszkalnych wielorodzinnych oraz przebudowa i zmiana sposobu użytkowania budynku dawnej parowozowni na budynek handlowo-usługowy przy ul. Abpa Walentego Dymka – Budynek ul. Żelazna 1 w Poznaniu" spełnia warunek udziału w postępowaniu.

Poza tym, twierdzenia Przystępującego, że „Inwestycja stanowiła spójny funkcjonalnie

i gospodarczo układ obiektów, realizowany jako jedno przedsięwzięcie inwestycyjne (bez etapowania robót) o jednolitym przeznaczeniu. Prace na budynkach prowadzone były jednocześnie, co wiązało się z koniecznością sprawowania nadzoru nad ekipami elektromonterów nie na jednym, lecz równolegle na czterech obiektach" jest irrelewantne dla spełnienia warunku udziału w postępowaniu opisanego w rozdziale XII ust. 1 pkt 4)B SWZ.

Odnosząc się zaś do inwestycji „Centrum handlowe Focus Mall w Zielonej Górze. Rozbudowa i przebudowa galerii handlowej Focus Mall w Zielonej Górze, ul. Wrocławska 17", Przystępujący w wyjaśnieniach z dnia 22 maja 2026 r. wskazał m.in. „wymiary tego obiekty prezentują się następująco: powierzchnia parteru: 10504,62m2, 1 piętra: 7 305,50m2, 2 piętra: 10040,52m2, 3 pietra: 10412,64m2, 4 piętra: 10412,64m2. Zatem, zgodnie z przedstawionymi powierzchniami zabudowy, przy przyjęciu wysokości kondygnacji na poziomie 4,5m, kubatura budynku znacznie przekraczała wymagane przez SWZ 9000m3", przy czym spór dotyczył tego, iż przedmiotowa inwestycja obejmowała „rozbudowę" i „przebudowę" obiektu.

Jak już Izba wskazała powyżej w ramach uzasadnienia zarzutu nr 1, ze względu na to, iż warunek udziału opisany w rozdziale XII ust. 1 pkt 4) B SWZ, jak i w rozdziale XII ust. 1 pkt 4)A SWZ jest w istocie identyczny, co do posiadanego doświadczenia w zakresie „budowy budynku użyteczności publicznej/zamieszkania zbiorowego lub budynku mieszkalnego wielorodzinnego o kubaturze nie mniejszej niż 9 000 m3",skutkuje tym, iż Przystępujący zobligowany był wykazać kubaturę dla części objętej „rozbudową" (która mieści się w pojęciu „budowa" w rozumieniu ustawy Prawo budowlane) i części objętej „przebudową" (która nie mieści się w pojęciu „budowa" w rozumieniu ustawy Prawo budowlane), a czego zabrakło w przedmiotowej sprawie.

W ocenie Izby, nie ma przy tym znaczenia twierdzenie Przystępującego w wyjaśnieniach, że: „Niestety z uwagi na to, że dokumentacja projektowa ma charakter prywatny, nie możemy załączyć jej fragmentu". Tym samym, zdaniem Izby, nie sposób uznać, że inwestycja „Centrum handlowe Focus Mall w Zielonej Górze. Rozbudowa i przebudowa galerii handlowej Focus Mall w Zielonej Górze, ul. Wrocławska 17" spełnia warunek udziału w postępowaniu opisany w rozdziale XII ust. 1 pkt 4) B SWZ.

W konsekwencji, zdaniem Izby, patrząc przez pryzmat złożonego Wykazu osób wraz ze złożonymi wyjaśnieniami z dnia 22 maja 2026 r ., Przystępujący nie wykazał spełnienia warunku doświadczenia opisanego w rozdziale XII ust. 1 pkt 4) B SWZ w stosunku do Pana Krzysztofa Łojewskiego jako Kierownik robót branży elektrycznej, tj. posiadania doświadczenia na „co najmniej dwóch zadaniach, które obejmowały budowę budynku użyteczności publicznej/ zamieszkania zbiorowego lub budynku mieszkalnego wielorodzinnego o kubaturze nie mniejszej niż 9 000 m3 (każde)".

Konkludując, w okolicznościach niniejszej sprawy, Izba doszła do przekonania,

iż Przystępujący nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj. dysponowania Kierownikiem budowy w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, Kierownikiem robót branży sanitarnej, Kierownikiem robót branży elektrycznej spełniającymi wymagania opisane w rozdziale XII ust. 1 pkt 4)B SWZ w zakresie doświadczenia zawodowego.

Jednakże, w ocenie Izby, podniesiony przez Odwołującego zarzut odrzucenia oferty Przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy PZP, jest przedwczesny, gdyż w pierwszej kolejności Zamawiający w przypadku niespełnienia warunku udziału

w postępowaniu w zakresie doświadczenia zawodowego zobligowany jest wpierw wezwać Przystępującego do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych w postaci nowego Wykazu osób skierowanych przez wykonawcę

do realizacji zamówienia, na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy PZP.

W konsekwencji powyższego, w ocenie Izby, zarzut nr 2 jest niezasadny.".

Odwołujący nie podniósł i nie udowodnił w ocenie izby, że w uzupełnieniu podmiotowych środków dowodowych złożył inne jeszcze niż pierwotnie dokumenty,

z których można było wywieść spełnienie warunków zamówienia, a których zamawiający nie uwzględnił w ocenie oferty odwołującego. Zamawiający wskazał, czemu nie zaprzeczył odwołujący, że po wezwaniu odwołujący ponownie powołał się na tożsame inwestycje, zakwestionowane w wyroku Krajowej Izby Odwoławczeh z 28 lipca 2026 r.
w sprawie sygn. akt 2652/26.
Polemika odwołującego z uprzednim wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej
w odwołaniu nie mogła odnieść zamierzonego skutku, ponieważ odwołujący nie powołał się na nowe okoliczności zaistniałe w wyniku uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, przy czym nie skarżył uprzedniego wyroku izby, która przesądziła,
że pierwotnie złożone podmiotowe środki dowodowe nie spełniają danych warunków zamówienia, co stanowiło podstawę uwzględnienia odwołania Dłużewscy Budownictwo sp. z o.o. i nakazania wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych.
Odwołujący także nie udowodnił zarzutów w odniesieniu do przystępującego.
Izba związana jest przy orzekaniu zarzutami odwołania, przez co rozumie się także przytoczone fakty w odwołaniu i nie orzeka w zakresie wykraczającym poza te zarzuty
(art. 555 ustawy Pzp).

W tym stanie rzeczy, izba oddaliła odwołanie na podstawie art. 553 ustawy Pzp.
O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557,
art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), stosownie
do wyniku postępowania, obciążając kosztami postępowania odwołującego.
Izba nie zasądziła od odwołującego na rzecz zamawiającego kwoty, stanowiącej uzasadnione koszty strony, ponieważ zamawiający nie wniósł o zasądzenie takich kosztów.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……..…