

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 15 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika w dniu 15 września 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę UP LED sp. z o.o. z siedzibą w Stalowej Woli w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Wrocław – Młodzieżowe Centrum Sportu Wrocław

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy UP LED sp. z o.o. z siedzibą w Stalowej Woli kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 4222/26

Uzasadnienie

Zamawiający: Gmina Wrocław – Młodzieżowe Centrum Sportu Wrocław wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Zakup, dostawa, montaż i konfiguracja zewnętrznego telebimu LED wraz z uruchomieniem na terenie Stadionu Olimpijskiego we Wrocławiu”, numer sprawy ZP/PN/26/2026.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 13 lipca 2026 r. Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2026/S 132-482265.

W dniu 25 sierpnia 2026 r. Odwołujący: wykonawcę UP LED sp. z o.o. z siedzibą w Stalowej Woli wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności Zamawiającego z 18 sierpnia 2026 r. polegającej na udzieleniu wiążących wyjaśnień treści SWZ, które – mimo deklaracji o „podtrzymaniu” zapisów – wprowadzają do warunku udziału nowe elementy normatywne niewskazane w zmianie SWZ z 3 sierpnia 2026 r.

1. W odpowiedzi nr 37 Zamawiający przesądził, że powierzchnia minimum 70 m² ma dotyczyć „pojedynczego urządzenia (ekranu)”, a powierzchni kilku ekranów wykonanych w ramach jednej umowy nie wolno sumować.

2. W odpowiedzi nr 38 Zamawiający po raz pierwszy wskazał, że wymaga „pojedynczych, wielkogabarytowych, zwartych architektonicznie ekranów (tzw. telebimów)” oraz wykluczył system band LED jako doświadczenie odpowiadające warunkowi.

3. W odpowiedziach nr 41 i 43 Zamawiający odmówił formalnej modyfikacji SWZ, utrzymując powyższą zawężającą wykładnię jako wiążącą dla wykonawców i późniejszej oceny podmiotowych środków dowodowych.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów

1. Naruszenie art. 16 pkt 1–3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych t. j. z 27 maja 2026 r. (Dz. U. z 2026 r., poz. 793), dalej ustawy Pzp lub Pzp, art. 112 ust. 1 oraz art. 116 ust. 1 Pzp, w związku z art. 135 i art. 137 ust. 1 Pzp, przez nadanie w odpowiedziach nr 37, 38, 41 i 43 zmienionemu warunkowi z pkt 8.2.4 ppkt 1 SWZ nowej, zawężającej treści, zgodnie z którą wymagane doświadczenie musi dotyczyć pojedynczego fizycznego i „zwartego architektonicznie” telebimu, z wyłączeniem jednej dostawy obejmującej kilka zewnętrznych ekranów LED o wymaganej łącznej powierzchni oraz z wyłączeniem zintegrowanego systemu band LED, mimo że takie dodatkowe cechy nie zostały określone w zmianie SWZ z 3 sierpnia 2026 r., a Zamawiający nie wykazał, aby były niezbędne do oceny minimalnej zdolności do należytego wykonania obecnego zamówienia.

2. Naruszenie art. 137 ust. 1, 2, 4 i 6 Pzp w związku z art. 90 ust. 1 i 2 Pzp oraz art. 16 pkt 2 Pzp, przez dokonanie materialnej zmiany warunku udziału w drodze odpowiedzi na pytania, bez jednoznacznego oznaczenia jej jako zmiany SWZ, bez odpowiedniego dostosowania ogłoszenia o zamówieniu – w zakresie, w jakim warunek został w nim odzwierciedlony – oraz bez zapewnienia wykonawcom odpowiedniego czasu na uwzględnienie nowego, restrykcyjnego znaczenia warunku przy przygotowaniu ofert i decyzji o udziale w postępowaniu.

Na podstawie art. 554 ust. 3 pkt 1 lit. a Pzp Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie

Zamawiającemu:

1. unieważnienia albo wycofania odpowiedzi nr 37, 38, 41 i 43 z 18 sierpnia 2026 r. w zakresie, w jakim wprowadzają wymóg pojedynczego fizycznego, zwartego architektonicznie telebimu, zakazują sumowania powierzchni kilku ekranów zrealizowanych w ramach jednej dostawy oraz z góry wyłączają zintegrowane systemy band LED jako doświadczenie relewantne;

2. dokonania formalnej zmiany pkt 8.2.4 ppkt 1 lit. a SWZ przez nadanie mu brzmienia dopuszczającego jedną dostawę obejmującą montaż i uruchomienie jednego albo kilku zewnętrznych ekranów LED przeznaczonych do pełnoekranowej emisji obrazu, materiałów wideo i grafiki, o łącznej powierzchni czynnej nie mniejszej niż 70 m² oraz o łącznej wartości właściwego zakresu obejmującego dostawę, montaż i uruchomienie tych ekranów nie mniejszej niż 800 000 zł brutto, zrealizowaną na jednym obiekcie sportowym, widowiskowym lub innym obiekcie użyteczności publicznej przeznaczonym do organizacji wydarzeń masowych;

3. dokonania formalnej zmiany pkt 8.2.4 ppkt 1 lit. b SWZ w sposób dopuszczający jedną dostawę obejmującą montaż, konfigurację i uruchomienie jednego albo kilku zewnętrznych wielkoformatowych ekranów LED do stałej zabudowy, jeżeli łączny zakres realizacji obejmował integrację z instalacjami elektrycznymi i teletechnicznymi oraz co najmniej jednym z systemów wskazanych w SWZ, a łączna wartość zakresu obejmującego dostawę, montaż, konfigurację i uruchomienie tych ekranów wynosiła co najmniej 800 000 zł brutto; ewentualnie – w zakresie zarzutu dotyczącego band LED – dopuszczenie zintegrowanego systemu elementów LED połączonych i sterowanych jako jedna instalacja wizualizacyjna, jeżeli spełnione są pozostałe wymagania integracyjne;

4. ewentualnie – jeżeli Izba nie nakaże konkretnych brzmień wskazanych wyżej – nakazania Zamawiającemu usunięcia z wiążącej wykładni warunku pojęć „pojedynczego urządzenia”, „zwartego architektonicznie ekranu” oraz bezwzględnego zakazu sumowania kilku ekranów zrealizowanych w ramach jednego kontraktu, a następnie jednoznacznego opisanie minimalnego poziomu doświadczenia w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia;

5. dokonania odpowiedniej zmiany ogłoszenia o zamówieniu, jeżeli zmiana warunku udziału prowadzi do zmiany informacji zawartych w ogłoszeniu;

6. przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny do uwzględnienia zmienionej dokumentacji, nie krótszy niż 10 dni od dnia publikacji ostatecznej, jednoznacznej treści warunku;

7. zasądzenia od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 522 ust.1 ustawy Pzp.

W piśmie z dnia 10 września 2026 r. przed wyznaczoną rozprawą Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie oświadczając, że wnosi o umorzenie postępowania w całości na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp z uwagi na uwzględnienie w dniu 3 września 2026 r. części zarzutów Odwołującego, a także uwzględnienie pozostałych zarzutów w niniejszej odpowiedzi.

Ponadto, Zamawiający oświadczył, że z uwagi na **uwzględnienie w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu** z dnia 25 sierpnia 2026 r., wnosi o umorzenie postępowania w całości na podstawie **art. 522 ust. 1 Pzp**.

Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z art.525 ust. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Izba ustaliła, że w niniejszej sprawie zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zostało dokonane.

Zgodnie z art.522 ust.1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba nie

dokonuje merytorycznego rozpoznania sprawy, lecz opiera swoje formalne rozstrzygnięcie jedynie na podstawie oświadczenia Zamawiającego o uwzględnieniu odwołania w całości w granicach przepisu art.522 ust.1 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść przepisu art.574 i 576 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.568 pkt 3 w związku z art. 522 ust.1 zd.1 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: