

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 15 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 15 września 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę **ADK SERWIS sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Bartoszyce**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **ADK SERWIS sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

sygn. akt KIO 4201/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Bartoszyce – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, pn. „Sporządzanie, dowóz i wydawanie gorących posiłków dla dzieci uczęszczających do jednostek podległych na terenie Gminy Bartoszyce”, znak sprawy: ZP.271.4.4.2026.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00354869/01 z 22 lipca 2026 r.

W dniu 24 sierpnia 2026 r. wykonawca ADK SERWIS sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty JUMAR – CATERING W.O. jako najkorzystniejszej w Zadaniu nr 3 oraz wobec zaniechania odrzucenia tej oferty.

Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów:

1. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 14 Pzp w związku z art. 97 ust. 5 Pzp oraz pkt XII.2, XII.4 i XII.9 SWZ przez zaniechanie odrzucenia oferty JUMAR w Zadaniu nr 3, mimo że wykonawca złożył oferty na wszystkie trzy zadania, a przed upływem terminu wniósł jedną, niepodzielną wpłatę 12 100,00 zł opisaną jako dotyczącą zadań 1, 2 i 3, podczas gdy suma wymaganych wadium wynosiła 13 100,00 zł i brakowało obiektywnego przypisania kwot do poszczególnych części;
2. naruszenie art. 223 ust. 1 Pzp w związku z art. 97 ust. 5 i art. 226 ust. 1 pkt 14 Pzp przez wezwanie JUMAR po upływie terminu składania ofert do wskazania, które zadania i w jakich kwotach ma zabezpieczać wpłatą 12 100,00 zł, oraz przyjęcie odpowiedzi JUMAR z 11 sierpnia 2026 r. o przypisaniu wadium do Zadań nr 1 i 3, chociaż odpowiedź ta nie wyjaśniała treści przelewu obejmującego zadania 1, 2 i 3, lecz zmieniała zakres zabezpieczenia po terminie;
3. naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad równego traktowania wykonawców i przejrzystości, polegające na umożliwieniu JUMAR - już po poznaniu cen konkurentów - wyboru ofert częściowych, które miały pozostać zabezpieczone wadium;
4. naruszenie art. 239 ust. 1 Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 14 Pzp przez wybór w Zadaniu nr 3 oferty, która podlegała obligatoryjnemu odrzuceniu.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Zadaniu nr 3;
2. odrzucenia oferty JUMAR – CATERING W.O. w Zadaniu nr 3 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 Pzp;
3. powtórzenia czynności badania i oceny ofert w Zadaniu nr 3 oraz dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę ADK SERWIS sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Zamawiający w dniu 26 sierpnia 2026 r. oświadczył, że: „uwzględnić w całości odwołanie wniesione przez Wykonawcę: ADK SERWIS sp. z o.o. Warszawa wobec czynności wyboru oferty JUMAR – CATERING W.O. jako najkorzystniejszej w Zadaniu nr 3 oraz wobec zaniechania odrzucenia tej oferty”.

Przed otwarciem rozprawy, oświadczeniem złożonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 sierpnia 2026 r. (pismo z dnia 27 sierpnia 2026 r.), Odwołujący cofnął odwołanie w całości wniesione w dniu 24 sierpnia 2026 r., o czym świadczą słowa: „cofam w całości odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 sierpnia 2026 r.”.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo

zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: