

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 15 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Bienias

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 15 września 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę **Integrated Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, w postępowaniu prowadzonym przez **Poczta Polska S.A. w Warszawie**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Integrated Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

sygn. akt KIO 4177/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Poczta Polska S.A. w Warszawie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego w przedmiocie „Najem tabletów wraz z akcesoriami i usługami Znak sprawy: BZ.26.341.2026.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem OJ S 154/2026 12/08/2026.

W dniu 24 sierpnia 2026 r. wykonawca Integrated Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie wobec treści Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz dokumentów zamówienia opublikowanych przez Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów:

- **art. 16 pkt 1 i 3 Pzp oraz art. 99 ust. 1 i 4 Pzp** poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny do swoich uzasadnionych potrzeb oraz prowadzący do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji, polegający na wymaganiu, aby urządzenia dostarczane w ramach prawa opcji były „identyczne pod względem modelu i specyfikacji” jak urządzenia dostarczone w ramach zamówienia podstawowego, przy jednoczesnym dopuszczeniu obowiązywania umowy przez okres do 60 miesięcy oraz przy obowiązku zapewnienia dostępności urządzeń przez cały okres realizacji umowy.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o:

- Nakazanie zmiany pkt 2.2.1 OPZ oraz odpowiadających mu postanowień Projektowanych Postanowień Umowy, w szczególności § 3 ust. 1 pkt 1 PPU, poprzez zastąpienie wymogu dostawy urządzeń „*identycznych pod względem modelu i specyfikacji*” wymogiem dostawy urządzeń równoważnych lub będących oficjalnym następcą technologicznym zaoferowanego modelu, o parametrach nie gorszych niż wymagane przez OPZ i nie gorszych niż urządzenie pierwotnie zaoferowane.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę Integrated Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 11 września 2026 r. (pismo z dnia 11 września 2026 r.) uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, dołączając zmianę treści SWZ oraz zmianę treści ogłoszenia.

W przedmiotowym postępowaniu po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiającego uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonych tytułem wpisu.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący:.....