

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 15 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

Anna Wojciechowska

Monika Banaszkiewicz

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego
w dniu 15 września 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w
dniu 21 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę MBA System
Sp. z o.o. w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zakład Ubezpieczeń Społecznych

Uczestnik po stronie odwołującego

- A. wykonawca MAXTO ITS Sp. z o.o. z siedzibą w Modlniczce zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 4135/26,
- B. wykonawca Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 4135/26,
- C. wykonawca Unitypartners Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 4135/26,
- D. wykonawca Computex Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 4135/26

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie
- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

.....

.....

Sygn. akt: KIO 4135/26

Uzasadnienie

Zamawiający Zakład Ubezpieczeń Społecznych, ul. Szamocka 3, 5, 01-748 Warszawa, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, z późn. zm.), dalej „ustawa Pzp” lub „Pzp”, pn. „Dostawa sprzętu komputerowego – 3 części zamówienia” (numer referencyjny: 993200.271.030.2026-DZP).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało 16 czerwca 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej Dz.U. S: 114/2026 pod nr 410204-2026.

21 sierpnia 2026 r. odwołanie złożył wykonawca MBA System Sp. z o.o. Centrum Praskie Koneser, Plac Konesera 9, 03-736 Warszawa, wobec treści dokumentów zamówienia, w zakresie zmodyfikowanych przez zamawiającego postanowień pkt 2.1.9–2.1.14 OPZ.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 pkt 1–3 Pzp poprzez przygotowanie i prowadzenie postępowania w sposób, który nie zapewnia zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności;
2. art. 99 ust. 1 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który nie uwzględnia w sposób należyty wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, w szczególności rzeczywistej dostępności na rynku Unii Europejskiej produktów spełniających jednocześnie wymagania techniczne i ustanowione przez Zamawiającego kryterium pochodzenia;

3.art. 99 ust. 4 Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który może utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności poprzez wprowadzenie kryterium pochodzenia eliminującego produkty powszechnie dostępne na rynku Unii Europejskiej

i oferowane przez największych producentów sprzętu IT, pomimo że kryterium to nie zostało powiązane z konkretną właściwością bezpieczeństwa produktu, usługi lub procesu ICT;

4.art. 137 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1–3 oraz art. 99 ust. 1 i 4 Pzp, poprzez dokonanie modyfikacji SWZ w sposób prowadzący do ustanowienia wymagania, którego praktyczne konsekwencje dla kręgu produktów możliwych do zaoferowania nie zostały przez Zamawiającego w sposób dostateczny wyjaśnione ani uzasadnione;

5.art. 17 ust. 1 i 2 Pzp poprzez zastosowanie środka ograniczającego konkurencję

w zakresie wykraczającym poza to, co jest konieczne dla osiągnięcia uzasadnionego celu Zamawiającego, a w konsekwencji stworzenie ryzyka wyboru rozwiązania mniej korzystnego ekonomicznie i ograniczenia efektywności wydatkowania środków publicznych.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o:

- 1.uwzględnienie odwołania w całości;
- 2.nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji SWZ poprzez usunięcie pkt 2.1.9–2.1.14 OPZ w obecnym brzmieniu i zastąpienie ustanowionego w nich bezwzględnego zakazu oferowania określonych produktów pochodzących z państw trzecich wymaganiami odnoszącymi się bezpośrednio do bezpieczeństwa produktów ICT, usług ICT i procesów ICT;
- 3.w szczególności nakazanie zamawiającemu wprowadzenia do SWZ wymagania, zgodnie z którym wykonawca zobowiązany będzie zaoferować wyłącznie takie produkty ICT, usługi ICT lub procesy ICT, które:
 - a) nie są wskazane w rekomendacji, o której mowa w art. 33 ust. 4 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa, stwierdzającej ich negatywny wpływ na podstawowy interes bezpieczeństwa państwa;
 - b) nie obejmują produktu ICT, którego typ został określony w decyzji w sprawie uznania dostawcy za dostawcę wysokiego ryzyka, o której mowa w art. 67b ust. 15 ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa, lub usługi ICT lub procesu ICT określonych w tej decyzji;
- 4.ewentualnie – jeżeli Izba uzna, że zamawiający może ustanowić ograniczenie dotyczące pochodzenia produktów – nakazanie zamawiającemu takiego zmodyfikowania pkt 2.1.9–2.1.14 OPZ, aby ograniczenie to nie eliminowało automatycznie laptopów, monitorów, stacji dokujących, usług gwarancyjnych oraz licencji na systemy operacyjne wyłącznie z uwagi na ich pochodzenie z państw trzecich, jeżeli zastosowanie takiego ograniczenia prowadziłoby do istotnego ograniczenia konkurencji lub uniemożliwiałoby zaoferowanie produktów standardowo dostępnych na rynku Unii Europejskiej;
- 5.nakazanie zamawiającemu przedłużenia terminu składania ofert o okres odpowiedni do skutków dokonanej modyfikacji SWZ;
6. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm prawem przepisanych oraz na podstawie przedłożonych rachunków/faktur.

Do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosił przystąpienie wykonawca MAXTO ITS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Willowa 87, 32-085 Modlniczka, wykonawca SUNTAR Sp. z o.o., ul. Marii Drodz 12, 33-100 Tarnów, wykonawca Unitypartners Sp. z o.o., ul. Bóźnicza 2/36, 61-751 Poznań, wykonawca Computex Sp. z o.o. Sp. k., ul. Konopna 9, 04-707 Warszawa.

10 września 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnił odwołanie w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła, co następuje.

Odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis.

Nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1, art. 568 pkt 3 oraz art. 553 zdanie drugie ustawy Pzp, postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie, ponieważ zamawiający 10 września 2026 r. oświadczył, że uwzględnił w całości zarzuty odwołania, w konsekwencji powyższego zarzuty przedstawione w odwołaniu stały się niezasadne

i bezprzedmiotowe, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Złożenie oświadczenia o uwzględnieniu zarzutów w odwołaniu przez zamawiającego warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów w odwołaniu i merytorycznego stanowiska izby.

Orzekając o zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego, izba uwzględniła fakt, że przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, zatem na rzecz odwołującego należało zwrócić kwotę wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Biorąc pod uwagę powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....

.....

.....