

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 15 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 15 września 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę **Intaris Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa – Prokuratura Krajowa w Warszawie**, przy udziale uczestników po stronie zamawiającego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Egida IT Solutions sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Intaris Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

sygn. akt KIO 4119/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Skarb Państwa – Prokuratura Krajowa w Warszawie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego, pn. „Zakup drukarek oraz skanerów na potrzeby jednostek organizacyjnych prokuratury”, znak postępowania: 1001-10.261.7.2026.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 350229-2026.

W dniu 20 sierpnia 2026 r. wykonawca Intaris Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie wobec czynności podjęte przez Zamawiającego polegające na:

- zaniechaniu udostępnienia Odwołującemu przekazanego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Egida IT Solutions Sp. z o.o. oraz Suntar Sp. z o.o. (dalej: „Konsorcjum”) „uzasadnienia” zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa (tj. informacji i dokumentów wykazujących, że zastrzegane informacje i dokumenty zawierają tajemnicę przedsiębiorstwa).

Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów:

1) art. 18 ust. 3 PZP w zw. z art. 18 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) PZP w zw. z art. 11 ust. 2 UZNK poprzez zaniechanie udostępnienia Odwołującemu przekazanego przez Konsorcjum „uzasadnienia” zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa (tj. informacji i dokumentów wykazujących, że zastrzegane wyjaśnienia zawierają tajemnicę przedsiębiorstwa), podczas gdy takie uzasadnienie nie zawiera tajemnicy przedsiębiorstwa (nie posiada wartości gospodarczej) i jak wynika z utrwalonego orzecznictwa ze swej istoty nie może być utajniane.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o:

1. merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą („KIO”) niniejszego odwołania i jego uwzględnienie w całości,

2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji Postępowania,

3. nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności przekazania Odwołującemu uzasadnienia zastrzeżenia informacji i dokumentów jako tajemnica przedsiębiorstwa Konsorcjum,

4. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę Intaris Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 31 sierpnia 2026 r. (pismo z dnia 31 sierpnia 2026 r.) uwzględnił odwołanie w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Egida IT Solutions sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie.

Izba stwierdziła, że ww. Przystępujący zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Przystępujący przy zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego z dnia 21 sierpnia 2026 r. przedstawił stanowisko w sprawie, wnosząc o oddalenie odwołania.

W toku toczącego się postępowania odwoławczego Izba stwierdziła, że Przystępujący - wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Egida IT Solutions sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie - nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez

zamawiającego.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiającego uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: