Sygn. akt: KIO 4105/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 15 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Monika Banaszkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 15 września 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Budowlane SAWREM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Rejonowy Zarząd Infrastruktury we Wrocławiu
Uczestnicy po stronie zamawiającego:
A. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia M.J. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą IN-TEL M.J. w Żmigrodzie i Ecores Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego wykonawcy Przedsiębiorstwo Budowlane SAWREM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. z siedzibą we Wrocławiu kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 4105/26

Uzasadnienie

Zamawiający Rejonowy Zarząd Infrastruktury we Wrocławiu prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 dalej: „ustawa Pzp") w trybie podstawowym bez negocjacji postępowanie pn.: „Opracowanie dokumentacji projektowej wraz z wykonaniem robót budowlanych polegających na przebudowie budynku koszarowego nr 5 w kompleksie wojskowym K-3015 w Bolesławcu, realizowane w konwencji „Zaprojektuj i wybuduj" (numer postępowania: 21/VII/WIB/26R). Wartość zamówienia jest niższa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 2 lipca 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00319541/01
18 sierpnia 2026 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Budowlane SAWREM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. z siedzibą we Wrocławiu wniósł na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy Pzp odwołanie (sygn. akt KIO 3373/26) wobec niezgodnej z ustawą Pzp czynności Zamawiającego podjętej w prowadzonym przez niego postępowaniu. Odwołujący zaskarżył czynności i zaniechania Zamawiającego dotyczące czynności badania i oceny ofert oraz wyboru jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum: Lider konsorcjum: IN-TEL M.J., ul. Kościuszki 13, 55-140 Żmigród, Partner konsorcjum: ECORES Sp. z o.o., ul. Kaczeńcowa 5, 35-604 Rzeszów, (dalej „Wykonawca" lub „Konsorcjum")polegających na nieprawidłowej ocenie oferty Konsorcjum w zakresie ustalenia, czy cena oferty pozwala na prawidłową realizację zamówienia (badanie rażąco niskiej ceny) oraz z uwagi na to, że oferta Konsorcjum została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, zaniechaniu odrzucenia oferty Konsorcjum, a w konsekwencji na nieprawidłowym wyborze oferty Konsorcjum: Lider konsorcjum: IN-TEL M.J., ul. Kościuszki 13, 55-140 Żmigród, Partner konsorcjum: ECORES Sp. z o.o., ul. Kaczeńcowa 5, 35-604 Rzeszów.
Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:
1) art. 224 ust. 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp poprzez błędną ocenę oferty i wyjaśnień rażąco niskiej ceny oraz zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum, podczas gdy oferta ta podlega odrzuceniu ze względu na fakt, że zaoferowana cena nie jest wystarczająca dla zrealizowania zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, a zatem jest rażąco niska, a udzielone przez Konsorcjum wyjaśnienia rażąco niskiej ceny nie potwierdzają prawidłowości w obliczeniu ceny i kosztu;
2) art. 226 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 i 2 oraz art. 15 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą UZNK" poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum, pomimo że oferta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, poprzez utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku poprzez sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odsprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców oraz poprzez nieuwzględnienie w cenie ofertowej kosztów wszystkich oferowanych robót;
3) art. 16 pkt 1) ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców, wybór oferty Konsorcjum, które zaoferowało rażąco niską cenę.

Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu:
1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. odrzucenia oferty Wykonawcy: Lider konsorcjum: IN-TEL M.J., ul. Kościuszki 13, 55-140 Żmigród, Partner konsorcjum: ECORES Sp. z o.o., ul. Kaczeńcowa 5, 35-604 Rzeszów;
3. dokonanie ponownej czynności badania i oceny ofert w postępowaniu;
4. wybór jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

3 września 2026 r. do akt sprawy wpłynęła prawidłowo podpisana odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w ustawowym terminie zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia M.J. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą IN-TEL M.J. w Żmigrodzie i Ecores Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie. Strony nie zgłosiły opozycji ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tych wykonawców do postępowania odwoławczego. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia M.J. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą IN-TEL M.J. w Żmigrodzie i Ecores Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

7 września 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Przystępującego o wniesieniu sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez Zamawiającego.

11 września 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Przystępującego, w którym oświadczył on, że cofa w całości sprzeciw z dnia 7 września 2026 r. wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Przedsiębiorstwa Budowlanego SAWREM sp. z o.o. sp.k. oraz wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 2 Pzp. Cofnięcie sprzeciwu jest bezwarunkowe i obejmuje sprzeciw w całości.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości, a uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego.

W konsekwencji Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522 ustawy Pzp. Zgodnie zaś z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 3 w związku z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła jak w sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego i nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: …… **.....**