

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Młacka

Członkowie: I.N.

Anna Wojciechowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 15 września 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 sierpnia 2026r. przez Odwołującego Asseco Poland S.A. (ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Sąd Apelacyjny we Wrocławiu (ul. Zelińskiego 1, 53-531 Wrocław) oraz Urząd Zamówień Publicznych (ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa)

przy udziale uczestników postępowania odwoławczego:

- po stronie Odwołującego: Bezpieczne.IT sp. z o.o. (ul. Klimczaka 1, 02-797 Warszawa),
- po stronie Zamawiającego: CGI Polska S.A. (Plac Trzech Krzyży 10/14, 00-499 Warszawa)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego Asseco Poland S.A. (ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów) kwoty 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

.....

.....

Uzasadnienie

Zamawiający Sąd Apelacyjny we Wrocławiu oraz Urząd Zamówień Publicznych we Wrocławiu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest Utrzymanie oraz Modyfikacje Systemu RECourt (RC), RECourt Player, RECourt Services (RCS), Central RECourt Services (CRCS), Virtualization Portal Central Service (VPCS), Streaming & Recording (S&R), ReCourt Hearing Portal (RCHP), Virtual Portal (VP), RECourt Services Work (RCSW), ReCourt Jitsi Server (RCJS) wchodzących w skład Systemu Cyfrowej Rejestracji Rozpraw Sądowych i sądach powszechnych i w Urzędzie Zamówień Publicznych oraz systemu Jitsi".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 24 czerwca 2026 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 119/2026 pod numerem 428641-2026.

17 sierpnia 2026 roku Odwołujący wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 1, w zw. z art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez opisanie warunków udzielenia licencji na OOT w sposób uniemożliwiający realizację wymagań w zakresie licencji.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie wskazanym w odwołaniu.

września 2026 roku Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której wskazał, że na stronie prowadzonego postępowania opublikował informację o zmianie treści SWZ.

września 2026 roku Odwołujący wniósł pismo, w którym złożył wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego. W uzasadnieniu Odwołujący wskazał, że: „odwołanie w całości dotyczyło zasad dostarczenia licencji na OOT, opisanych w pkt 3.1.2.2 OPZ. Zamawiający w dniu 4 września 2026 r. złożył pismo procesowe „Odpowiedź na odwołanie” oraz opublikował zmianę treści pkt 3.1.2.2 ppkt 2 i 3 OPZ. Opublikowana przez Zamawiającego zmiana SWZ wprowadza nowe zasady dostarczania OOT bowiem dotychczasowy obowiązek Wykonawcy udzielenia licencji lub zgody na korzystanie ze wszystkich elementów OOT został zastąpiony obowiązkiem zapewnienia stosownych licencji, zgód lub zezwoleń na warunkach określonych przez producenta OOT, jeżeli OOT jest produktem podmiotu trzeciego. Jednocześnie Zamawiający odrębnie uregulował sytuację wystąpienia błędu OOT, przewidując możliwość dostarczenia przez Wykonawcę własnego rozwiązania równoważnego albo zastąpienia wadliwego OOT innym oprogramowaniem typu OOT.”

ja zważyła co następuje:

Zgodnie z artykułem 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Z przesłanych dokumentów wymienionych powyżej wynika, że Zamawiający dokonał modyfikacji treści SWZ, która stanowiła przedmiot postępowania odwoławczego, stąd rozstrzygnięcie w przedmiocie zarzutów odwołania dotyczących dotychczasowego brzmienia SWZ stało się zbędne. Treść pisma Odwołującego potwierdza, że dokonana przez Zamawiającego modyfikacja wypełnia przesłanki do stwierdzenia, że prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne i bezprzedmiotowe.

Izba uwzględniła **wniosek Odwołującego o umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego, uznając, że jest zasadny, z uwagi na fakt, że dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego jest zbędne.**

W związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą Izba w sytuacji opisanej w art. 568 pkt 2 Ustawy wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....

.....

.....