

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Młacka
Członkowie: Małgorzata Matecka
Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 15 września 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 sierpnia 2026 roku przez Odwołującego Sinmed sp. z o.o. (ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Jana Mikulicza – Radeckiego we Wrocławiu (ul. Borowska 213, 50-556 Wrocław) przy udziale uczestnika postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego Aesculap Chifa sp. z o.o. (ul. Tysiąclecia 83, 64-300 Nowy Tomyśl)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego Sinmed sp. z o.o. (ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice) kwoty 13500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

.....

.....

Sygn. akt: KIO 4045/26

Uzasadnienie

Zamawiający Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Jana Mikulicza – Radeckiego we Wrocławiu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, którego przedmiotem jest dostawa jednorazowych wyrobów medycznych.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się 13 kwietnia 2026 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 250898-2026.

17 sierpnia 2026 roku Odwołujący Sinmed sp. z o.o. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 1 ust. 1 oraz art. 2 ust. 2 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2025/1197 w zw. z art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/1031 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych - poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia, niejednoznaczność treści oferty oraz złożenie oferty wariantowej w związku z zaoferowaniem przez niego w pozycji nr 1 Formularza cenowego dwóch wyrobów medycznych pochodzących od różnych producentów, podczas gdy Odwołujący złożył jedną ofertę, jest ona jednoznaczna, jej treść pozwala na ustalenie, jaki konkretnie asortyment będzie dostarczony Zamawiającemu w toku realizacji umowy, zaś Zamawiający nie uwzględnił, iż w związku z zastosowaniem w postępowaniu Instrumentu Zamówień Międzynarodowych ograniczającego dostęp wykonawców i wyrobów medycznych pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej do unijnego rynku zamówień publicznych dla wyrobów medycznych dopuszczalny był taki sposób skonstruowania oferty, jaki przyjął Odwołujący - czego konsekwencją jest nieprawidłowy wybór oferty wykonawcy Aesculap Chifa Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej oraz zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego; unieważnienia czynności wyboru oferty Wykonawcy Aesculap Chifa Sp. z o.o.; powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego; dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

14 września 2026 roku Odwołujący - przed wyznaczonym terminem posiedzenia z udziałem stron i rozprawy przesłał pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie.

Wobec powyższego, stosownie do art. 568 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r., postępowanie podlegało umorzeniu.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych z 11 września 2019 r. oraz § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania, z którego wynika, że w przypadku cofnięcia odwołania w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego, Odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodnicząca:

.....

.....