

WYROK

Warszawa, dnia 15 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Protokolant: W.Z.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 września 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę Difference sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytet Warszawski

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę Difference sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Difference sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący.....

Sygn. akt: KIO 3954/26

Uzasadnienie

Zamawiający: Uniwersytet Warszawski wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Badanie sondażowe osób młodych (Część 1) oraz badanie jakościowe (Część 2) w ramach projektu» Wypracowanie rozwiązań służących migracji osób młodych z terenów dotkniętych depopulacją DePoP «”, nr postępowania POUZ 361/43/2026/OBM – w zakresie Części 1 zamówienia.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 24.04.2026 r. pod numerem 2026/BZP 00214460.

W dniu 10 sierpnia 2026 r. Odwołujący: Difference sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od czynności Zamawiającego z dnia 5 sierpnia 2026 r., polegającej na ponownym badaniu i ocenie ofert oraz ponownym wyborze oferty DANA E Sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej w Części 1 zamówienia.

Odwołujący podkreślił, że przedmiotem odwołania nie jest czynność Zamawiającego z dnia 22 lipca 2026 r., która została przez Zamawiającego unieważniona wskutek uwzględnienia wcześniejszego odwołania, lecz nowa czynność badania i oceny ofert oraz nowa czynność wyboru oferty najkorzystniejszej dokonane i zakomunikowane wykonawcom w dniu 5 sierpnia 2026 r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1. naruszenie art. 55 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych t. j. z 27 maja 2026 r. (Dz. U. z 2026 r., poz. 793), dalej ustawą Pzp zw. z art. 54 ust. 1, art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 17 ust. 3 Pzp poprzez przeprowadzenie i udokumentowanie ponownej oceny ofert w sposób rodzący uzasadnione wątpliwości co do rzeczywistego dokonania przez poszczególnych członków komisji przetargowej samodzielnej i zindywidualizowanej oceny ofert, polegający na sporządzeniu przez poszczególnych członków komisji kart ocen o zasadniczo tożsamej strukturze, argumentacji, sposobie opisu poszczególnych ofert, odwołaniu do tych samych ich elementów oraz identycznych wnioskach i punktacji, co w okolicznościach niniejszego postępowania nie pozwala zweryfikować, czy dokumenty te stanowią rezultat rzeczywiście indywidualnej oceny poszczególnych członków komisji, czy też odzwierciedlają jedno, uprzednio wypracowane stanowisko, następnie powielone w indywidualnych kartach ocen;

2. naruszenie art. 239 ust. 1 w zw. z art. 240 ust. 1 i 2 oraz art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez dokonanie ponownej oceny ofert w sposób niepozwalający na zweryfikowanie, czy kryteria określone w SWZ zostały rzeczywiście zastosowane przez osoby dokonujące oceny ofert w sposób samodzielny, jednolity i obiektywny, w szczególności wobec zasadniczej tożsamości treści indywidualnych kart ocen oraz braku uchwytnych różnic w sposobie analizy i oceny ofert przez poszczególnych członków komisji;

3.naruszenie art. 253 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 16 pkt 2 Pzp poprzez przedstawienie uzasadnienia ponownej oceny ofert, które nie ma rzeczywiście zindywidualizowanego charakteru i nie pozwala na zweryfikowanie rzeczywistego przebiegu procesu oceny ofert, w szczególności przez posłużenie się w dokumencie „ponowne sprawdzenie ofert” wobec wszystkich czterech wykonawców zasadniczo tożsamymi konkluzjami co do spełnienia obu podkryteriów oraz przez brak wskazania konkretnych fragmentów i cech poszczególnych ofert, które uzasadniały przyznanie maksymalnej punktacji, co w zestawieniu z tożsamością indywidualnych kart ocen nie pozwala ustalić, czy przedstawione uzasadnienia stanowią odzwierciedlenie rzeczywistych, indywidualnych ocen członków komisji, czy też powielenie jednego wcześniej przygotowanego stanowiska.

W związku z powyższym Odwołujący wnosił o:

1.uwzględnienie odwołania;

2.nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty DANA E Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w Części 1 zamówienia, dokonanej w dniu 5 sierpnia 2026 r.;

3.nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert w Części 1 zamówienia, z zapewnieniem zgodności sposobu przeprowadzenia tej czynności z art. 55 ust. 3, art. 16, art. 17 ust. 3, art. 239 i art. 240 Pzp;

4.przeprowadzenie dowodu z pełnej dokumentacji dotyczącej prac komisji przetargowej związanych z ponowną oceną ofert, w szczególności z indywidualnych kart ocen w ich pierwotnej postaci, dokumentów roboczych, protokołów, notatek oraz innych dokumentów obrazujących sposób przeprowadzenia ponownej oceny ofert, a ponadto z dokumentu „43-2026_ponowne sprawdzenie ofert”, stanowiska komisji przetargowej dotyczącego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przez DANA E Sp. z o.o., uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa DANA E Sp. z o.o. oraz pełnego protokołu postępowania – na okoliczność sposobu przeprowadzenia i udokumentowania ponownej oceny, zakresu indywidualizacji uzasadnień punktacji, sposobu dokonywania przez komisję analizy dokumentacji wykonawców oraz możliwości następczej weryfikacji prawidłowości zastosowania kryteriów oceny ofert;

5.zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Odwołujący podał następującą motywację do przedmiotowego odwołania.

„(...) I. Nowa czynność Zamawiającego z dnia 5 sierpnia 2026 r.

W następstwie odwołania wniesionego przez DIFFERENCE Sp. z o.o. w dniu 27 lipca 2026 r. Zamawiający uwzględnił odwołanie, unieważnił czynność wyboru DANA E Sp. z o.o. z dnia 22 lipca 2026 r. i przystąpił do kolejnego badania i oceny ofert. W dniu 5 sierpnia 2026 r. Zamawiający poinformował wykonawców o dokonaniu nowej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. Ponownie wybrana została oferta DANA E Sp. z o.o.

Zamawiający wskazał przy tym, że powtórzył czynność badania i oceny ofert zgodnie z kryteriami i sposobem ich stosowania wynikającymi z dokumentów zamówienia oraz że przedstawia zindywidualizowane uzasadnienie faktyczne przyznanej punktacji. Do informacji o wyborze dołączone zostały dokumenty przedstawione jako indywidualne oceny ofert dokonane przez poszczególnych członków komisji. To właśnie sposób przeprowadzenia i udokumentowania tej nowej czynności stanowi przedmiot niniejszego odwołania.

Charakter ponownej oceny i znaczenie indywidualnych kart ocen

Analiza przekazanych Odwołującemu kart prowadzi do wniosku, że dokumenty sporządzone przez poszczególnych członków komisji są w zasadniczej części tożsame. Tożsamość ta nie ogranicza się przy tym do końcowej liczby przyznanych punktów. Poszczególne dokumenty mają analogiczną strukturę, odnoszą się do tych samych fragmentów ofert, zawierają analogiczne opisy elementów podlegających ocenie, wskazują te same okoliczności jako uzasadniające spełnienie poszczególnych kryteriów i prowadzą do identycznych ocen wszystkich czterech wykonawców. Każdy z ocenianych wykonawców otrzymał od każdego z oceniających maksymalne 20 pkt w pierwszym podkryterium oraz maksymalne 20 pkt w drugim podkryterium.

Odwołujący nie twierdzi, że sama zgodność końcowej punktacji przyznanej przez poszczególnych członków komisji stanowi naruszenie Pzp. Przy kryteriach mających w części zobjektywizowany charakter osiągnięcie przez kilka osób tego samego wyniku oceny jest oczywiście możliwe.

Wątpliwość wynika jednak z zasadniczej tożsamości całego sposobu przedstawienia procesu oceny, obejmującego strukturę dokumentów, argumentację, identyfikację elementów poszczególnych ofert oraz wnioski. W efekcie dokumentacja przekazana wykonawcom nie pozwala ustalić, czy poszczególne karty stanowią rzeczywiste

odzwierciedlenie samodzielnej analizy dokonanej przez każdego członka komisji, czy też dokumentują jedno stanowisko wypracowane wcześniej, które zostało następnie przeniesione do dokumentów przedstawianych jako indywidualne oceny.

Okoliczność ta ma znaczenie prawne w świetle art. 55 ust. 3 Pzp. Zgodnie ze wskazanym przepisem kierownik Zamawiającego określa organizację, skład, tryb pracy oraz zakres obowiązków członków komisji przetargowej, mając na celu zapewnienie sprawności jej działania, indywidualizacji odpowiedzialności jej członków za wykonywane czynności oraz przejrzystości jej prac.

Komisja przetargowa pozostaje oczywiście organem kolegialnym. Nie oznacza to jednak, że indywidualna odpowiedzialność poszczególnych członków komisji może zostać całkowicie zatarta. W niniejszej sprawie problem ma charakter szczególny, ponieważ Zamawiający sam zdecydował się przedstawić dokumenty jako indywidualne karty ocen poszczególnych członków komisji i na ich podstawie wykazać prawidłowość ponownej oceny. Jeżeli zatem dokumenty te mają stanowić dowód indywidualnego procesu oceny, powinny umożliwiać ustalenie, że ocena taka rzeczywiście została dokonana. Tymczasem stopień ich wzajemnego podobieństwa rodzi uzasadnione wątpliwości co do tego, czy wymóg ten został dochowany.

Problem tożsamości indywidualnych kart ocen pojawił się również w sprawach połączonych zakończonych wyrokiem KIO z dnia 24 maja 2016 r., sygn. KIO 737/16 i KIO 739/16. W sprawie KIO 737/16 zakwestionowano sytuację w której dwie członkinie komisji przedstawiły tożsame oceny zarówno pod względem punktacji, jak i uzasadnienia. Zamawiający wyjaśniał, że osoby dokonujące oceny współpracowały i wypracowały wspólne stanowisko. Izba uznała zarzut wspólnej zamiast indywidualnej oceny za zarzut alternatywny względem zasadniczego zarzutu dokonania oceny niezgodnie z SIWZ i z tego względu nie uczyniła go samodzielną podstawą rozstrzygnięcia. Jednocześnie wyraźnie wskazała, że skoro Zamawiający potwierdził wspólne dokonywanie oceny, nieprzekonujące jest przedstawianie identycznych uzasadnień dwóch różnych osób jako odmiany oceny indywidualnej. Orzeczenie to ma zatem znaczenie dla niniejszej sprawy nie jako źródło automatycznej reguły, że każda identyczność kart jest wadliwa, lecz jako potwierdzenie, że tożsamość uzasadnień może stanowić relewantną okoliczność przy ustalaniu rzeczywistego sposobu dokonania oceny.

Teza ta ma szczególną doniosłość w realiach niniejszego postępowania. Przedstawione Odwołującemu dokumenty wskazują bowiem, że oceny sporządzone przez poszczególnych członków komisji są w istotnym zakresie identyczne. Okoliczność ta nie może zostać potraktowana jako pozbawiona znaczenia wyłącznie dlatego, że każdy z członków komisji formalnie podpisał odrębny dokument.

Przeciwnie, daleko idąca zbieżność ocen, zwłaszcza jeżeli obejmuje nie tylko końcową liczbę punktów, lecz również sposób argumentacji, strukturę uzasadnienia, użyte sformułowania oraz ocenę poszczególnych elementów oferty, rodzi uzasadnioną wątpliwość, czy członkowie komisji rzeczywiście dokonali samodzielnej i indywidualnej oceny ofert, czy też doszło do uprzedniego wypracowania jednego stanowiska, które następnie zostało jedynie formalnie przypisane poszczególnym członkom komisji.

Odwołujący nie twierdzi przy tym, że sama zgodność punktacji poszczególnych członków komisji automatycznie przesądza o naruszeniu przepisów ustawy. Taki wniosek byłby zbyt daleko idący i nie wynika również z wyroku KIO 737/16. Istotne znaczenie ma jednak skala i charakter występującej zgodności. Czym innym jest bowiem sytuacja, w której kilku ekspertów, dokonując niezależnej oceny na podstawie tych samych kryteriów, dochodzi do podobnego rezultatu, a czym innym sytuacja, w której dokumenty mające stanowić rezultat indywidualnej oceny są w swojej treści identyczne lub niemal identyczne.

W tym drugim przypadku powstaje zasadnicza wątpliwość co do rzeczywistego przebiegu procesu oceny ofert. Wątpliwość ta jest tym poważniejsza, jeżeli dokumentacja przekazana Odwołującemu nie pozwala ustalić, jakie konkretne elementy oferty zostały indywidualnie ocenione przez poszczególnych członków komisji i jakie przesłanki doprowadziły każdego z nich do przyznania określonej liczby punktów. Nie można bowiem utożsamiać formalnej wielości dokumentów z rzeczywistą wielością ocen. Jeżeli kilka dokumentów zawiera w istocie tę samą ocenę i to samo uzasadnienie, Zamawiający powinien być w stanie wykazać, że stanowią one rezultat rzeczywiście niezależnego procesu oceny, a nie mechanicznego powielenia wcześniej uzgodnionego stanowiska.

Znaczenie powyższych okoliczności wzrasta dodatkowo wobec faktu, że w niniejszym postępowaniu doszło do ponownej oceny ofert i zmiany jej rezultatów. Zestawienie tych dwóch okoliczności – z jednej strony zmiany wyniku oceny, z drugiej zaś daleko idącej lub całkowitej zgodności ocen sporządzonych przez poszczególnych członków komisji

– wymaga szczególnie przekonującego wyjaśnienia przez Zamawiającego mechanizmu, który doprowadził do nowego wyniku postępowania. W takiej sytuacji dokumentacja postępowania powinna umożliwiać następczą kontrolę tego procesu przez wykonawców oraz Krajową Izbę Odwoławczą. Jeżeli na jej podstawie nie można ustalić, dlaczego określona oferta otrzymała konkretną liczbę punktów, dlaczego ocena uległa zmianie w stosunku do oceny wcześniejszej oraz czy poszczególni członkowie komisji rzeczywiście przeprowadzili własną ocenę, zachodzi problem nie tylko prawidłowości samej punktacji, ale przede wszystkim transparentności postępowania.

Powyższe pozostaje aktualne również na gruncie obowiązującej ustawy Prawo zamówień publicznych, w szczególności zasady wyrażonej w art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, nakazującej Zamawiającemu przygotowanie i przeprowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równe traktowanie wykonawców oraz przejrzystość.

W konsekwencji wyrok KIO z dnia 24 maja 2016 r., KIO 737/16 potwierdza, że Zamawiający pozostaje związany uprzednio określonym sposobem oceny ofert, a przebieg tej oceny musi być przejrzysty i poddawać się obiektywnej kontroli. Po drugie, wskazuje, że formalnie odrębne karty oceny nie przesądzają o indywidualnym charakterze ocen, jeżeli okoliczności ich sporządzenia oraz ich treść wskazują na wcześniejsze wspólne wypracowanie stanowiska. W realiach niniejszego postępowania identyczność ocen poszczególnych członków komisji, rozpatrywana łącznie ze zmianą rezultatu ponownej oceny ofert oraz brakiem dostatecznie zindywidualizowanego wyjaśnienia przyczyn tej zmiany, stanowi zatem istotną okoliczność przemawiającą za naruszeniem zasady przejrzystości postępowania i wymaga szczegółowej kontroli przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Szczególne znaczenie wcześniejszej odmiennej oceny tych samych ofert

Opisanych wątpliwości nie można rozpatrywać w oderwaniu od przebiegu niniejszego postępowania. W pierwszej ocenie oferta DANA E Sp. z o.o. otrzymała 20 pkt w kryterium merytorycznym. Taką samą punktację otrzymała oferta Market Research World A.S.. DIFFERENCE oraz Research Collective otrzymały natomiast po 40 pkt. Następnie – przy niezmienionej treści ofert oraz niezmienionych kryteriach – DANA E oraz Market Research World otrzymały po 40 pkt. Obecnie wszystkie indywidualne karty ocen prowadzą natomiast do identycznego rezultatu: każdemu z czterech wykonawców każdy oceniający przyznaje 20 pkt + 20 pkt.

Odwołujący ponownie podkreśla, że Zamawiający ma prawo naprawić wadliwą ocenę i sama zmiana punktacji nie stanowi naruszenia ustawy. Problem polega na tym, że przy tak istotnej zmianie wyniku postępowania dokumentacja powinna pozwalać w sposób szczególnie przejrzysty odtworzyć proces, który doprowadził poszczególnych członków komisji do odmiennego od wcześniejszego wyniku. Tymczasem zamiast zindywidualizowanego obrazu procesu oceny Zamawiający przedstawił zbiór zasadniczo tożsamy dokumentów. W tych okolicznościach powstaje uzasadniona wątpliwość, czy karty dokumentują rzeczywistą, ponowną i indywidualną ocenę ofert przez poszczególnych członków komisji, czy przede wszystkim służą udokumentowaniu jednolitego wyniku ustalonego w ramach ponowionej czynności.

Przejrzystość procesu oceny

Zgodnie z art. 16 Pzp Zamawiający prowadzi postępowanie w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równe traktowanie wykonawców oraz przejrzystość. Przejrzystość nie oznacza wyłącznie możliwości poznania końcowego wyniku postępowania. Musi istnieć możliwość prześledzenia procesu decyzyjnego Zamawiającego w zakresie niezbędnym do zweryfikowania, czy ustanowione wcześniej kryteria zostały rzeczywiście zastosowane zgodnie z SWZ. Ma to szczególne znaczenie w przypadku kryteriów jakościowych.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający przewidział w pierwszym podkryterium 20 pkt za przedstawienie opisu wraz z harmonogramem i zaproszeniem, 10 pkt w przypadku braku jednego z tych elementów oraz 0 pkt za brak opisu. W drugim podkryterium 20 pkt przysługiwało za zaproponowanie opisu środków kontroli i zapewnienie możliwości bieżącej kontroli, 10 pkt za zapewnienie kontroli bez opisu oraz 0 pkt w przypadku braku obu elementów.

W wyniku ponownej oceny wszyscy czterej wykonawcy uzyskali od wszystkich oceniających maksymalną punktację w obu podkryteriach. Nie jest rzeczą Odwołującego kwestionowanie takiego rezultatu wyłącznie dlatego, że jest jednolity. Odwołujący kwestionuje natomiast sposób jego udokumentowania, który wobec tożsamości indywidualnych kart oraz wcześniejszej odmiennej oceny tych samych ofert nie pozwala w sposób niebudzący wątpliwości stwierdzić, że rezultat ten jest efektem rzeczywiście przeprowadzonej, indywidualnej oceny.

Wobec powyższego zasadniczego znaczenia nabiera dokumentacja dotycząca sposobu przeprowadzenia ponownej oceny ofert. Odwołujący wnosi zatem o przeprowadzenie dowodu z pełnej dokumentacji prac komisji przetargowej związanej z ponowną oceną, w tym w szczególności z pierwotnych wersji indywidualnych kart ocen,

dokumentów roboczych, protokołów i notatek dotyczących oceny oraz innych dokumentów pozwalających ustalić sposób przygotowania przekazanych wykonawcom kart.

Materiał ten powinien pozwolić ustalić, czy każdy z członków komisji dokonał oceny samodzielnie, a następnie sporządził dokument odzwierciedlający własną ocenę, czy też najpierw wypracowano wspólną treść oceny, która następnie została powielona w dokumentach przypisanych poszczególnym osobom. Rozróżnienie to ma zasadnicze znaczenie dla oceny zgodności czynności Zamawiającego z art. 55 ust. 3 oraz art. 16 Pzp.

Odwołujący podkreśla, iż zarzucane naruszenie może mieć istotny wpływ na wynik postępowania w rozumieniu art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp. Pierwotnie oferta DIFFERENCE zajmowała pierwsze miejsce z wynikiem 90,45 pkt, podczas gdy DANAЕ uzyskała 80 pkt, a Market Research World 79,68 pkt. Po ponownej ocenie DANAЕ uzyskała 100 pkt, Market Research World 99,68 pkt, a DIFFERENCE pozostała przy wyniku 90,45 pkt. Zmiana wyniku postępowania jest więc bezpośrednią konsekwencją ponownej oceny ofert w kryterium merytorycznym. Jeżeli czynność ta nie została przeprowadzona w sposób odpowiadający wymogom przejrzystości i indywidualizacji odpowiedzialności członków komisji, naruszenie dotyczy bezpośrednio czynności, która przesądziła o wyborze wykonawcy.

Znaczenie dokumentu „ponowne sprawdzenie ofert” dla oceny zarzutów

Zamawiający na wniosek Odwołującego udostępnił dalszą dokumentację postępowania, w tym dokument zatytułowany „43-2026_ponowne sprawdzenie ofert”, stanowisko komisji przetargowej dotyczące zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przez DANAЕ Sp. z o.o., uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa złożone przez DANAЕ oraz uzupełniony protokół postępowania. Dokumenty te nie usuwają wątpliwości stanowiących podstawę odwołania. Przeciwnie, dostarczają dalszych danych pozwalających ocenić sposób, w jaki Zamawiający dokumentował kolejną czynność badania i oceny ofert.

Szczególne znaczenie ma dokument „ponowne sprawdzenie ofert”. Wynika z niego, że wszystkim czterem wykonawcom przyznano po 20 pkt w każdym z dwóch podkryteriów merytorycznych. W odniesieniu do pierwszego podkryterium uzasadnienie oceny każdego wykonawcy sprowadza się do konkluzji, że wykonawca załączył opis wraz z harmonogramem i zaproszeniem. W drugim podkryterium wobec każdego wykonawcy wskazano, że zaproponował opis środków kontroli i zapewnienie możliwości kontroli. Konkluzje dotyczące DANAЕ, Market Research World, Research Collective i DIFFERENCE mają zatem ten sam schemat i prowadzą do identycznej maksymalnej punktacji.

Problem nie polega na tym, że czterech wykonawców nie mogło obiektywnie spełnić wymagań uprawniających do maksymalnej punktacji. Taki rezultat jest możliwy. Istotne jest natomiast to, że dokument, który ma obrazować ponowne sprawdzenie ofert, nie wskazuje konkretnych fragmentów poszczególnych ofert, nie opisuje, jakie rozwiązania zawarte w każdej z nich uznano za odpowiadające poszczególnym elementom SWZ, ani nie przedstawia indywidualnego toku analizy pozwalającego odtworzyć podstawę przyznania punktów.

Okoliczność ta jest szczególnie doniosła wobec przebiegu postępowania. W protokole Zamawiający wskazał, że po uwzględnieniu odwołania DIFFERENCE dokonał ponownej oceny i przedstawia uzasadnienie pozwalające ustalić, jakie konkretne elementy poszczególnych ofert uzasadniają określoną punktację. Tymczasem treść dokumentu „ponowne sprawdzenie ofert” pozostaje na poziomie powtarzalnej konkluzji o spełnieniu danego wymagania. Nie wyjaśnia, jakie konkretne elementy oferty DANAЕ uzasadniały zmianę jej wcześniejszej oceny z 20 do 40 pkt ani dlaczego te same, niezmienione elementy oferty zostały obecnie zakwalifikowane odmiennie niż przy pierwszej ocenie.

W efekcie nowy dokument nie usuwa problemu wskazanego w odwołaniu. Potwierdza natomiast, że mimo kolejnego ponowienia czynności Zamawiający nadal nie przedstawił dokumentacji, która w sposób jednoznaczny pozwalałaby odtworzyć proces prowadzący od treści konkretnej oferty do konkretnej liczby punktów. W realiach sprawy, w której zmiana 20 pkt przesądziła o zmianie wykonawcy zajmującego pierwsze miejsce, wymóg przejrzystości nie może zostać zredukowany do odnotowania końcowego rezultatu oceny.

Kwestia stanowiska komisji dotyczącego dokumentacji DANAЕ

Dalsze wątpliwości dotyczące rzeczywistego sposobu dokonywania analiz przez komisję wynikają ze stanowiska komisji przetargowej odnoszącego się do dokumentacji zastrzeżonej przez DANAЕ jako tajemnica przedsiębiorstwa. Odwołujący nie formułuje w tym miejscu odrębnego zarzutu dotyczącego samej skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. Dokument ten ma znaczenie dowodowe dla oceny sposobu pracy komisji i wiarygodności twierdzenia, że przedstawiona dokumentacja stanowi rezultat każdorazowej, zindywidualizowanej analizy konkretnego materiału.

Z jednej strony stanowisko wskazuje, że komisja badała m.in. plik „2.0_Oferta merytoryczna- załącznik stanowiący tajemnicę przedsiębiorstwa” oraz dokumenty dotyczące ochrony informacji poufnych DANAЕ. Z drugiej strony

już tytuł stanowiska odnosi się do „nieodtajniania pisma dotyczącego wyjaśnienia rażąco niskiej ceny”. Rozbieżność ta nie ogranicza się do tytułu. W uzasadnieniu komisja odwołuje się do informacji obejmujących „ceny zakupu towarów” i „wewnętrzne stawki rozliczeniowe”, a następnie końcowo stwierdza, że „złożone wyjaśnienie dotyczące rażąco niskiej ceny” zawiera informacje mające charakter tajemnicy przedsiębiorstwa.

Treść ta nie odpowiada przedmiotowi dokumentów wskazanych na początku stanowiska, którymi są oferta merytoryczna i metodologia badawcza DANAЕ. Tak daleko idąca niespójność pomiędzy przedmiotem analizy a jej uzasadnieniem stanowi obiektywną podstawę do zweryfikowania, w jakim zakresie komisja rzeczywiście przeprowadziła analizę dokumentacji DANAЕ, a w jakim posłużyła się wcześniej przygotowaną treścią.

Odwołujący nie wywodzi z samego wystąpienia treści formularzowych automatycznego skutku w postaci wadliwości oceny ofert. Okoliczność ta musi być jednak oceniana łącznie z innymi elementami sprawy: tożsamością kart poszczególnych członków komisji, schematycznością zbiorczego dokumentu ponownego sprawdzenia ofert, wcześniejszą zmianą punktacji tych samych ofert oraz brakiem jednoznacznego wskazania, jakie konkretne elementy ofert spowodowały zmianę wyniku. Taka kumulacja okoliczności uzasadnia potrzebę szczegółowej kontroli rzeczywistego przebiegu prac komisji.

Zastrzeżenie oferty merytorycznej DANAЕ a możliwość kontroli przyznanej punktacji

Znaczenie dla niniejszej sprawy ma również zakres zastrzeżenia przez DANAЕ informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa. Z uzasadnienia DANAЕ wynika, że zastrzeżeniem objęto treść oferty merytorycznej, w tym metodologię badawczą, sposoby doboru próby, dotarcia i rekrutacji respondentów, mechanizmy motywacyjne, schematy organizacji badania, opis metod kontroli jakości oraz rozwiązania systemowe i narzędzia badawcze. DANAЕ obszernie argumentuje wartość gospodarczą tych informacji, wskazując m.in. na koszt odtworzenia metodologii przekraczający 2.000.000 zł.

Odwołujący nie opiera niniejszego odwołania na samym twierdzeniu, że metodologia DANAЕ nie może posiadać wartości gospodarczej. Taka teza nie znajdowałaby dostatecznego oparcia w obecnie dostępnych dokumentach. Istotny dla zarzutów jest inny aspekt: Zamawiający wykorzystuje treść zastrzeżonej oferty jako podstawę przyznania DANAЕ maksymalnej punktacji w kryteriach merytorycznych, podczas gdy wykonawcy konkurencyjni otrzymują zasadniczo jedynie końcową konkluzję o spełnieniu wymagań.

W tej sytuacji szczególnego znaczenia nabiera obowiązek Zamawiającego sporządzenia takiego uzasadnienia oceny, które – bez ujawniania informacji prawnie chronionych – pozwoli jednak w możliwie szerokim zakresie zweryfikować, że maksymalna punktacja znajduje rzeczywistą podstawę w treści oferty i została przyznana według reguł wynikających z SWZ. Im mniejsza jest możliwość bezpośredniej kontroli oferty konkurenta z uwagi na zastrzeżenie jej treści, tym większe znaczenie ma rzetelność, konkretność i weryfikowalność uzasadnienia czynności Zamawiającego.

Tymczasem w odniesieniu do DANAЕ dokument „ponowne sprawdzenie ofert” ogranicza się do stwierdzenia wystąpienia wymaganych elementów. Nie pozwala zatem ustalić, jakie konkretne rozwiązania DANAЕ zakwalifikowano jako harmonogram, zaproszenie, opis środków kontroli oraz zapewnienie bieżącej kontroli, ani dlaczego rozwiązania te uzasadniają pełne 40 pkt. Nie chodzi o żądanie ujawnienia informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, lecz o możliwość kontroli, czy Zamawiający faktycznie zastosował wobec zastrzeżonej oferty te same kryteria i ten sam sposób ich interpretacji, które zastosował wobec pozostałych ofert.

Ocena nowych dokumentów i ich znaczenie dowodowe

Nowo udostępnione dokumenty powinny zostać ocenione łącznie, a nie w oderwaniu od wcześniejszego przebiegu postępowania. Każda z ujawnionych okoliczności z osobna mogłaby znaleźć neutralne wyjaśnienie. Identyczna punktacja kilku członków komisji może być wynikiem niezależnej oceny; posłużenie się wzorem dokumentu nie musi świadczyć o braku analizy; kilku wykonawców może obiektywnie spełniać warunki maksymalnej punktacji. Problem niniejszej sprawy wynika jednak z ich kumulacji.

Po pierwsze, te same oferty przy niezmiennych kryteriach były oceniane w sposób prowadzący do istotnie różnych rezultatów. Po drugie, zmiana o 20 pkt dotycząca DANAЕ iMarket ResearchWorld całkowicie zmieniła ranking ofert. Po trzecie, przedstawione następnie jako indywidualne karty ocen dokumenty są zasadniczo tożsame w zakresie konstrukcji, argumentacji i wniosków. Po czwarte, zbiorczy dokument „ponowne sprawdzenie ofert” ponownie posługuje się wobec wszystkich wykonawców schematycznymi, powtarzalnymi konkluzjami. Po piąte, stanowisko komisji dotyczące dokumentacji DANAЕ zawiera obszerne fragmenty odnoszące się do innego rodzaju dokumentu – wyjaśnień rażąco niskiej ceny – co podaje w wątpliwość stopień indywidualizacji tej analizy.

W takim układzie faktycznym zarzut Odwołującego nie jest zarzutem opartym na przypuszczeniu wynikającym wyłącznie z identycznej końcowej punktacji. Jest zarzutem dotyczącym braku możliwości obiektywnego odtworzenia procesu decyzyjnego Zamawiającego w sytuacji, gdy dokumentacja kolejnych czynności wykazuje powtarzalność, niespójności oraz brak konkretnego powiązania wniosków z treścią poszczególnych ofert.

Z tych względów zasadny jest wniosek o przeprowadzenie dowodu z pełnej dokumentacji roboczej komisji, w szczególności z pierwotnych wersji kart ocen, dokumentów użytych przy ich przygotowaniu, notatek, protokołów posiedzeń, korespondencji dotyczącej uzgadniania ocen oraz informacji pozwalających ustalić daty utworzenia i modyfikacji dokumentów. Dopiero taki materiał pozwoli zweryfikować, czy poszczególne dokumenty rzeczywiście odzwierciedlają samodzielne czynności osób dokonujących oceny, czy też zostały sporządzone na podstawie jednego wcześniej wypracowanego wzorca lub stanowiska.

Odwołujący podkreśla, że przedmiotem kontroli Izby nie powinno być zastępowanie komisji w merytorycznej ocenie ofert, lecz zbadanie, czy Zamawiający przeprowadził i udokumentował tę ocenę w sposób odpowiadający zasadom przejrzystości, równego traktowania wykonawców, związania kryteriami określonymi w dokumentach zamówienia oraz indywidualizacji odpowiedzialności osób uczestniczących w pracach komisji.

Podsumowanie

Odwołujący nie kwestionuje co do zasady uprawnienia Zamawiającego do skorygowania wcześniejszej, wadliwej oceny ofert ani do ponowienia czynności badania i oceny ofert, jeżeli zachodzą ku temu uzasadnione podstawy. Odwołujący nie twierdzi również, że sama zgodność ocen dokonanych przez poszczególnych członków komisji przetargowej automatycznie przesądza o naruszeniu przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Nie można bowiem wykluczyć sytuacji, w której osoby dokonujące niezależnej oceny tych samych ofert, przy zastosowaniu tych samych kryteriów, dochodzą do zbieżnych, a nawet identycznych wniosków.

Nowo udostępnione dokumenty wzmacniają powyższe wątpliwości. Indywidualne karty ocen poszczególnych członków komisji są zasadniczo tożsame, zbiorczy dokument „ponowne sprawdzenie ofert” zawiera wobec czterech odmiennych ofert schematyczne i powtarzalne konkluzje, natomiast w stanowisku komisji dotyczącym dokumentacji DANAЕ znajdują się fragmenty odnoszące się do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, cen zakupu towarów i wewnętrznych stawek rozliczeniowych. Oceniane łącznie okoliczności te wzmacniają potrzebę ustalenia, czy dokumentacja przedstawiona przez Zamawiającego rzeczywiście stanowi rezultat kolejnych, indywidualnych analiz konkretnych ofert, czy też w istotnym zakresie została przygotowana w sposób formularzowy w celu udokumentowania wcześniej przyjętych wniosków.

Istota zarzutów Odwołującego leży jednak gdzie indziej. W niniejszym postępowaniu nie mamy do czynienia wyłącznie ze zbieżnością końcowej punktacji przyznanej przez poszczególnych członków komisji, lecz ze szczególną kumulacją okoliczności dotyczących przebiegu całego procesu oceny ofert. Dopiero ich łączne rozpatrzenie pozwala właściwie ocenić powstałe wątpliwości co do prawidłowości, transparentności oraz rzeczywiście indywidualnego charakteru czynności podejmowanych przez osoby uczestniczące w ocenie ofert.

W pierwszej kolejności należy podkreślić, że przedmiotem kolejnych ocen były te same, niezmienione oferty, oceniane w ramach tych samych kryteriów określonych w dokumentach zamówienia. Pomimo tego wyniki kolejnych ocen ulegały zasadniczym zmianom. W szczególności punktacja przyznana dwóm wykonawcom wzrosła o 20 punktów, co nie stanowiło korekty o charakterze marginalnym lub technicznym, lecz zmianę o zasadniczym znaczeniu dla wyniku postępowania. Zmiana ta doprowadziła bowiem do odmiennego ukształtowania rankingu ofert i miała bezpośredni wpływ na sytuację Odwołującego.

Sama zmiana punktacji nie przesądza jeszcze o wadliwości czynności Zamawiającego. Jeżeli jednak nie uległa zmianie treść ofert ani kryteria ich oceny, tak znacząca różnica pomiędzy wynikami kolejnych ocen powinna znajdować jednoznaczne i możliwe do zweryfikowania uzasadnienie w dokumentacji postępowania. Powinno być możliwe ustalenie, które elementy wcześniejszej oceny uznano za nieprawidłowe, na czym polegał popełniony błąd, w jaki sposób został on następnie skorygowany oraz dlaczego prawidłowe zastosowanie kryteriów określonych przez Zamawiającego prowadziło do przyznania wykonawcom właśnie takiej, a nie innej liczby punktów. Jest to szczególnie istotne w przypadku kryteriów zawierających element ocenny. Im większy zakres swobody pozostawiony osobom dokonującym oceny, tym większego znaczenia nabiera możliwość odtworzenia przesłanek, którymi kierowały się te osoby przy przyznawaniu punktów. W przeciwnym razie kontrola prawidłowości zastosowania kryteriów oceny ofert staje się w praktyce niemożliwa, a wykonawca zostaje pozbawiony możliwości zweryfikowania, czy różnice w punktacji rzeczywiście wynikają z treści jego

oferty i zasad określonych w dokumentach zamówienia.

W niniejszej sprawie wątpliwości te nabierają dodatkowego znaczenia ze względu na dalszy przebieg postępowania. Po zakwestionowaniu przez DIFFERENCE dokonanej przez Zamawiającego oceny przeprowadzono kolejną ocenę ofert, a jako dokumentację mającą obrazować jej przebieg przedstawiono karty przypisane poszczególnym członkom komisji.

Analiza tych dokumentów nie usuwa jednak powstałych wcześniej wątpliwości. Przeciwnie, prowadzi do powstania kolejnych pytań dotyczących rzeczywistego sposobu dokonania oceny. Przekazane karty są bowiem w zasadniczej części tożsame nie tylko w zakresie końcowej liczby przyznanych punktów. Zbieżność obejmuje również konstrukcję ocen, sposób prowadzenia argumentacji, identyfikację tych samych elementów ofert jako istotnych, formułowane wnioski oraz sposób dochodzenia do końcowej punktacji. Ma to znaczenie zasadnicze. Czym innym jest bowiem przypadek, w którym kilku członków komisji, przeprowadzając samodzielną analizę, dochodzi ostatecznie do takiej samej liczby punktów, lecz przedstawia własne przesłanki i tok rozumowania, a czym innym sytuacja, w której dokumenty mające stanowić rezultat odrębnych czynności poszczególnych osób są tożsame również na poziomie argumentacji i uzasadnienia.

Odwolujący podkreśla, że nie przesądza na tej podstawie, iż poszczególni członkowie komisji w ogóle nie dokonali oceny ofert. Okoliczności te uzasadniają jednak poważną wątpliwość, czy przekazane dokumenty rzeczywiście odzwierciedlają indywidualny proces oceny przeprowadzony przez każdego z członków komisji, czy też dokumentują jedno wcześniej wypracowane stanowisko, które następnie zostało formalnie przypisane poszczególnym osobom.

W tym właśnie kontekście należy odczytywać art. 55 ust. 3 Pzp, zgodnie z którym organizacja, tryb pracy i zakres obowiązków członków komisji powinny zapewniać w szczególności indywidualizację odpowiedzialności jej członków za wykonywane czynności oraz przejrzystość prac komisji. Z kolei art. 17 ust. 3 Pzp wymaga, aby czynności związane z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania były wykonywane przez osoby zapewniające bezstronność i obiektywizm. Przepisów tych nie można sprowadzać wyłącznie do formalnego przypisania określonej czynności konkretnemu członkowi komisji. Jeżeli ocena oferty została powierzona poszczególnym członkom komisji i następnie przedstawiona jako rezultat ich indywidualnych czynności, dokumentacja postępowania powinna pozwalać na ustalenie, że czynność została rzeczywiście wykonana w sposób pozwalający przypisać odpowiedzialność za konkretną ocenę i poddać ją następczej kontroli. Nie chodzi o wymaganie, aby członkowie komisji dochodzili do różnych rezultatów. Problem pojawia się wtedy, gdy zakres zgodności dokumentów jest tak daleko idący, że nie pozwala ustalić, czy mamy do czynienia z kilkoma rzeczywiście przeprowadzonymi ocenami, czy z jedną oceną odtworzoną następnie w kilku formalnie odrębnych dokumentach.

Wątpliwości te należy rozpatrywać również przez pryzmat art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, nakazującego prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równe traktowanie wykonawców oraz przejrzystość. Zasada przejrzystości nie sprowadza się bowiem do obowiązku wytworzenia określonych dokumentów. Dokumentacja musi umożliwiać rzeczywistą, następczą kontrolę prawidłowości czynności Zamawiającego, w tym ustalenie, jakie przesłanki doprowadziły do określonego wyniku oceny.

W niniejszej sprawie wymóg ten ma szczególne znaczenie, ponieważ ocena ofert nie miała charakteru jednokrotnego i stabilnego. Przeciwnie, te same oferty podlegały kolejnym ocenom prowadzącym do różnych rezultatów, w tym do zmiany punktacji o 20 punktów i w konsekwencji do zmiany wyniku postępowania. W takim stanie rzeczy Zamawiający powinien być w stanie wykazać w sposób szczególnie czytelny, dlaczego wcześniejsza ocena była nieprawidłowa oraz dlaczego kolejna ocena odpowiada kryteriom wynikającym z dokumentów zamówienia.

Nie wystarcza przy tym samo przedstawienie kart zawierających określoną liczbę punktów. Kontroli podlega nie tylko arytmetyczny rezultat oceny, lecz również sposób dojścia do tego rezultatu. Jeżeli bowiem przy niezmiennionej treści ofert i niezmiennionych kryteriach ich zastosowanie prowadzi kolejno do istotnie różnych wyników, wykonawca musi mieć możliwość ustalenia, z jakiej konkretnej przyczyny nastąpiła ta zmiana. W przeciwnym przypadku powstaje ryzyko, że to nie uprzednio określone kryteria determinują wynik oceny, lecz wynik kolejnej oceny jest następnie uzasadniany przez odpowiednie zastosowanie kryteriów. Taki mechanizm byłby nie do pogodzenia z zasadą przejrzystości oraz związania Zamawiającego regułami postępowania określonymi przed terminem składania ofert.

Odwolujący wskazuje zatem, że dla rozstrzygnięcia sprawy konieczne jest ustalenie rzeczywistego przebiegu ponownej oceny ofert, w szczególności tego, w jaki sposób poszczególni członkowie komisji dokonywali oceny, czy karty zostały przez nich sporządzone samodzielnie, czy poprzedzało je wspólne uzgodnienie treści ocen, jakie konkretne

okoliczności uzasadniały zmianę wcześniejszej punktacji oraz w jaki sposób zastosowanie niezmiennych kryteriów do niezmiennych ofert doprowadziło do odmiennego rezultatu.

Wobec zasadniczej tożsamości przekazanych kart, skali zmiany punktacji oraz szczególnego przebiegu kolejnych ocen ofert okoliczności te wymagają kontroli Krajowej Izby Odwoławczej. Bez wyjaśnienia wskazanych kwestii nie sposób uznać, że dokumentacja postępowania pozwala na jednoznaczną i obiektywną weryfikację prawidłowości dokonanej oceny, a tym samym że Zamawiający wykazał zachowanie standardów wynikających z art. 16 oraz art. 55 ust. 3 Pzp.

Z powyższych względów zarzut należy uznać za zasadny, a zakwestionowana czynność Zamawiającego nie może się ostać bez uprzedniego zweryfikowania rzeczywistego przebiegu procesu oceny ofert oraz zgodności tej oceny z zasadami określonymi w dokumentach zamówienia i przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych.”.

Pismem z dnia 25 sierpnia 2026 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie oświadczając, że nie zgadza się z zarzutami odwołania i wnosi o jego oddalenie w całości.

W swojej odpowiedzi na odwołanie Zamawiający przedstawił następujące stanowisko.

„(...) Odnosząc się łącznie do zarzutów sformułowanych w punktach 1 i 2 odwołania, Zamawiający oddala zarzuty Odwołującego, jakoby ponowna ocena ofert została dokonana z naruszeniem art. 55 ust. 3 w zw. z art. 54 ust. 1, art. 239 ust. 1, art. 240 ust. 1 i 2 oraz art. 16 pkt 1 i 2 Pzp. Odwołujący upatruje naruszenia przepisów ustawy wyłącznie w warstwie formalnej i semantycznej, całkowicie pomijając merytoryczny kontekst dokonywanej oceny oraz specyfikę kryterium jakościowego ustanowionego w przedmiotowym postępowaniu.

W pierwszej kolejności podkreślić należy, iż komisja przetargowa jest z mocy art. 53 ust. 1 Pzp zespołem pomocniczym i doradczym Zamawiającego.

Zamawiający decyzją z dnia: 13.03.2026 r. powołał komisję przetargową do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: „Badanie sondażowe osób młodych (Część 1) oraz badanie jakościowe (Część 2) w ramach projektu „Wypracowanie rozwiązań służących migracji osób młodych z terenów dotkniętych depopulacją DePoP)”.

Istotą działania organu kolegialnego jest współpraca, wymiana wiedzy, wspólna analiza dokumentów oraz dążenie do wypracowania spójnego, obiektywnego i zgodnego z wymaganiami Specyfikacji Warunków Zamówienia stanowiska. Ustawa Pzp w żadnym miejscu nie definiuje „samodzielności” członka komisji jako obowiązku sztucznego, przymusowego i celowego różnicowania używanego słownictwa, synonimów czy struktury zdań w indywidualnych kartach ocen.

Zamawiający przygotowując kryteria oceny ofert, w tym kryterium o nazwie „JAKOŚĆ” nie uszczegółowił, że ocena ofert będzie przeprowadzona przez każdego z członków Komisji Przetargowej indywidualnie.

Ustawa Pzp nie zabrania członkom komisji wypracowania spójnego stanowiska w toku dyskusji i narad nad ofertami. Wręcz przeciwnie – celem powołania komisji przetargowej jako zespołu doradczego (art. 53 ust. 1 Pzp) jest wypracowanie obiektywnej i jednolitej oceny ofert w oparciu o sztywne kryteria oceny ofert z SWZ.

Członkowie komisji pracowali na tej samej SWZ, a oferty były na tyle specyficzne, że naturalnie wywołały taką samą reakcję i oceniły te same fakty.

W niniejszym postępowaniu kryterium „jakość” zostało przez Zamawiającego opisane w SWZ w sposób niezwykle precyzyjny i jednoznaczny. Wprowadzone podkryteria jakościowe opierały się na obiektywnych i weryfikowalnych parametrach techniczno-użytkowych. W sytuacji, gdy wszyscy czterej wykonawcy zaoferowali rozwiązania o najwyższych, tożsamy i wprost odpowiadających parametrom punktowym właściwościach, naturalną i jedyną racjonalną konsekwencją była identyczność wniosków oraz przyznanej punktacji przez każdego z członków komisji przetargowej.

Zbieżność stylistyczna i strukturalna indywidualnych kart ocen stanowi bezpośredni dowód na to, iż członkowie komisji przetargowej w toku wspólnych posiedzeń i narad (co w pełni koresponduje z kolegialnym charakterem tego organu) dokonali rzetelnej i jednolitej rekonstrukcji norm wynikających z SWZ oraz przyporządkowali im obiektywne cechy zaoferowane przez wykonawców.

Proces ten doprowadził do ukształtowania jednolitego, konsensualnego stanowiska co do oceny ofert. Każdy z członków komisji, podpisując własną kartę oceny, w pełni zaaprobował to stanowisko i przyjął je jako własne, co w sposób całkowity wyczerpuje dyspozycję art. 55 ust. 3 Pzp w zakresie samodzielności wykonywania czynności oraz osobistej odpowiedzialności. Eksponowana przez Odwołującego tożsamość językowa nie jest wynikiem niedozwolonego

„kopiowania”, lecz rezultatem pełnej spójności i braku rozbieżności interpretacyjnych wewnątrz komisji, co stanowi o wysokim profesjonalizmie i rzetelności przeprowadzonej procedury.

Zamawiający uznaje zarzut za całkowicie bezpodstawny. Fakt, iż indywidualne karty ocen poszczególnych członków komisji przetargowej wykazują zbieżność strukturalną oraz tożsamość wniosków i punktacji, nie świadczy o braku samodzielności członków komisji, lecz o jednolitej, obiektywnej i konsekwentnej interpretacji tych samych zapisów SWZ oraz identycznych elementów ofert. Oferty wykonawców w zakresie ocenianych podkryteriów były sformułowane w sposób jednoznaczny, co z natury rzeczy musiało prowadzić każdego, racjonalnie działającego członka komisji, do zbieżnych wniosków. Przepisy Pzp wymagają od członków komisji samodzielności w ocenie, jednak nie obligują ich do sztucznego i wymuszonego różnicowania argumentacji językowej w sytuacji, gdy stan faktyczny ofert jest tożsamy”.

Zamawiający w uzasadnieniu faktycznym wyboru oferty najkorzystniejszej w piśmie nr POUZ361/43/2026/OBM/PC/677 z dnia 05.08.2026 r. poinformował Odwołującego w uzasadnieniu faktycznym, że w wyniku uznania odwołania wniesionego w dniu 27 lipca 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez DIFFERENCE Sp. z o.o. ul. Juliusza Kossaka 11 01-576 Warszawa dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty DANA Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w Części 1 zamówienia, dokonanej w dniu 22 lipca 2026 r.

Zamawiający powtórzył czynności badania i oceny ofert w Części 1 zamówienia zgodnie z kryteriami i sposobem ich stosowania wynikającymi z dokumentów zamówienia.

Zamawiający dodatkowo jako załącznik do pisma o ponownym wyborze oferty w części 1 przedstawił ponowną oceny ofert wraz z zindywidualizowanym uzasadnieniem faktycznie przyznanej punktacji, pozwalającej na ustalenie, jakie konkretne elementy poszczególnych ofert uzasadniają przyznanie określonej liczby punktów w poszczególnych podkryteriach przez wszystkich członków Komisji przetargowej.

Odwołujący zarzuca, że wnioski wobec wykonawców są podobne, wynika z faktu, że wszyscy oni odnieśli się do tych samych wymagań SWZ w podobny sposób co obligowało do przyznania maksymalnej punktacji.

Odpierając zarzut naruszenia art. 253 ust. 1 pkt 1 Pzp, Zamawiający wskazuje, iż przedstawione uzasadnienie wyboru oferty w pełni odzwierciedla stan faktyczny i pozwala wykonawcom na pełną weryfikację procesu oceny. Uzasadnienie podane wykonawcom spełnia wymogi art. 253 ust. 1 pkt 1 Pzp, ponieważ podaje informacje wystarczające do poznania motywów Zamawiającego takie jak: „Złożona oferta nie podlega odrzuceniu, spełnia wszystkie wymagania przedstawione w specyfikacji warunków zamówienia oraz uzyskała największą liczbę punktów przyznanych w oparciu o ustalone kryteria wyboru oferty”.

Fakt posłużenia się zbieżnymi konkluzjami wynika bezpośrednio z faktu, że wszyscy czterej wykonawcy w identycznym stopniu spełnili wymagane podkryteria (co sam Odwołujący zauważa, kwestionując przyznanie im maksymalnej punktacji). Wskazywanie unikalnych fragmentów ofert nie jest konieczne w stopniu opisowym, jeżeli z treści dokumentacji wprost wynika, za jakie konkretnie parametry lub deklaracje (zgodne z tabelą kryteriów z SWZ) punkty te zostały przyznane. Uzasadnienie Zamawiającego nie jest pozorne – jest jasne, czytelne i merytoryczne.

Zbieżność opisów w kartach wynika bezpośrednio z precyzyjnych i obiektywnych zapisów SWZ oraz spełnieniu wymagań przez wykonawców.

W kryteriach jakościowych komisja ma pełne prawo wypracować wspólny, obiektywny konsensus.

Komisja przetargowa to z mocy prawa organ kolegialny (zespół doradczy). Jej celem jest wypracowanie spójnego, jednolitego stanowiska. Ustawa Pzp nie nakazuje członkom komisji sztucznego korzystania ze słowników synonimów tylko po to, aby ich karty ocen wyglądały inaczej. Wspólne posiedzenia i narady nad kryterium jakościowym naturalnie prowadzą do identycznych wniosków. Podpisanie karty przez członka komisji oznacza, że po analizie przyjął on to wypracowane stanowisko jako własne (samodzielne).

Skoro wszyscy czterej wykonawcy spełnili kryteria jakościowe w maksymalnym stopniu i zaoferowali opis wstępnego przygotowania do badania, doświadczenia przy realizacji podobnych badań i procedur zapewnienia kontroli jakości realizacji określone w SWZ, to ocena każdego z członków Komisji przetargowej musiała być identyczna.

Odwołujący nie udowodnił, że punktacja przyznana za jakość jest błędna. Nie wykazał, że któraś z ofert była gorsza i nie zasługiwała na punkty. Skarży jedynie stylistykę i strukturę zdań.

Uchybienia w sposobie redagowania dokumentów przez Zamawiającego, które nie mają wpływu na wynik postępowania i nie uniemożliwiają wykonawcy weryfikacji decyzji, nie mogą stanowić podstawy do uwzględnienia odwołania.

Zamawiający podnosi, że zindywidualizowany charakter uzasadnienia (art. 253 ust. 1 pkt 1 Pzp) musi

korrespondować z realną zawartością ofert. Skoro wszyscy czterej wykonawcy zaoferowali rozwiązania o najwyższych parametrach jakościowych i w równym stopniu wyczerpali kryteria oceny ofert określone w SWZ, Zamawiający był w pełni uprawniony do sformułowania analogicznych wniosków. Celowe różnicowanie argumentacji przy tożsamym stanie faktycznym ofert stanowiłoby iluzoryczne działanie nakierowane na formę, a nie na treść, co mogłoby naruszyć zasadę równego traktowania wykonawców. Uzasadnienie Zamawiającego w sposób jasny wskazuje motywy przyznania maksymalnej punktacji, a Odwołujący nie postawił w odwołaniu żadnego zarzutu o charakterze merytorycznym, który kwestionowałby prawidłowość naliczenia punktów za jakość”.

Zamawiający w całości odpiera zarzut naruszenia art. 253 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 16 pkt 2 Pzp. Wbrew twierdzeniom Odwołującego, sporządzone uzasadnienie ponownej oceny ofert, w tym dokument „ponowne sprawdzenie ofert”, spełnia wszelkie standardy legalności, jest czytelne, transparentne i w pełni poddaje się kontroli instancyjnej.

Wymóg zindywidualizowanego uzasadnienia, o którym mowa w art. 253 ust. 1 pkt 1 Pzp, nie oznacza obowiązku poszukiwania na siłę odmiennych sformułowań językowych dla każdego z wykonawców w sytuacji, gdy ich oferty w zakresie ocenianego kryterium jakościowego wykazują tożsame, najwyższe cechy punktowe. Skoro wszyscy czterej wykonawcy w stopniu maksymalnym i tożsamym spełnili oba podkryteria jakościowe, Zamawiający był nie tylko uprawniony, ale wręcz zobowiązany do sformułowania analogicznych konkluzji. Odmienne działanie – tj. celowe różnicowanie argumentacji przy identycznym stanie faktycznym – mogłoby zrodzić uzasadniony zarzut naruszenia zasady równego traktowania wykonawców (art. 16 pkt 1 Pzp) poprzez sugerowanie nieistniejących różnic między ofertami.

Uzasadnienie przedstawione przez Zamawiającego pozwala każdemu z wykonawców na pełne odcodowanie motywów, jakimi kierował się organ dokonujący oceny.

Odwołujący skupia się wyłącznie na krytyce formy redakcyjnej dokumentu, nie stawiając przy tym żadnego zarzutu o charakterze merytorycznym – nie wykazuje bowiem, aby którykolwiek z wykonawców nie spełniał kryteriów jakościowych lub aby przyznana punktacja była niezgodna z algorytmem zawartym w SWZ.

Podsumowując:

Wykazując całkowitą bezpodstawność zarzutów Odwołującego, Zamawiający wskazuje na precyzyjną, strukturę kryteriów jakościowych określoną w Art. 11 – KRYTERIA I SPOSÓB OCENY OFERT SWZ.

Lp.	Nazwa kryterium	Waga kryterium (%)
1.	Cena [C]	60 %
2.	Opis wstępnego przygotowania do badania, doświadczenia przy realizacji podobnych badań i procedur zapewnienia kontroli jakości realizacji [J]	40 %

2. Liczba punktów przyznawana będzie według poniższych zasad:

1)Cena [C]

Liczba punktów poszczególnym ofertom w tym kryterium przyznawana będzie według poniższej zasady:

Oferta o najniższej zaoferowanej cenie otrzyma 60 punktów. Pozostałe oferty – liczba punktów wyliczona wg wzoru:

cena najniższa spośród ofert ocenianych

$C_i = \frac{\text{cena najniższa spośród ofert ocenianych}}{\text{cena oferty ocenianej}} \times 60 \text{ pkt}$

i – numer oferty ocenianej

C_i – liczba punktów w kryterium „CENA” (oferty ocenianej)

2)Ocena merytoryczna oferty

Oferta o najwyższej liczbie punktów za opis wstępnego przygotowania do badania, doświadczenia przy realizacji podobnych badań i procedur zapewnienia kontroli jakości realizacji [J] = 40 punktów. Ze względu na charakter badania (lokalizacja, trudny dostęp do grupy docelowej, uczestnictwo młodych respondentów), bardzo istotnym elementem przedsięwzięcia jest wykazanie się przygotowaniem i doświadczeniem w realizacji podobnych badań, oraz zaproponowanie rozwiązań umożliwiających kontrolę jakości badania w trakcie jego realizacji. Oceniane będą następujące kryteria:

- maksymalnie 20 punktów za szczegółowy opis procedury w sytuacji, gdy ankietę nie zastanie respondenta w domu. Opis powinien zawierać harmonogram ponawiania kontaktu (ile razy, w jakich dniach / porach dnia) oraz przykładowe zaproszenie do samodzielnego wypełnienia ankiety metodą CAWI, przy czym:

20 punktów – załączenie opisu wraz z harmonogramem i zaproszeniem,

10 punktów – załączenie opisu bez harmonogramu lub bez zaproszenia,

0 punktów - brak opisu;

- maksymalnie 20 punktów za zaproponowanie szczegółowego opisu środków kontroli jakości (zawierający bieżące zestawienie zrealizowanych i niezrealizowanych kwestionariuszy według województw, typów miejscowości i w przypadku zrealizowanych kwestionariuszy – metody

CAPI/CAWI, a także liczby prób nawiązania kontaktu z respondentami) i umożliwienie kontroli przez Zamawiającego w trybie ciągłym (on-going) stanu realizacji ankiet według województw, typów miejscowości, charakterystyk respondentów w systemie zarządzania badaniem: 20 punktów – zaproponowanie opisu środków kontroli i zapewnienie możliwości kontroli,

10 punktów – zapewnienie możliwości bieżącej kontroli bez opisu;

0 punktów – brak opisu i brak możliwości kontroli.

Zamawiający przyjął algorytmiczny, obiektywny sposób punktacji, uzależniony od merytorycznej obecności konkretnych komponentów w ofercie.

Ocena ofert w części 1

Wykonawca DANA Sp. z o. o.

1)Cena netto: 412 000 PLN, cena brutto: 506 760 PLN

2)Dołączenie opisu procedury w sytuacji, gdy ankieter nie zastanie respondenta w domu. Opis powinien zawierać: harmonogram ponawiania kontaktu (ile razy, w jakich dniach / porach dnia) oraz przykładowe zaproszenie do samodzielnego wypełnienia ankiety

metodą CAWI: DOŁĄCZONO OPIS Z HARMONOGRAMEM I ZAPROSZENIEM

–Harmonogram ponawiania kontaktu – jest zawarty (określono minimalną liczbę wizyt, zróżnicowanie dni tygodnia oraz pór dnia, w których podejmowane są próby kontaktu).

–Przykładowe zaproszenie do samodzielnego wypełnienia ankiety metodą CAWI – jest zawarte (gotowy wzór treści zaproszenia z linkiem/kodem QR do ankiety).

Dodatkowo oferta zawiera rozbudowane elementy towarzyszące, które również mieszczą się w zakresie opisu procedury (bez wchodzenia w szczegóły metodologiczne):

- opis kanałów komunikacji z respondentem,
- opis listu zapowiedniego,
- kartę wizyty / rejestr kontaktów wraz z tabelą statusów kontaktów,
- schematy postępowania w różnych sytuacjach kontaktowych.

3) Dołączenie opisu środków kontroli jakości (zawierający bieżące zestawienie zrealizowanych i niezrealizowanych kwestionariuszy według województw, typów miejscowości i w przypadku zrealizowanych kwestionariuszy – metody CAPI/CAWI, a także liczby prób nawiązania kontaktu z respondentami) i umożliwienie kontroli przez Zamawiającego w trybie ciągłym (on-going) stanu realizacji ankiet według województw, typów miejscowości, charakterystyk respondentów w systemie zarządzania badaniem:

DOŁĄCZONO OPIS I ZAPEWNIENO MOŻLIWOŚĆ BIEŻĄCEJ KONTROLI STANU REALIZACJI

–Opis środków kontroli jakości – jest zawarty (kontrola na etapie zarządzania badaniem, kontrola terenowa, nieterenowa, przygotowanie baz danych).

–Dostęp Zamawiającego w trybie ciągłym (on-going) do systemu zarządzania badaniem – jest zawarty (stały dostęp on-line/dashboard do podglądu zrealizowanych wywiadów):

- podział wg województwa – jest,
- podział wg typu miejscowości (przyjmując „wielkość miejscowości zamieszkania” jako element tożsamy) – jest,
- podział wg metody CAPI/CAWI (przyjmując, że dashboard obejmuje technikę badawczą) – jest,

•liczba prób nawiązania kontaktu z respondentem – ten element pojawia się w ofercie w kontekście cotygodniowego raportu Excel oraz rejestru kontaktów .csv/.sav aktualizowanego cotygodniowo.

Wykonawca Difference Sp. z o.o.

1)Cena netto: 490 000 PLN, cena brutto: 602 700 PLN

2)Dołączenie opisu procedury w sytuacji, gdy ankieter nie zastanie respondenta w domu. Opis powinien zawierać: harmonogram ponawiania kontaktu (ile razy, w jakich dniach / porach dnia) oraz przykładowe zaproszenie do

samodzielnego wypełnienia ankiety

metodą CAWI: DOŁĄCZONO OPIS Z HARMONOGRAMEM I ZAPROSZENIEM

–Harmonogram ponawiania kontaktu – jest zawarty (tabela wizyt 1–5+ z określeniem pór dnia i dni tygodnia, minimum 4 próby kontaktu).

–Przykładowe zaproszenie do samodzielnego wypełnienia ankiety metodą CAWI – jest zawarte (wzór listu zapowiedniego zawierający sekcję „Zaproszenie do wypełnienia ankiety online” z adresem strony do samodzielnego wypełnienia).

Dodatkowo w ofercie znajdują się elementy towarzyszące mieszczące się w zakresie opisu procedury:

- wyodrębniony rozdział poświęcony wprost procedurze postępowania przy niezastaniu respondenta,
- opis kroków dokumentowania prób kontaktu (Formularz Kontaktu, kody dyspozycji),
- warunki przejścia na techniki CATI/CAWI,
- procedura dla osób niezamieszkujących pod adresem (tzw. „podążanie za respondentem”).

3) Dołączenie opisu środków kontroli jakości (zawierający bieżące zestawienie zrealizowanych i niezrealizowanych kwestionariuszy według województw, typów miejscowości i w przypadku zrealizowanych kwestionariuszy – metody CAPI/CAWI, a także liczby prób nawiązania kontaktu z respondentami) i umożliwienie kontroli przez Zamawiającego w trybie ciągłym (on-going) stanu realizacji ankiet według województw, typów miejscowości, charakterystyk respondentów w systemie zarządzania badaniem:

DOŁĄCZONO OPIS I ZAPEWNIONO MOŻLIWOŚĆ BIEŻĄCEJ KONTROLI STANU REALIZACJI

–Opis środków kontroli jakości – jest zawarty, bardzo rozbudowany (4 poziomy: techniczny, terenowy, studyjny CATI, menedżerski/post-realizacyjny), z osobnymi podrozdziałami dla CATI,

CAPI, CAWI, kontroli danych post-realizacyjnej oraz procedury współpracy z Zamawiającym przy kontroli terenowej.

–Dostęp Zamawiającego w trybie ciągłym (on-going) do systemu zarządzania badaniem – jest zawarty (dashboard online działający „w trybie ciągłym przez cały okres realizacji”, z loginem dla Zamawiającego o uprawnieniach „obserwator z prawem komentarza i zgłoszeń”):

- podział wg województwa – jest (zakładka „Wskaźniki R1 i R2”: rozbicie na województwa, typ gminy, klaster),
- podział wg typu miejscowości (typ gminy) – jest,
- podział wg metody CAPI/CAWI – jest,
- liczba prób nawiązania kontaktu z respondentami – jest („Formularze Kontaktu”: „Pełny rejestr prób kontaktu z kodami dyspozycji, dostępny do eksportu CSV”, dostępna w ramach dashboardu działającego w trybie ciągłym).

Wykonawca Market Research World A.S.

1)Cena brutto: 509441,40 PLN

2)Dołączenie opisu procedury w sytuacji, gdy ankieter nie zastanie respondenta w domu. Opis powinien zawierać: harmonogram ponawiania kontaktu (ile razy, w jakich dniach / porach dnia) oraz przykładowe zaproszenie do samodzielnego wypełnienia ankiety

metodą CAWI: DOŁĄCZONO OPIS Z HARMONOGRAMEM I ZAPROSZENIEM

–Harmonogram ponawiania kontaktu – jest zawarty (tabela z 3 wizytami: dzień roboczy 10:00– 15:00, inny dzień roboczy 17:00–20:00, sobota 10:00–16:00, wraz z zasadą minimalnego odstępu 48h między wizytami).

–Przykładowe zaproszenie do samodzielnego wypełnienia ankiety metodą CAWI – jest zawarte (gotowy draft zaproszenia do badania CAWI z indywidualnym linkiem, terminem realizacji oraz danymi kontaktowymi infolinii).

Dodatkowo w ofercie znajdują się elementy towarzyszące mieszczące się w zakresie opisu procedury:

- procedura pierwszego kontaktu z respondentem,
- rozszerzony opis postępowania przy nieobecności respondenta (w tym lokalne działania budujące zaufanie do badania),
- procedura postępowania w przypadku odmowy udziału w wywiadzie CAPI,
- procedura realizacji wywiadów metodą CAWI (indywidualne linki, system przypomnień),
- procedura realizacji pomocniczych wywiadów metodą CATI.

3) Dołączenie opisu środków kontroli jakości (zawierający bieżące zestawienie zrealizowanych i niezrealizowanych kwestionariuszy według województw, typów miejscowości i w przypadku zrealizowanych kwestionariuszy – metody CAPI/CAWI, a także liczby prób nawiązania kontaktu z respondentami) i umożliwienie kontroli

przez Zamawiającego w trybie ciągłym (on-going) stanu realizacji ankiet według województw, typów miejscowości, charakterystyk respondentów w systemie zarządzania badaniami:

DOŁĄCZONO OPIS I ZAPEWNIONO MOŻLIWOŚĆ BIEŻĄCEJ KONTROLI STANU REALIZACJI

–Opis środków kontroli jakości – jest zawarty (dokumentowanie prób kontaktu i kontrola realizacji, pilotaż i test procedur, bieżąca kontrola jakości realizacji badania obejmująca CAPI, CAWI, CATI, raportowanie i komunikacja, zarządzanie respondentami mobilnymi).

–Dostęp Zamawiającego w trybie ciągłym (on-going) do systemu zarządzania badaniami – jest zawarty (dedykowany Dashboard analityczny, „aktualizowany w trybie quasi-rzeczywistym”, opisany wprost jako „system raportowania on-going” działający „w trybie ciągłym”):

- podział wg województwa – jest („śledzenie postępów prac w podziale na województwa”, a także „poziom realizacji próby w podziale na województwa i typy miejscowości”),
- podział wg typu miejscowości – jest (jw.),
- podział wg metody CAPI/CAWI – jest (dashboard umożliwia „śledzenie postępów prac (...) oraz techniki badawcze”, a dalej „poziom realizacji technik CAPI, CAWI oraz CATI”),
- liczba prób nawiązania kontaktu z respondentami – jest wskazana wprost jako element dashboardu on-going: „Dane te będą zestawiane z liczbą podjętych prób kontaktu” oraz „liczby zrealizowanych wywiadów, statusów prób kontaktu, liczby kontaktów niezrealizowanych”.

Wykonawca Research Collective Sp. z o. o.

1)Cena netto: 528 200 PLN, cena brutto: 649 686 PLN

2)Dołączenie opisu procedury w sytuacji, gdy ankieter nie zastanie respondenta w domu. Opis powinien zawierać: harmonogram ponawiania kontaktu (ile razy, w jakich dniach / porach dnia) oraz przykładowe zaproszenie do samodzielnego wypełnienia ankiety

metodą CAWI: DOŁĄCZONO OPIS Z HARMONOGRAMEM I ZAPROSZENIEM

–Harmonogram ponawiania kontaktu – jest zawarty (minimum 3 próby kontaktu: jedna w dzień powszedni przed 17:00, jedna w dzień powszedni po 17:00, jedna w weekend, próby rozłożone na okres co najmniej 2 tygodni kalendarzowych).

–Przykładowe zaproszenie do samodzielnego wypełnienia ankiety metodą CAWI – jest.

Dodatkowo w ofercie znajdują się elementy towarzyszące mieszczące się w zakresie opisu procedury:

- opis listu zapowiedniego wysyłanego przed wizytą ankietera,
- procedura postępowania przy niezastaniu nikogo pod adresem,
- procedura postępowania przy zastaniu innej osoby (respondent mieszka/nie mieszka pod adresem),
- procedura postępowania w przypadku odmowy udziału w badaniu CAPI,
- procedura identyfikacji osób niezamieszkujących pod adresem zameldowania.

3) Dołączenie opisu środków kontroli jakości (zawierający bieżące zestawienie zrealizowanych i niezrealizowanych kwestionariuszy według województw, typów miejscowości i w przypadku zrealizowanych kwestionariuszy – metody CAPI/CAWI, a także liczby prób nawiązania kontaktu z respondentami) i umożliwienie kontroli przez Zamawiającego w trybie ciągłym (on-going) stanu realizacji ankiet według województw, typów miejscowości, charakterystyk respondentów w systemie zarządzania badaniami:

DOŁĄCZONO OPIS I ZAPEWNIONO MOŻLIWOŚĆ BIEŻĄCEJ KONTROLI STANU REALIZACJI

–Opis środków kontroli jakości – jest zawarty (bieżący monitoring, kontrola terenowa zrealizowanych wywiadów, w tym kontrola CAPI, kontrola merytoryczna 100% wywiadów, kontrola telefoniczna/osobista, analiza zbioru częściowego).

–Dostęp Zamawiającego w trybie ciągłym (on-going) do systemu zarządzania badaniami – jest zawarty, przy czym oferta wprost powtarza (niemal dosłownie) treść samego kryterium jako deklarację:

- podział wg województwa – jest,
- podział wg typu miejscowości – jest,
- podział wg metody CAPI/CAWI – jest (dodatkowo z odniesieniem do rys. 3 „Bieżący postęp realizacji badania, dostępny zarówno dla Wykonawcy jak i Zamawiającego”),
- liczba prób nawiązania kontaktu z respondentami – jest, wraz z wprost sformułowanym zdaniem: system będzie zawierał „bieżące zestawienie zrealizowanych i niezrealizowanych kwestionariuszy według województw, typów

miejscowości i w przypadku zrealizowanych kwestionariuszy – metody CAPI/CAWI, a także liczby prób nawiązania kontaktu z respondentami” oraz umożliwi „kontrolę przez Zamawiającego w trybie ciągłym (on-going) stanu realizacji ankiet według województw, typów miejscowości, charakterystyk respondentów”.

Ocena punktowa czterech ofert – zestawienie

Punkty za cenę obliczone zostały następująco:

DANAE Sp. z o. o.: 60 punktów (najniższa cena),

Difference Sp. z o. o.: $60 * 506\,760 / 602\,700 = 50,45$ punktów,

Market Research World A.S.: $60 * 506\,760 / 509\,441 = 59,68$ punktów Research Collective Sp. z o. o.: $60 * 506\,760 / 649\,686 = 46,80$ punktów.

Poniższa tabela zawiera zestawienie punktacji wszystkich ofert:

		MARKET RESEARCH	RESEARCH COLLECTIVE	
OCENA OFERTY	DANAE			DIFFERENCE
Punkty za cenę	60,00	59,68	46,80	50,45
opis procedury w sytuacji, gdy ankieter nie zastanie respondenta w domu	20	20	20	20
opisu środków kontroli jakości i umożliwienie kontroli przez Zamawiającego	20	20	20	20
Suma punktów	100,00	99,68	86,80	90,45

Zgodnie z powyższą tabelą decydujący wpływ na wynik postępowania miało kryterium ceny (o wadze 60%), w którym wybrana oferta DANAE Sp. z o.o. uzyskała maksymalną liczbę punktów.

W konsekwencji, zarzucana przez Odwołującego zasadniczo tożsama struktura, argumentacja oraz odwołanie do tych samych elementów ofert w indywidualnych kartach ocen członków komisji przetargowej nie jest wynikiem braku samodzielności, lecz bezpośrednią konsekwencją matematycznej struktury kryterium. Skoro każdy z członków komisji weryfikował obecność tych samych, ściśle nazwanych w SWZ elementów (harmonogram, zaproszenie, system on-going), to logicznym i jedynym prawidłowym efektem jego pracy było stwierdzenie ich obecności i odnotowanie tego faktu w karcie ocen. Żądanie od członków komisji sztucznego różnicowania warstwy językowej w celu opisanego identycznego stanu faktycznego (tj. faktu załączenia zaproszenia czy opisu systemu) nie znajduje żadnego oparcia w przepisach ustawy Pzp i stanowiłoby przejaw niczym nieuzasadnionego formalizmu procedury.”

W związku z tym Zamawiający wnosi o oddalenie odwołania w całości jako nieznajdującego żadnych podstaw faktycznych ani prawnych.”.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności w oparciu o treść akt sprawy odwoławczej, w tym treść Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwanej dalej SWZ, odwołania, ofert wykonawców, na podstawie odpowiedzi Zamawiającego na odwołanie, jak również na podstawie złożonych wyjaśnień Izba postanowiła odwołanie oddalić.

Odwołanie nie zawierało braków formalnych, wpis został przez Odwołującego uiszczony, zatem odwołanie podlegało rozpoznaniu. Izba nie stwierdziła przesłanek do jego odrzucenia.

Dokonując oceny zebranego w sprawie materiału dokumentacyjnego, Izba po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego nie doszukała się w działaniach Zamawiającego naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, art.17 ust.3 ustawy Pzp, art.54 ust.1, art.55 ust.3, art. 239 ust.1, art. 240 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Rozpoznając istotę sprawy należy wskazać, że zasadniczym zagadnieniem wymagającym rozstrzygnięcia była kwestia oceny czy Zamawiający był zobowiązany do ponownej oceny ofert oraz do podania uzasadnienia tych czynności w sposób wskazany przez Odwołującego.

Zarzuty odwołania – w przekonaniu Izby – są bezzasadne.

Zdaniem Izby – oparcie zarzutów odwołania na podaniu przez Odwołującego „uzasadnionych wątpliwości” nie

stanowi dostatecznej podstawy prawnej do uwzględnienia odwołania.

Wymaga wskazania, że cały wywód odwołania Odwołującego nie został potwierdzony materiałem dowodowym.

Godzi się zwrócić uwagę, że Zamawiający w SWZ nie opisał w jakikolwiek sposób procedury indywidualnej oceny ofert, co już z tego powodu czyni bezpodstawnym zarzuty odwołania odnoszące się do sposobu działania członków Komisji Przetargowej w warunkach wypełnienia indywidualnych kart oceny ofert.

Według zapatrywania Izby – jeżeli Zamawiający nie przewidział w SWZ indywidualizacji oceny ofert w sposób wyraźny i zgodny z wyrażoną w art.16 pkt 2 ustawy Pzp zasadą przejrzystości, to nie ma powodów, aby dokumentacji pomocniczej nie uregulowanej w SWZ przypisać rolę nadrzędnej przy ustalaniu i przyznawaniu punktacji w kryterium oceny ofert.

Zgodnie z art.54 ust.1 ustawy Pzp Komisja przetargowa jest zespołem pomocniczym kierownika zamawiającego, powoływanym do oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub ofert, oraz do dokonywania innych, powierzonych przez kierownika zamawiającego, czynności w postępowaniu lub związanych z przygotowaniem postępowania.

Natomiast stosownie do art.55 ust.3 ustawy Pzp Kierownik zamawiającego określa organizację, skład, tryb pracy oraz zakres obowiązków członków komisji przetargowej, mając na celu zapewnienie sprawności jej działania, indywidualizacji odpowiedzialności jej członków za wykonywane czynności oraz przejrzystości jej prac.

Powołane przez Odwołującego przy zarzucie nr 1 odwołania cytowane wyżej przepisy ustawy Pzp mają charakter ustrojowy dotyczący Komisji Przetargowej, a także kompetencyjny w zakresie właściwości działania Kierownika zamawiającego, lecz nie stanowią one normy prawnej regulującej w jaki konkretnie sposób ma się odbywać badanie i merytoryczna ocena ofert.

Jeżeli Odwołujący miał wątpliwości, co do tego w jakiej formie i w jakich warunkach ma nastąpić badanie i ocena złożonych ofert przez Komisję Przetargową, to powinien to zasygnalizować na etapie przygotowania SWZ i ewentualnie wtedy skorzystać ze środka ochrony prawnej.

Odwołujący tego nie uczynił, a w zarzucie nr 2 odwołania wprost powołał się na naruszenie art.240 ust. 1 ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający opisuje kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały.

Jednocześnie przepis ust.2 powołanego wyżej przepisu prawa stanowi, że kryteria oceny ofert i ich opis nie mogą pozostawiać zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty oraz umożliwiają weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach.

W związku z tym Izba stanęła na stanowisku, że przepis art.240 ustawy Pzp wprowadzający dyrektywę skierowaną do Zamawiającego w zakresie opisanie przez niego kryteriów oceny ofert dotyczy etapu przygotowania przetargu i po terminie składania ofert wiąże on bezwzględnie wszystkich wykonawców na równych zasadach.

Odwołujący również nie udowodnił, że doszło do naruszenia art.239 ust.1 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Ostatecznie nie potwierdził się również zarzut nr 3 skierowany przeciwko „przedstawieniu uzasadnienia ponownej oceny ofert”.

W myśl przepisu art.253 ust.1 pkt 1 ustawy Pzp niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,- podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Izba ustaliła, że w piśmie z dnia 5 sierpnia 2026 r. informującym o wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający podał uzasadnienie prawne i faktyczne wskazujące, że oferty wybrane jako najkorzystniejsze w poszczególnych częściach nie podlegają odrzuceniu, spełniają wszystkie wymagania przedstawione w specyfikacji warunków zamówienia oraz uzyskały największą liczbę punktów przyznanych w oparciu o ustalone kryteria wyboru oferty.

Zdaniem Izby – podanie powyższej motywacji przez Zamawiającego mieściło się w granicach cytowanego wyżej przepisu art.253 ust.1 pkt 1 ustawy Pzp, który nie przewiduje uszczegółowienia i obowiązku zawarcia wszystkich elementów istotnych z punktu widzenia podanej punktacji poprzez ich omówienie w uzasadnieniu.

W przekonaniu Izby – uzasadnienie faktyczne ma odnosić do czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i powinno udzielić odpowiedzi na pytanie, dlaczego doszło do wyboru najkorzystniejszej oferty danego wykonawcy, co Zamawiający uczynił podając punktację uzyskaną przez poszczególnych wykonawców.

Zgodnie z SWZ uzyskanie największej liczby punktów uzasadniało wybór najkorzystniejszej oferty.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 553 ustawy Pzp postanowiła oddalić odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i art.576 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Przewodniczący: