

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 15 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 15 września 2026 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę WARBUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Świętokrzyskie Centrum Onkologii Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Kielcach,

przy udziale uczestników po stronie odwołującego:

A. Wykonawcy STRABAG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie

B. Wykonawcy CLINAMEDIC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Regulach

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy WARBUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie kwoty 18 000 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 3951/26

Uzasadnienie

Świętokrzyskie Centrum Onkologii Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Kielcach, zwane dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r., poz. 793), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „budowę i wyposażenie Centrum Badań Molekularnych (CBM) Świętokrzyskiego Centrum Onkologii w Kielcach”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 30 lipca 2026 r., pod numerem 2026/S 145-526465.

W dniu 30 lipca 2026 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca WARBUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie wobec ukształtowania treści SWZ, w tym załącznika do SWZ – Projektowanych Postanowień Umowy (dalej jako „PPU”) w sposób naruszający przepisy ustawy PZP.

Zaskarżonym czynnościom Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie:

- 1) art. 439 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 353¹ Kodeksu Cywilnego (dalej jako „K.C.”) – poprzez ustanowienie w § 16 ust. 2 PPU progu waloryzacyjnego na poziomie 5% przy jednoczesnym wprowadzeniu w § 16 ust. 3 PPU sześciomiesięcznego okresu karencji, co powoduje kumulację ograniczeń realizujących tożsamą funkcję gospodarczą i prowadzi do nadmiernego przerzucenia ryzyka gospodarczego na wykonawcę (zarzut nr 1),
- 2) art. 439 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 353¹ K.C. – poprzez brak jednoznacznego określenia w § 16 ust. 4 PPU sposobu wykazania wpływu zmiany cen materiałów lub kosztów na koszt wykonania zamówienia, co pozostawia ocenę wniosku waloryzacyjnego daleko idącej uznaniowości Zamawiającego i uniemożliwia wykonawcom ustalenie warunków skutecznego dochodzenia waloryzacji (zarzut nr 2),
- 3) art. 439 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 353¹ K.C. oraz art. 5 K.C. – poprzez zastosowanie w § 16 ust. 5 PPU arbitralnego współczynnika 1/2 we wzorze waloryzacyjnym, który automatycznie ogranicza waloryzację o 50% bez jakiegokolwiek uzasadnienia ekonomicznego lub kosztowego, co w

kumulacji z pozostałymi ograniczeniami (próg 5%, karencja 6 miesięcy) nadaje klauzuli waloryzacyjnej charakter iluzoryczny (zarzut nr 3),

4) art. 439 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 353¹ K.C. – poprzez ustalenie w § 16 ust. 6 PPU maksymalnej wartości zmian Wynagrodzenia na poziomie zaledwie 10% Wynagrodzenia brutto, co przy kumulacji z pozostałymi ograniczeniami waloryzacyjnymi jest rażąco nieadekwatne do skali potencjalnego wzrostu kosztów i nie zapewnia realnej kompensacji (zarzut nr 4),

5) art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy PZP – poprzez ukształtowanie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, tj. poprzez wprowadzenie wymogu, aby wartość części robót budowlanych obejmujących pomieszczenia czyste wynosiła co najmniej 10 000 000 zł brutto, co nadmiernie ogranicza konkurencję i nie znajduje uzasadnienia w charakterze ani skali zamówienia (zarzut nr 5).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania następujących zmian w treści SWZ i PPU:

1) w zakresie § 16 ust. 2 i 3 PPU (zarzut nr 1) – obniżenia progu waloryzacyjnego do poziomu 2,5% albo alternatywnie usunięcia progu przy zachowaniu okresu karencji,

2) w zakresie § 16 ust. 4 PPU (zarzut nr 2) – jednoznacznego określenia sposobu wykazania wpływu zmian cen materiałów lub kosztów na koszt wykonania zamówienia, w tym wskazania rodzajów akceptowanych dokumentów, metodologii kalkulacji oraz kryteriów oceny,

3) w zakresie § 16 ust. 5 PPU (zarzut nr 3) – usunięcia współczynnika „1/2” ze wzoru waloryzacyjnego albo zastąpienia go współczynnikiem ekonomicznie uzasadnionym, opartym na analizie struktury kosztów zamówienia, zgodnie z rekomendacjami SIDiR,

4) w zakresie § 16 ust. 6 PPU (zarzut nr 4) – podwyższenia maksymalnej wartości zmian wynagrodzenia dokonywanych na podstawie klauzuli waloryzacyjnej do poziomu co najmniej 20% wynagrodzenia brutto albo innego poziomu zapewniającego zachowanie realnej funkcji waloryzacyjnej przewidzianej w art. 439 ustawy PZP,

5) w zakresie warunku udziału (zarzut nr 5), o którym mowa w rozdziale V ust. 1 pkt 4 ppkt 1 SWZ dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej - usunięcia wymogu, aby wartość części robót budowlanych obejmujących pomieszczenia czyste wynosiła co najmniej 10 000 000 zł brutto, przy zachowaniu wymogu posiadania doświadczenia w wykonaniu pomieszczeń czystych dostosowanych do procesu wytwarzania sterylnych produktów leczniczych zgodnie ze standardem rozporządzenia GMP, ewentualnie poprzez zmianę wymogu w ten sposób, że wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert wykonał co najmniej dwie (2) roboty budowlane polegające na budowie lub przebudowie budynku użyteczności publicznej o wartości robót budowlanych co najmniej 100 000 000 zł brutto łącznie, w tym co najmniej jedna robota budowlana w ramach której wykonano pomieszczenia czyste, dostosowane do procesu wytwarzania sterylnych produktów leczniczych zgodnie ze standardem rozporządzenia GMP, oraz w odniesieniu do której uzyskano pozwolenie na użytkowanie obiektu.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa przed Izbą według norm przepisanych.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej

w dniu 28 sierpnia 2026 r. wynika, że kopia odwołania została przekazana wykonawcom w dniu 12 sierpnia 2026 r. za pomocą środków komunikacji elektronicznej. W ustawowym terminie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zgłosili wykonawcy STRABAG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie i CLINAMEDIC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Regulach. Izba na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron stwierdziła skuteczność zgłoszonych przystąpień.

Następnie w dniu 14 września 2026 r. Odwołujący złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa w całości odwołanie wniesione w dniu 10 sierpnia 2026 r. oraz zarazem wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego w przedmiotowej sprawie i zwrot 90% kwoty uiszczonego wpisu na wskazany numer rachunku bankowego.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba stwierdza, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego – zgodnie z regulacją art. 568 pkt 1 ustawy PZP oraz

§ 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) – oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzekła o dokonaniu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu zwrotu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, tj. kwoty 18 000 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....