

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 15 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym, bez udziału stron i uczestników, w dniu 15 września 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Ministerstwo Rozwoju i Technologii

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego, wykonawcy Cyber Center sp. z o.o. w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. w Warszawie, kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), jako kwoty stanowiącej 90% wartości wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3950/26

Uzasadnienie

Zamawiający, Ministerstwo Rozwoju i Technologii prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: „Zamówienie na zakup usług utrzymania i rozwoju Hurtowni Danych CEIDG i Biznes.gov.pl”. Numer referencyjny: BA-V.2611.3.2026.KG. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej dnia 2 kwietnia 2026 r., pod nr: 2026/S 65-227549. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 10 sierpnia 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. w Warszawie (dalej jako: „Odwołujący” lub „Pentacomp”) od czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu polegających na wyborze oferty najkorzystniejszej oraz zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Cyber Center Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako: „Przystępujący” lub „Cyber Center”).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia:

1. art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2026 r., poz. 793 ze zm., dalej jako „PZP”) poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Cyber Center w sytuacji, w której wniósł on wadium w sposób nieprawidłowy;
2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Cyber Center w sytuacji, w której nie spełnia on warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej określonych w punkcie 8.1.3.4.1 SWZ;
3. [zarzut ewentualny] art. 128 ust. 4 w zw. z art. 128 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Cyber Center do uzupełnienia wykazu osób, ewentualnie jego wyjaśnienia w zakresie warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w punkcie 8.1.3.4.2 SWZ w sytuacji, w której z treści tego wykazu wynika, że wykonawca nie spełnia tego warunku lub istnieją w tym zakresie co najmniej uzasadnione wątpliwości;
4. [zarzut wynikowy] art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1-3 PZP poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Cyber Center w sytuacji, w której oferta ta powinna być odrzucona, ewentualnie wykonawca powinien zostać wezwany do uzupełnienia stosownej dokumentacji dla wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej;
2. Powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a w jej ramach odrzucenia oferty wykonawcy Cyber Center, ewentualnie wezwania ww. wykonawcy do uzupełnienia dokumentów podmiotowych w zakresie wskazanym w uzasadnieniu odwołania.

W uzasadnieniu Odwołujący wskazał po pierwsze, że w ramach złożonej przez Przystępującego gwarancji wadialnej, gwarant uzależnił dokonanie wypłaty od spełnienia wymogu odnoszącego się do sposobu reprezentacji beneficjenta właściwego dla podmiotów ujawnianych w KRS, tymczasem Zamawiający jako Ministerstwo nie posiada KRS, w którym można byłoby zweryfikować zarówno zasady jego reprezentacji, jak i numery PESEL osób uprawnionych do działania w

jego imieniu, tym samym przedłożona przez Cyber Center Sp. z o.o. gwarancja bankowa nie zapewnia Zamawiającemu bezwarunkowej i rzeczywistej możliwości uzyskania wypłaty kwoty wadium w przypadku wystąpienia przesłanek jego zatrzymania, a co za tym idzie należy uznać, iż wadium zostało przez wykonawcę wniesione w sposób nieprawidłowy. Ponadto, Odwołujący zakwestionował Wykaz usług, który Przystępujący złożył na potwierdzenie spełniania warunku, o którym mowa w punkcie 8.1.3.4.1. SWZ, podnosząc, że wskazana tam usługa świadczona na rzecz podmiotu Contact Center Sp. z o.o. nie spełnia warunku wykonania w okresie ostatnich 3 lat przed terminem składania ofert. Zakwestionował również wskazanie w Wykazie osób przez ww. wykonawcę do pełnienia funkcji Kierownika Projektu p. Jerzego Leśniewskiego, gdyż nie jest jasne, czy osoba ta posiada wymagany certyfikat „PRINCE2 Project Management Practitioner”.

W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania i przedstawił szczegółowe uzasadnienie.

Do postępowania przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Cyber Center sp. z o.o. w Warszawie, wnosząc o oddalenie odwołania jako bezzasadnego.

Dnia 7 września 2026 r. Odwołujący cofnął odwołanie i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego oraz zwrot 90% wpisu.

Termin rozprawy w niniejszej sprawie został wyznaczony na dzień 8 września.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych.

Odwołujący przed dniem terminu rozprawy, oświadczył, że cofa odwołanie. Wobec powyższego, w świetle art. 568 pkt 1 w zw. z art. 520 PZP, konieczne stało się umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego.

Zgodnie bowiem z art. 520 PZP, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, zaś cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Tym samym, cofnięte odwołanie nie może być przedmiotem rozpatrzenia przez Izbę, zatem postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 574 PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437 ze zm.), z którego wynika, że jeżeli postępowanie zostało umorzone na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodnicząca: