Sygn. akt: KIO 3728/26

WYROK

Warszawa, dnia 15 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 września 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 lipca 2026 r. przez Odwołującego: **LIS Sp. z o.o. Sp.k. z/s w Sierakowicach** (ul. Wiejska 7, 83340 Sierakowice) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej z/s w Lęborku** (ul. Juliana Węgrzynowicza 13, 84300 Lębork)

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu: (a) unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy PiB Sp. z o.o.; (b) powtórzenie czynności badania i oceny ofert;
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Zamawiającego: **Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej z/s w Lęborku** (ul. Juliana Węgrzynowicza 13, 84300 Lębork) i: a
   2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7.500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania;
   2.2. zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego: **LIS Sp. z o.o. Sp.k. z/s w Sierakowicach** (ul. Wiejska 7, 83340 Sierakowice) kwotę **7.500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania;

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

……

Sygn. akt: KIO 3728/26

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 lipca 2026 r. przez wykonawcę LIS Sp. z o.o. Sp.k. z/s w Sierakowicach (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej z/s w Lęborku. Przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest „Dostawa wędlin dla SPS ZOZ w Lęborku" Numer postępowania: ZP.TP.261.25.26. Ogłoszenie zostało opublikowane w BZP z dnia 2025-07-06.

Wykonawca podał (…) wnoszę odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę PiB Sp. z o.o., o czym Zamawiający poinformował w „Informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej" z dnia 28 lipca 2026 r., znak sprawy ZP.TP.261.25.26, doręczonej Odwołującemu w dniu 28 lipca 2026 r.

Odwołujący pragnie na wstępie podkreślić, że wniesienie niniejszego odwołania nie jest wyrazem pochopnej czy nadmiernie konfrontacyjnej postawy procesowej, lecz konsekwencją wyczerpania wszelkich możliwości wyjaśnienia sprawy bezpośrednio z Zamawiającym. Odwołujący dwukrotnie, pismami z dnia 21 i 28 lipca 2026 r., zwracał się do Zamawiającego z prośbą o rzetelne zbadanie budzących poważne wątpliwości okoliczności towarzyszących ofercie PiB Sp. z o.o., świadomie i celowo powstrzymując się od natychmiastowego kierowania sprawy na drogę odwoławczą – między innymi z poszanowania dla czasu i zasobów Krajowej Izby Odwoławczej, które nie powinny być angażowane w spory możliwe do rozwiązania na etapie badania i oceny ofert. Mimo szczegółowo przedstawionej argumentacji oraz potwierdzonego przez samego Zamawiającego faktu niezłożenia przez PiB Sp. z o.o. jakichkolwiek wyjaśnień, Zamawiający dokonał wyboru oferty tego wykonawcy, przyznając mu maksymalną punktację w spornym kryterium, bez jakiegokolwiek merytorycznego odniesienia się do zgłoszonych zastrzeżeń. Zamawiający, zaniechawszy rzetelnej analizy zgłoszonych wątpliwości, w istocie przerzucił ciężar rozstrzygnięcia tej sprawy na Krajową Izbę Odwoławczą, mimo że mógł i powinien był rozwiązać ją samodzielnie. Odwołujący ocenia taką postawę jako skandaliczną wobec staranności, jakiej wolno oczekiwać od podmiotu wydatkującego środki publiczne, i wbrew swoim pierwotnym intencjom zmuszony jest skorzystać z przysługujących mu środków ochrony prawnej. Czując się pokrzywdzonym opisanym postępowaniem Zamawiającego oraz działaniem wykonawcy PiB Sp. z o.o., Odwołujący zwraca się do Krajowej Izby Odwoławczej jako do organu sprawującego wymiar sprawiedliwości w sprawach zamówień publicznych, w pełnym zaufaniu, że powierzone Izbie zadanie zostanie wypełnione z tą bezstronnością i starannością, jakiej zabrakło na etapie postępowania przed Zamawiającym.

I. Zaskarżona czynność

Zaskarżam czynność Zamawiającego polegającą na wyborze oferty wykonawcy PiB Sp. z o.o. (ul. Szosa Ciechanowska 13B, 06-420 Gołymin-Ośrodek) (…) jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym pn. „Dostawy wędlin", znak sprawy: ZP.TP.261.25.26.

II. Zarzuty

Zaskarżonej czynności zarzucam naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty PiB Sp. z o.o., pomimo że jej treść, w zakresie zadeklarowanego czasu realizacji reklamacji ilościowej i jakościowej (≤ 60 minut od zgłoszenia), jest obiektywnie niezgodna z warunkami zamówienia i niewykonalna;

2.art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 i art. 14 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty PiB Sp. z o.o. jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji;

3.art. 239 ust. 1 oraz art. 240 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp – poprzez dokonanie oceny oferty PiB Sp. z o.o. w kryterium „czas realizacji reklamacji" w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, tj. przyznanie maksymalnej liczby punktów (10,00) za zobowiązanie obiektywnie niewykonalne, którego wykonawca nie potwierdził pomimo prawidłowo skierowanego wezwania do wyjaśnień;

4.art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 i art. 17 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie wyciągnięcia jakichkolwiek konsekwencji z faktu niezłożenia przez PiB Sp. z o.o. wyjaśnień dotyczących treści oferty pomimo prawidłowo skierowanego do niego wezwania;

5.art. 16 ustawy Pzp – poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i proporcjonalności.

III. Żądania Odwołującego

Wnoszę o:

1.unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2.nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert;

3.nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty PiB Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 i pkt 7 ustawy Pzp, ewentualnie – w razie nieuwzględnienia tego żądania – nakazanie przyznania ofercie PiB Sp. z o.o. 0 (zero) punktów w kryterium „czas realizacji reklamacji";

4.nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem powyższego;

5.zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wpisu, według norm przepisanych.

IV. Interes prawny i szkoda (art. 505 ust. 1 ustawy Pzp)

Odwołujący złożył w postępowaniu ofertę sklasyfikowaną na drugim miejscu z łączną punktacją 97,06 pkt (cena: 87,06 pkt, czas realizacji reklamacji: 10,00 pkt), podczas gdy oferta wybrana uzyskała 100,00 pkt (cena: 90,00 pkt, czas realizacji reklamacji: 10,00 pkt). Różnica w łącznej punktacji wynika wyłącznie z kryterium ceny – w kryterium czasu realizacji reklamacji obie oferty otrzymały identyczną, maksymalną liczbę punktów, pomimo że – jak wykazano w części V – wiarygodność zobowiązania złożonego w tym zakresie przez PiB Sp. z o.o. jest wysoce wątpliwa i pozostała niewyjaśniona. Uwzględnienie zarzutów odwołania i odrzucenie oferty PiB Sp. z o.o., względnie przyznanie jej 0 punktów w spornym kryterium, spowoduje, że w postępowaniu, w którym udział wzięło jedynie dwóch wykonawców, oferta Odwołującego (97,06 pkt) stanie się ofertą najkorzystniejszą. Odwołujący ma zatem interes w uzyskaniu danego zamówienia, a w wyniku zarzucanego naruszenia przepisów ustawy Pzp poniósł lub może ponieść szkodę polegającą na utracie tego zamówienia. Odwołujący czuje się przy tym pokrzywdzony nie tylko wymiernie – utratą zamówienia, które w warunkach uczciwej konkurencji byłoby jego udziałem – lecz także sposobem, w jaki potraktowano jego rzeczowe i udokumentowane zastrzeżenia zgłaszane Zamawiającemu jeszcze przed dokonaniem wyboru oferty.

V. Uzasadnienie faktyczne i prawne

1. W Załączniku nr 1 do SWZ (Formularz oferty) wykonawca PiB Sp. z o.o. oświadczył, że czas realizacji reklamacji ilościowej i jakościowej wynosić będzie ≤ 60 minut od momentu zgłoszenia.

2. Zgodnie z odpisem aktualnym z Krajowego Rejestru Sądowego (KRS 0000205503) jedynym ujawnionym miejscem prowadzenia działalności PiB Sp. z o.o. jest Gołymin-Ośrodek, woj. mazowieckie, powiat ciechanowski; spółka nie posiada żadnych oddziałów (Dział 1, Rubryka 3: „Brak wpisów"). W treści oferty wykonawca nie wskazał również żadnego podwykonawcy.

3.Odległość drogowa pomiędzy Gołyminem-Ośrodkiem a Lęborkiem wynosi ok. 330–340 km, a czas przejazdu w optymalnych warunkach drogowych to ok. 4 godziny – niezależnie od czasu niezbędnego na skompletowanie, kontrolę jakościową i załadunek reklamowanego towaru. Zadeklarowany czas 60 minut jest zatem obiektywnie i wielokrotnie niewykonalny.

4.Pismem z dnia 21 lipca 2026 r. Odwołujący zwrócił uwagę Zamawiającego na powyższe okoliczności, wnosząc o zbadanie oferty PiB Sp. z o.o. przed dokonaniem wyboru oferty najkorzystniejszej.
5.Zamawiający, pismem z dnia 27 lipca 2026 r., potwierdził, że działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp wezwał PiB Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień dotyczących sposobu zapewnienia realizacji reklamacji w zadeklarowanym czasie, lokalizacji zaplecza logistycznego oraz potwierdzenia realności złożonego zobowiązania, oraz że wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wymaganych wyjaśnień.
6.Pismem z dnia 28 lipca 2026 r. Odwołujący ponownie zwrócił się do Zamawiającego o jednoznaczne stanowisko przed dokonaniem wyboru, wskazując, że przyznanie PiB Sp. z o.o. punktów za niewykazane zobowiązanie naruszałoby zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.
7.Pomimo powyższego, w tym samym dniu – 28 lipca 2026 r. – Zamawiający dokonał wyboru oferty PiB Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, przyznając jej maksymalną liczbę punktów (10,00) w kryterium czasu realizacji reklamacji, bez jakiegokolwiek odniesienia się do podniesionych wątpliwości i bez uzyskania od wykonawcy potwierdzenia realności złożonego zobowiązania.
8.W ocenie Odwołującego okoliczność, że wykonawca PiB Sp. z o.o. nie udzielił odpowiedzi na proste, niewymagające żadnych nakładów logistycznych wezwanie Zamawiającego, stanowi dodatkowy dowód potwierdzający zasadność wątpliwości co do realności złożonego zobowiązania – trudno bowiem zakładać, że wykonawca niezdolny do udzielenia pisemnej odpowiedzi będzie zdolny do fizycznego dostarczenia towaru na odległość ok. 330–340 km w czasie 60 minut.
9.W ocenie Odwołującego opisane postępowanie wykonawcy PiB Sp. z o.o. – złożenie deklaracji oczywiście sprzecznej z elementarnymi realiami geograficznymi i logistycznymi, a następnie uporczywe uchylanie się od udzielenia jakichkolwiek wyjaśnień na wprost zadane pytania Zamawiającego – nosi znamiona świadomego wprowadzenia Zamawiającego w błąd w celu wyłudzenia zamówienia publicznego, do którego rzetelnej realizacji wykonawca ten nie jest zdolny. Trudno o bardziej wymowny przykład deklaracji złożonej z pełną świadomością jej niewykonalności, wyłącznie w celu uzyskania punktów w kryterium oceny ofert. Odwołujący podkreśla przy tym, że wykonawca PiB Sp. z o.o., składając formularz oferty, złożył wyraźne oświadczenie, iż «wszystkie informacje podane w powyższych oświadczeniach są aktualne i zgodne z prawdą oraz zostały przedstawione z pełną świadomością konsekwencji wprowadzenia zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji». Deklarowanie w tych okolicznościach możliwości logistycznych i organizacyjnych, którymi wykonawca obiektywnie nie dysponuje, w celu uzyskania punktów w kryterium oceny ofert i w konsekwencji uzyskania zamówienia publicznego, stanowi nie tylko naruszenie tego własnego, pisemnego oświadczenia złożonego pod rygorem odpowiedzialności za wprowadzenie zamawiającego w błąd, lecz w ocenie Odwołującego również próbę uzyskania zamówienia publicznego w sposób sprzeczny z prawem i dobrymi obyczajami – to jest próbę jego wyłudzenia poprzez wprowadzenie Zamawiającego w błąd co do rzeczywistych możliwości wykonawcy. Odwołujący wskazuje, że w przypadku podzielenia przez Izbę powyższej oceny, zasadne byłoby przekazanie tej informacji właściwym organom ścigania, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 304 § 2 Kodeksu postępowania karnego, celem zbadania, czy opisane działanie wykonawcy PiB Sp. z o.o. nie wyczerpuje znamion czynu zabronionego.
10.Przyznanie ofercie PiB Sp. z o.o. maksymalnej punktacji w kryterium czasu realizacji reklamacji, w opisanych okolicznościach, stanowi rażące naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 16 ustawy Pzp), premiując wykonawcę składającego zobowiązanie niewykonalne i niewykazane kosztem wykonawcy deklarującego wartości prawdziwe i możliwe do zrealizowania. Odwołujący ocenia postawę Zamawiającego, który – dysponując pełną wiedzą o milczeniu wykonawcy oraz o poważnych, popartych konkretnymi danymi wątpliwościach zgłoszonych przez Odwołującego – mimo to przyznał ofercie PiB Sp. z o.o. maksymalną punktację bez jakiegokolwiek wyjaśnienia powodów takiej decyzji, jako rażąco naruszającą standardy staranności wymagane przy wydatkowaniu środków publicznych, a przy tym godzącą w zaufanie uczciwych wykonawców do rzetelności prowadzonego postępowania.
11.Odwołujący ma poważne zastrzeżenia co do sposobu prowadzenia niniejszego postępowania przez Zamawiającego – zastrzeżenia te wynikają zarówno z samego sposobu procedowania, jak i z lekceważącego, w ocenie Odwołującego, potraktowania jego rzeczowych i udokumentowanych pism z dnia 21 i 28 lipca 2026 r. Zignorowanie zgłoszonych w nich wątpliwości oraz przyznanie ofercie PiB Sp. z o.o. maksymalnej punktacji za zobowiązanie, które nie zostało w żaden sposób wykazane, budzi poważne wątpliwości co do rzeczywistego przestrzegania zasady równego traktowania wykonawców, o której mowa w art. 16 ustawy Pzp. Odwołujący wnosi, aby Krajowa Izba Odwoławcza, badając niniejszą sprawę, oceniła całokształt postępowania Zamawiającego pod kątem zgodności z tą zasadą, w tym w szczególności zbadała, na jakiej podstawie faktycznej i prawnej przyznano ofercie PiB Sp. z o.o. maksymalną liczbę punktów w spornym kryterium mimo braku jakiegokolwiek potwierdzenia realności zadeklarowanego zobowiązania. Jednocześnie Odwołujący podkreśla, że gdyby w toku badania niniejszej sprawy przez Izbę ujawniły się okoliczności wykraczające poza zakres zwykłej oceny zgodności czynności Zamawiającego z ustawą Pzp, w tym okoliczności mogące wskazywać

na nieprawidłowości w przebiegu postępowania noszące znamiona czynu zabronionego – w szczególności utrudniania lub zakłócania uczciwego przebiegu przetargu publicznego – Odwołujący oczekuje, że Izba, zgodnie ze spoczywającym na organach państwowych obowiązkiem wynikającym z art. 304 § 2 Kodeksu postępowania karnego, przekaże stosowną informację właściwym organom ścigania celem zbadania sprawy również w tym kontekście. Odwołujący zastrzega przy tym, że nie formułuje w tym zakresie samodzielnego, odrębnego zarzutu, lecz zwraca uwagę Izby na tę okoliczność z ostrożności procesowej, mając na względzie wagę sprawy oraz interes publiczny związany z prawidłowym wydatkowaniem środków publicznych przez podmiot leczniczy. (…)

Wykonawca jako dowody załączył: (1) Formularz oferty PiB Sp. z o.o. wraz z Arkuszem asortymentowo-cenowym (Załącznik nr 2 do SWZ); (2) Oświadczenie PiB Sp. z o.o. na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy Pzp; (3) Pismo Odwołującego do Zamawiającego z dnia 21 lipca 2026 r.; (4) Odpowiedź Zamawiającego z dnia 27 lipca 2026 r.; (5) Pismo Odwołującego do Zamawiającego z dnia 28 lipca 2026 r.; (6) Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 28 lipca 2026 r.; (7) Wydruk wyliczenia odległości drogowej i czasu przejazdu na trasie Gołymin-Ośrodek – Lębork.

Do postępowania odwoławczego przystąpienia nie zostały zgłoszone.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z 12.08. 2026 r.) wniósł o oddalenie odwołania i podał: (…)

I. Stan faktyczny

(…) W rozdziale XIV SWZ Zamawiający określił kryteria oceny ofert, którymi były:

•cena – 90%,

•czas realizacji reklamacji ilościowej i jakościowej – 10%.

W odniesieniu do kryterium „czas realizacji reklamacji ilościowej i jakościowej" Zamawiający określił następujący sposób oceny ofert: *„maksymalną ilość punktów za „czas realizacji reklamacji …" otrzyma Wykonawca proponujący czas realizacji reklamacji ilościowej i jakościowej maksymalnie 60 minut od zgłoszenia. Wykonawca proponujący dłuższy czas otrzyma 0 punktów. Jeżeli Wykonawca nie poda w ofercie czasu realizacji reklamacji, Zamawiający przyjmie, że wynosi on powyżej 60 minut i przyzna Wykonawcy 0 punktów."*

Wykonawca PiB Sp. z o.o. w formularzu oferty zadeklarował czas realizacji reklamacji ilościowej i jakościowej do 60 minut. Analogiczną deklarację złożył Odwołujący. Po otrzymaniu pisma Odwołującego, w którym zakwestionowano realność wykonania przez PiB Sp. z o.o. zadeklarowanego czasu realizacji reklamacji, Zamawiający nie pozostawił zgłoszonych wątpliwości bez rozpoznania. W celu ich wyjaśnienia Zamawiający, działając na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp, wezwał PiB Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty, w szczególności w zakresie sposobu zapewnienia realizacji reklamacji w zadeklarowanym czasie oraz realności złożonego zobowiązania. Wykonawca PiB Sp. z o.o. w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień. Zamawiający dokonał następnie oceny ofert na podstawie treści złożonych ofert oraz zasad określonych w SWZ i dokonał wyboru oferty PiB Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej.

II. Stanowisko Zamawiającego

W ocenie Zamawiającego istota odwołania sprowadza się do pytania, czy sam fakt powzięcia przez Zamawiającego wątpliwości co do realności zadeklarowanego przez wykonawcę parametru, a następnie brak złożenia przez wykonawcę wyjaśnień, powoduje obowiązek odrzucenia oferty lub automatycznego przyznania 0 punktów w kryterium oceny ofert. W realiach niniejszego postępowania odpowiedź na to pytanie jest przecząca. Nie można bowiem utożsamiać:

•powzięcia wątpliwości przez Zamawiającego,

•braku wyjaśnień wykonawcy,

•oraz obiektywnego wykazania niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia.

Są to trzy odrębne kwestie. Zamawiający miał wątpliwości – dlatego wezwał wykonawcę do wyjaśnień. Wykonawca nie złożył wyjaśnień – w związku z czym Zamawiający musiał dokonać oceny dostępnego materiału. Nie oznacza to jednak, że Zamawiający uzyskał dowód potwierdzający, że wykonawca nie jest w stanie wykonać swojego zobowiązania.

III. Zarzut dotyczący naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu zaniechanie odrzucenia oferty PiB Sp. z o.o. jako niezgodnej z warunkami zamówienia. Zamawiający nie uznaje zarzutu za zasadny.

1.Odwołujący nie wskazał konkretnego wymagania SWZ, z którym oferta PiB Sp. z o.o. pozostaje niezgodna. Przesłanka określona w art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp dotyczy sytuacji, w której treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Nie każda wątpliwość dotycząca sposobu wykonania zamówienia stanowi jednak niezgodność oferty z warunkami zamówienia. W wyroku KIO 476/25 z dnia 3 marca 2025 r. Izba wskazała, że dla zastosowania art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp stwierdzona niezgodność musi mieć charakter jednoznaczny i musi być możliwe wskazanie, które elementy oferty są niezgodne z wyraźnie określonymi warunkami zamówienia. W niniejszym postępowaniu Odwołujący nie wskazał takiego postanowienia SWZ. SWZ nie wymagała bowiem:

•posiadania przez wykonawcę magazynu w określonej odległości od siedziby Zamawiającego,

•posiadania oddziału lub magazynu na terenie województwa pomorskiego,

•realizowania reklamacji wyłącznie z miejsca wskazanego w KRS,

•wskazania w ofercie lokalizacji zaplecza logistycznego,
•przedstawienia organizacji transportu,
•wskazania liczby pojazdów lub kierowców,
•wykazania w ofercie trasy, którą wykonawca będzie realizował reklamację. Nie można zatem utożsamiać odległości siedziby wykonawcy od siedziby Zamawiającego z niezgodnością treści oferty z warunkami zamówienia.

2.Czas 60 minut nie stanowił minimalnego wymogu zamówienia. Kluczowe znaczenie ma fakt, że czas realizacji reklamacji nie został określony jako minimalny wymóg realizacji zamówienia. Był on kryterium oceny ofert. Zamawiający dopuścił możliwość zaoferowania czasu dłuższego niż 60 minut, przewidując w takim przypadku przyznanie 0 punktów. Tym samym wykonawca, który zaoferowałby np. 90 minut, 120 minut czy 180 minut, nie składałby z tego powodu oferty niezgodnej z SWZ, a jego oferta podlegałaby ocenie i otrzymałaby 0 punktów w tym kryterium. Nie sposób zatem przyjąć, że sam parametr 60 minut stanowi warunek, którego niespełnienie skutkowałoby odrzuceniem oferty.

IV. Zarzut dotyczący przyznania PiB Sp. z o.o. punktów w kryterium „czas realizacji reklamacji"

Odwołujący podnosi, że Zamawiający nie powinien przyznać PiB Sp. z o.o. punktów, ponieważ wykonawca nie złożył wyjaśnień dotyczących realności zadeklarowanego czasu. Zamawiający nie podziela tego zarzutu.

1.PiB Sp. z o.o. wskazał w ofercie konkretną wartość podlegającą ocenie. W niniejszej sprawie wykonawca nie pozostawił pola dotyczącego kryterium niewypełnionego ani nie przedstawił informacji niepozwalających na dokonanie oceny. Przeciwnie – w ofercie jednoznacznie zadeklarował: czas realizacji reklamacji ilościowej i jakościowej – do 60 minut. Tym samym informacja wymagana przez SWZ została zawarta w ofercie. Zamawiający nie uzupełniał tej informacji, nie zmieniał jej ani nie opierał punktacji na informacji przekazanej po terminie składania ofert. Punkty zostały przyznane na podstawie pierwotnej treści oferty.

2.Istotna różnica pomiędzy niniejszą sprawą a orzeczeniami dotyczącymi uzupełniania kryteriów. Zamawiający ma świadomość, że w orzecznictwie KIO wielokrotnie wskazywano, iż informacje stanowiące podstawę przyznania punktów nie mogą być po terminie składania ofert uzupełniane. Takie stanowisko zostało przedstawione m.in. w wyroku KIO 3895/23 oraz w wyroku KIO 3555/21. W wyroku KIO 3895/23 Izba wskazała jednocześnie, że art. 223 ust. 1 Pzp może znaleźć zastosowanie także do informacji służących ocenie ofert w ramach kryteriów oceny ofert, o ile wyjaśnienia rzeczywiście wyjaśniają treść już zawartą w ofercie i nie prowadzą do jej uzupełnienia lub zmiany. W niniejszej sprawie Zamawiający nie uzupełniał informacji stanowiącej podstawę oceny. Informacja „do 60 minut" znajdowała się w ofercie od początku.

3. Odmienny stan faktyczny w sprawie KIO 1584/25

Warto wskazać na wyrok KIO 1584/25 z dnia 27 maja 2025 r., w którym Izba rozpatrywała sprawę dotyczącą kryterium „Współpraca z PES" i braku odpowiedzi wykonawcy na wezwanie do wyjaśnień. W tamtej sprawie problem polegał jednak na tym, że wykonawca nie przedstawił w ofercie informacji koniecznych do oceny kryterium – nie wskazał wymaganych danych dotyczących podmiotu i zakresu współpracy. Izba zaakceptowała stanowisko, zgodnie z którym informacji tych nie można było dopiero po terminie składania ofert uzupełnić. Stan faktyczny niniejszej sprawy jest odmienny. PiB Sp. z o.o. nie pominął informacji wymaganej przez SWZ. Informacja o czasie realizacji reklamacji została wprost zawarta w ofercie. Spór dotyczy wyłącznie tego, czy zadeklarowany parametr jest realny z punktu widzenia organizacji wykonawcy. Nie jest to więc przypadek braku informacji podlegającej ocenie.

V. Skutek niezłożenia wyjaśnień na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp.

Odwołujący wywodzi, że skoro PiB Sp. z o.o. nie odpowiedział na wezwanie, Zamawiający powinien przyjąć, że zadeklarowane 60 minut jest nierealne. Zamawiający nie podziela stanowiska Odwołującego, jakoby samo skierowanie wezwania do PiB Sp. z o.o. oznaczało, że Zamawiający stwierdził niewykonalność zadeklarowanego parametru. Wezwanie z art. 223 ust. 1 Pzp było konsekwencją powzięcia przez Zamawiającego wątpliwości wymagających wyjaśnienia. Takie działanie jest zgodne z celem art. 223 ust. 1 Pzp. Zamawiający ma świadomość stanowiska prezentowanego w orzecznictwie KIO, zgodnie z którym brak wyjaśnień może mieć dla wykonawcy negatywne skutki. Nie oznacza to jednak automatyzmu polegającego na przyjęciu, że brak wyjaśnień = oferta niezgodna z SWZ. W orzecznictwie KIO wskazuje się, że jeżeli Zamawiający ma uzasadnione wątpliwości co do treści oferty, powinien umożliwić wykonawcy ich wyjaśnienie. Jednocześnie skutkiem braku wyjaśnień jest ryzyko po stronie wykonawcy, że Zamawiający dokona oceny na podstawie informacji pozostających w jego dyspozycji. Tak wskazano m.in. w wyroku KIO 2581/20. W niniejszej sprawie Zamawiający właśnie tak postąpił. Nie uzyskał od wykonawcy dodatkowych informacji, ale dokonał oceny na podstawie dokumentacji, którą posiadał. Dodatkowo w wyroku KIO 2581/20 Izba wskazała, że brak wyjaśnień powoduje przejęcie przez wykonawcę ryzyka, iż Zamawiający będzie musiał posłużyć się dostępnymi informacjami i wyciągnąć z nich odpowiednie skutki prawne. W tamtej sprawie Zamawiający dysponował jednak dodatkowymi, obiektywnymi informacjami dotyczącymi oferowanego urządzenia, które pozwalały na stwierdzenie niezgodności oferty z wymaganiami. Niniejsza sprawa jest odmienna. Brak wyjaśnień PiB Sp. z o.o. nie został uzupełniony dowodem, z którego wynikałoby, że wykonawca nie może wykonać zobowiązania w czasie do 60 minut.

Odwołujący opiera się przede wszystkim na odległości siedziby wykonawcy, nie jest to jednak dowód na sposób organizacji realizacji reklamacji przez wykonawcę. Art. 223 ust. 1 Pzp nie ustanawia domniemania, zgodnie z którym brak odpowiedzi na wezwanie oznacza nieprawdziwość lub niewykonalność treści oferty. Komentarz Urzędu Zamówień Publicznych do art. 223 wskazuje, że brak wyjaśnień nie jest sam w sobie obwarowany bezpośrednią sankcją w postaci odrzucenia oferty. Skutkiem braku wyjaśnień jest natomiast konieczność dokonania przez zamawiającego oceny na podstawie informacji, którymi dysponuje. W niniejszej sprawie Zamawiający nie przyjął żadnej nowej informacji od wykonawcy i dokonał oceny oferty na podstawie jej pierwotnej treści oraz SWZ.

VI.Ciężar wykazania zarzutu spoczywa na Odwołującym

Zgodnie z art. 534 ust. 1 Pzp strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Odwołujący twierdzi, że PiB Sp. z o.o. nie jest w stanie zrealizować reklamacji w czasie do 60 minut. Twierdzenie to wymaga wykazania. Sam fakt, że siedziba PiB Sp. z o.o. znajduje się w znacznej odległości od Lęborka, nie przesądza o sposobie organizacji wykonania zobowiązania. Odwołujący nie wykazał, że:

•PiB Sp. z o.o. będzie realizował reklamację wyłącznie z Gołymina;

•nie posiada żadnego innego zaplecza;

•nie może korzystać z podwykonawców lub usług logistycznych;

•nie posiada innych rozwiązań organizacyjnych;

•fizyczny transport z Gołymina jest jedynym możliwym sposobem realizacji reklamacji. Nie wykazano zatem faktu, z którego miałaby wynikać obiektywna niemożność wykonania zobowiązania.

VII.Zarzut naruszenia art. 239 i 240 Pzp

Zamawiający nie naruszył art. 239 ani art. 240 Pzp. Art. 239 ust. 1 Pzp nakazuje Zamawiającemu dokonywać wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Art. 240 Pzp wymaga natomiast, aby kryteria były opisane w sposób jednoznaczny i zrozumiały oraz pozwalały na weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach. W niniejszym postępowaniu zasady te zostały zachowane. PiB Sp. z o.o. przedstawił w ofercie informację niezbędną do oceny kryterium – wskazał czas realizacji reklamacji do 60 minut. Zamawiający nie przyznał punktów na podstawie informacji uzyskanej po terminie składania ofert. Punkty zostały przyznane na podstawie pierwotnej treści oferty.

VIII. Orzecznictwo KIO dotyczące kryteriów oceny ofert

Zamawiający nie kwestionuje, że informacje stanowiące podstawę oceny oferty nie mogą być po terminie składania ofert uzupełniane lub zmieniane. Potwierdza to m.in. wyrok KIO 3895/23. Jednocześnie właśnie to orzeczenie wskazuje, że art. 223 ust. 1 Pzp może być stosowany do wyjaśnienia informacji dotyczących kryteriów oceny ofert. Izba wskazała, że celem wyjaśnień jest wyjaśnienie, „dlaczego tak jest jak wykonawca postanowił w treści", a nie uzupełnienie lub zmiana treści oferty. W niniejszej sprawie Zamawiający nie dopuścił do uzupełnienia ani zmiany oferty. PiB Sp. z o.o. od początku zaoferował czas do 60 minut. Brak wyjaśnień nie spowodował zatem powstania w ofercie braku, który Zamawiający następnie uzupełnił.

IX. Odmienność stanu faktycznego od spraw, w których brak informacji skutkował 0 punktów

W orzecznictwie KIO występują sprawy, w których wykonawca nie podał w ofercie informacji pozwalających na przyznanie punktów w kryterium oceny ofert. W takich przypadkach Izba wskazuje, że brakującej informacji nie można uzupełnić po terminie składania ofert. Przykładem jest wyrok KIO 1584/25. Stan faktyczny niniejszej sprawy jest jednak odmienny.

PiB Sp. z o.o. nie pominął informacji podlegającej ocenie. Informacja została podana w ofercie i była jednoznaczna: „do 60 minut". Nie zachodziła zatem potrzeba uzupełnienia oferty w celu uzyskania punktów.

X.Zarzut naruszenia art. 16 Pzp

Zamawiający nie naruszył zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców ani przejrzystości postępowania. Obaj wykonawcy zadeklarowali w ofertach ten sam parametr – czas realizacji reklamacji do 60 minut i zostali ocenieni według tych samych postanowień SWZ. Zamawiający nie zastosował wobec PiB Sp. z o.o. żadnych szczególnych lub korzystniejszych zasad oceny. Przeciwnie, wątpliwości dotyczące jego oferty zostały poddane dodatkowej weryfikacji poprzez wezwanie wykonawcy do złożenia wyjaśnień. Nie można uznać za naruszenie zasady równego traktowania samego faktu, że jeden z wykonawców nie odpowiedział na wezwanie skierowane na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp.

XI.Zarzut dotyczący art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp - czynu nieuczciwej konkurencji Zamawiający nie uznaje zarzutu za zasadny.

Odwołujący nie wykazał, aby oferta PiB Sp. z o.o. została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, w szczególności nie wykazano, aby PiB Sp. z o.o.:

•świadomie podał nieprawdziwą informację;
•działał w celu uzyskania nienależnej przewagi konkurencyjnej;
•podjął działania sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami;
•dopuścił się czynu kwalifikowanego jako czyn nieuczciwej konkurencji.
Deklaracja wykonania reklamacji w czasie do 60 minut, nawet jeżeli wzbudziła wątpliwości konkurenta, nie stanowi sama przez się czynu nieuczciwej konkurencji. Odwołujący opiera swoją argumentację przede wszystkim na odległości pomiędzy siedzibą PiB Sp. z o.o. a siedzibą Zamawiającego. Sama lokalizacja siedziby wykonawcy nie stanowi dowodu na to, że:
•wykonawca nie dysponuje innym zapleczem logistycznym,
•nie korzysta z magazynu lub chłodni w innej lokalizacji,
•nie korzysta z usług podmiotów transportowych,
•nie posiada innych rozwiązań organizacyjnych umożliwiających realizację zobowiązania.
Brak wyjaśnień wykonawcy nie jest równoznaczny z dowodem popełnienia czynu nieuczciwej konkurencji. Tym bardziej nie można wywodzić popełnienia takiego czynu wyłącznie z faktu lokalizacji siedziby wykonawcy.
XII. Brak podstaw do utożsamiania siedziby wykonawcy ze sposobem realizacji zamówienia
Odwołujący przyjmuje założenie, że czas realizacji reklamacji musi być liczony z uwzględnieniem czasu przejazdu z siedziby PiB Sp. z o.o. w Gołyminie do siedziby Zamawiającego. Założenie to nie wynika z SWZ. Zamawiający nie określił, że:
•reklamacja musi być realizowana bezpośrednio z siedziby wykonawcy;
•reklamacja musi być wykonywana przez pracownika rozpoczynającego trasę w siedzibie wykonawcy;
•siedziba wykonawcy jest jedynym miejscem prowadzenia działalności związanej z realizacją zamówienia.
Tym samym Odwołujący przyjmuje określony model organizacji wykonania zamówienia, którego nie wymagała SWZ i którego istnienia po stronie PiB Sp. z o.o. nie wykazał. Zamawiający nie posiada dowodu, że reklamacje PiB Sp. z o.o. miałyby być realizowane wyłącznie poprzez transport z siedziby spółki w Gołyminie. Nie można utożsamiać miejsca siedziby przedsiębiorcy z jedynym miejscem, z którego może on realizować swoje zobowiązania. Wykonawca może organizować realizację zamówienia przy wykorzystaniu różnych rozwiązań logistycznych. Zamawiający nie jest uprawniony do zastępowania ustaleń faktycznych domniemaniem opartym wyłącznie na lokalizacji siedziby wykonawcy.
XIII.Znaczenie wezwania z art. 223 ust. 1 Pzp
Fakt skierowania wezwania do PiB Sp. z o.o. nie może być interpretowany jako dowód, że oferta wykonawcy była niezgodna z SWZ. Przeciwnie – wezwanie było czynnością podjętą właśnie w celu zweryfikowania powstałych wątpliwości. Zamawiający nie może obecnie wywodzić z samego faktu skierowania wezwania, że stwierdził niezgodność oferty. Podobnie Odwołujący nie może wywodzić z samego faktu skierowania wezwania, że niezgodność została wykazana. W ocenie Zamawiającego niedopuszczalne jest utożsamianie braku odpowiedzi na wezwanie z oświadczeniem wykonawcy, że zadeklarowanego zobowiązania nie jest w stanie wykonać. PiB Sp. z o.o. złożył ofertę zawierającą jednoznaczne zobowiązanie do realizacji reklamacji w czasie do 60 minut. Nie wycofał tego zobowiązania i nie złożył oświadczenia, że jest ono nieprawdziwe. Brak odpowiedzi na wezwanie nie może być traktowany jako zmiana treści oferty ani jako oświadczenie o niewykonalności zaoferowanego świadczenia.
XIV. Konsekwencje ewentualnego przyjęcia stanowiska Odwołującego
Treść oferty PiB Sp. z o.o. jest jednoznaczna – wykonawca zaoferował realizację reklamacji w czasie do 60 minut. Zamawiający jest związany treścią oferty. Jednocześnie Zamawiający nie może po terminie składania ofert dokonywać jej zmiany ani przyjmować nowej wartości parametru. Gdyby PiB Sp. z o.o. po terminie składania ofert oświadczył, że w rzeczywistości oferuje czas dłuższy niż 60 minut, takie oświadczenie nie mogłoby zostać potraktowane jako zwykłe wyjaśnienie, lecz jako zmiana treści oferty. Granice wyjaśnień z art. 223 ust. 1 Pzp wykluczają bowiem możliwość zmiany zaoferowanego parametru. Potwierdza to orzecznictwo KIO, w tym KIO 3895/23. Stanowisko Odwołującego prowadziłoby w istocie do stworzenia zasady, zgodnie z którą każda deklaracja wykonawcy stanowiąca kryterium oceny ofert, wobec której konkurent zgłosi wątpliwości, musiałaby zostać dodatkowo udowodniona przez wykonawcę, mimo że SWZ takiego obowiązku nie przewidywała. Co więcej, brak złożenia takich wyjaśnień miałby prowadzić do automatycznej utraty punktów. Taka reguła nie wynika z SWZ, nie wynika również wprost z ustawy Pzp. Przyjęcie jej po otwarciu ofert prowadziłoby do zmiany zasad oceny ofert określonych przez Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert.
XV. Podsumowanie
W ocenie Zamawiającego Odwołujący nie wykazał, aby oferta PiB Sp. z o.o. była niezgodna z warunkami zamówienia lub aby została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.
Zamawiający, mając na uwadze wątpliwości przedstawione przez Odwołującego, podjął czynności zmierzające do ich wyjaśnienia. W szczególności w dniu 22.07.2026 r. wezwał PiB Sp. z o.o., na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp, do wyjaśnienia sposobu realizacji zadeklarowanego w ofercie czasu reklamacji do 60 minut. wykonawca PiB Sp. z o.o. nie

złożył wyjaśnień w wyznaczonym terminie. Okoliczność ta została uwzględniona przez Zamawiającego w toku badania i oceny oferty. Jednocześnie sam brak wyjaśnień nie stanowił dla Zamawiającego wystarczającej podstawy do przyjęcia, że treść oferty PiB Sp. z o.o. jest niezgodna z warunkami zamówienia. W szczególności Zamawiający nie może zastąpić treści oferty domniemaniem, że wykonawca nie jest w stanie wykonać zadeklarowanego zobowiązania, jeżeli z materiału zgromadzonego w postępowaniu nie wynika w sposób jednoznaczny taka niemożność. Należy przy tym podkreślić, że czas realizacji reklamacji do 60 minut został przez PiB Sp. z o.o. jednoznacznie wskazany w ofercie przed upływem terminu składania ofert. Taką samą wartość zadeklarował również Odwołujący. Zamawiający nie zmienił ani nie uzupełnił treści oferty PiB Sp. z o.o. i nie przyznał temu wykonawcy punktów na podstawie informacji uzyskanych po terminie składania ofert. Ocena została dokonana na podstawie treści ofert oraz zasad określonych w SWZ. Istotne znaczenie ma również fakt, że SWZ nie uzależniała przyznania punktów w przedmiotowym kryterium od wykazania przez wykonawcę konkretnego sposobu organizacji realizacji reklamacji, posiadania zaplecza logistycznego w określonej lokalizacji ani dysponowania środkiem transportu znajdującym się w określonej odległości od siedziby Zamawiającego. Odwołujący opiera swoje stanowisko przede wszystkim na odległości pomiędzy siedzibą PiB Sp. z o.o. a siedzibą Zamawiającego. Okoliczność ta może stanowić podstawę do powzięcia wątpliwości, co zresztą było przyczyną skierowania przez Zamawiającego wezwania do wyjaśnień, jednak sama w sobie nie dowodzi obiektywnej niemożności wykonania zobowiązania. Odwołujący nie wykazał również, aby PiB Sp. z o.o. nie dysponował żadnym rozwiązaniem organizacyjnym pozwalającym na wykonanie zobowiązania w zadeklarowanym czasie. W szczególności z samej informacji o siedzibie wykonawcy nie wynika, że reklamacje musiałyby być każdorazowo realizowane bezpośrednio z tej lokalizacji. W konsekwencji Zamawiający nie znalazł podstaw do uznania, że zachodzi przesłanka odrzucenia oferty określona w art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Brak jest również podstaw do zastosowania art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp. Odwołujący nie wykazał bowiem, aby złożenie przez PiB Sp. z o.o. deklaracji dotyczącej czasu realizacji reklamacji stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji. Sam fakt zaoferowania krótkiego czasu realizacji, nawet jeżeli budzi on wątpliwości konkurencyjnego wykonawcy, nie przesądza o popełnieniu takiego czynu. Nie wykazano także, aby PiB Sp. z o.o. świadomie złożył nieprawdziwe oświadczenie w celu uzyskania nienależnej przewagi konkurencyjnej. Zamawiający podkreśla, że nie kwestionuje prawa Odwołującego do zgłaszania wątpliwości dotyczących konkurencyjnej oferty. Wątpliwości te zostały przez Zamawiającego potraktowane poważnie i były przedmiotem dodatkowej czynności wyjaśniającej. Nie oznacza to jednak, że samo zgłoszenie wątpliwości przez konkurenta, w połączeniu z brakiem wyjaśnień wykonawcy, zastępuje dowód potwierdzający niezgodność oferty z SWZ albo popełnienie czynu nieuczciwej konkurencji. W ocenie Zamawiającego Odwołujący nie wykazał zatem okoliczności uzasadniających:

- odrzucenie oferty PiB Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp;
- odrzucenie oferty PiB Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp;
- pominięcie przy ocenie oferty PiB Sp. z o.o. zadeklarowanego czasu realizacji reklamacji i przyznanie 0 punktów w tym kryterium;
- uznanie, że wybór oferty PiB Sp. z o.o. został dokonany z naruszeniem zasad określonych w art. 16 Pzp lub art. 239–242 Pzp.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający podtrzymuje stanowisko przedstawione w niniejszej odpowiedzi na odwołanie i wnosi o:

1. oddalenie odwołania w całości;
2. zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego.

Dowody: Na poparcie stanowiska Zamawiający wnosi o przeprowadzenie dowodów z dokumentów znajdujących się w dokumentacji postępowania, w szczególności:

1. Specyfikacji Warunków Zamówienia, w szczególności rozdziału XIV – na okoliczność treści kryteriów oceny ofert i zasad przyznawania punktów;
2. oferty PiB Sp. z o.o. – na okoliczność zaoferowania czasu realizacji reklamacji do 60 minut;
3. oferty „LIS” Sp. z o.o. Sp.k. – na okoliczność zaoferowania przez Odwołującego tego samego czasu realizacji reklamacji;
4. pisma „LIS” Sp. z o.o. Sp.k. z dnia 21.07.2026 r. – na okoliczność zgłoszenia przez Odwołującego zastrzeżeń dotyczących oferty PiB Sp. z o.o.;
5. wezwania PiB Sp. z o.o. z dnia 22.07.2026 r. do złożenia wyjaśnień – na okoliczność podjęcia przez Zamawiającego czynności wyjaśniających;
6. potwierdzenia doręczenia wezwania PiB Sp. z o.o.;
7. odpowiedzi Zamawiającego z dnia 27.07.2026 r. na pismo „LIS” Sp. z o.o. Sp.k. z dnia 21.07.2026 r. – na okoliczność stanowiska Zamawiającego oraz poinformowania Odwołującego o przeprowadzonych czynnościach;
8. kolejnego pisma „LIS” Sp. z o.o. Sp.k. z dnia 27.07.2026 r. – na okoliczność podtrzymania przez Odwołującego wcześniejszych zarzutów;

9.dokumentacji postępowania dotyczącej badania i oceny ofert;
10.informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty. (…)

Skład Orzekający Krajowej Izby Odwoławczej (Izba lub KIO) ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie podlega uwzględnieniu.

Odwołujący, LIS Sp. z o.o. Sp.k. z/s w Sierakowicach kwestionując wybór oferty wykonawcy PiB Sp. z o.o. z/s w Gołyminie-Ośrodek (wykonawca PiB) jako najkorzystniejszej w odwołaniu wskazał na naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp z uwagi na zaniechanie odrzucenia oferty wykonawca PiB, której treść, jego zdaniem, w zakresie zadeklarowanego czasu realizacji reklamacji ilościowej i jakościowej (≤ 60 minut od zgłoszenia), jest obiektywnie niezgodna z warunkami zamówienia i niewykonalna;

2.art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 i art. 14 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji z uwagi na zaniechanie odrzucenia oferty PiB Sp. z o.o. jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji;

3.art. 239 ust. 1 oraz art. 240 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp z uwagi na dokonanie oceny oferty PiB Sp. z o.o. w kryterium „czas realizacji reklamacji" w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, tj. przyznanie maksymalnej liczby punktów (10,00) za zobowiązanie obiektywnie niewykonalne, którego wykonawca nie potwierdził pomimo prawidłowo skierowanego wezwania do wyjaśnień;

4.art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 i art. 17 ustawy Pzp z uwagi na zaniechanie wyciągnięcia jakichkolwiek konsekwencji z faktu niezłożenia przez PiB Sp. z o.o. wyjaśnień dotyczących treści oferty pomimo prawidłowo skierowanego do niego wezwania;

5.art. 16 ustawy Pzp z uwagi na prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i proporcjonalności.

Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i nakazanie Zamawiającemu: (a) powtórzenie czynności badania i oceny ofert; (b) odrzucenie oferty PiB Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 i pkt 7 ustawy Pzp; ewentualnie – w razie nieuwzględnienia tego żądania – (c) nakazanie przyznania ofercie PiB Sp. z o.o. 0 (zero) punktów w kryterium „czas realizacji reklamacji"; (d) dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem powyższego.

W Specyfikacji Warunków Zamówienia (rozdział XIV SWZ: Opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert) wskazano:

1. Przy wyborze oferty najkorzystniejszej zamawiający będzie kierował się następującymi kryteriami, z przypisaniem im odpowiednio wag procentowych:

cena – 90% czas realizacji reklamacji ilościowej i jakościowej do 60 minut – 10%

2. Sposób obliczania punktów:

− maksymalną ilość punktów za „cenę" otrzyma Wykonawca proponujący najniższą cenę dla ocenianej części zamówienia. Punkty będą liczone wg wzoru: Cn x 90 / Co, gdzie: Co- wartość rozpatrywanej oferty, Cn- najniższa zaoferowana wartość oferty.

− maksymalną ilość punktów za „czas realizacji reklamacji …" otrzyma Wykonawca proponujący czas realizacji reklamacji ilościowej i jakościowej maksymalnie 60 minut od zgłoszenia. Wykonawca proponujący dłuższy czas otrzyma 0 punktów. Jeżeli Wykonawca nie poda w ofercie czasu realizacji reklamacji, Zamawiający przyjmie, że wynosi on powyżej 60 minut i przyzna Wykonawcy 0 punktów.

(…)

Wykonawca PiB w Formularzu oferty – w zakresie spornym - podał: (…) *Oświadczam/-y że czas realizacji reklamacji ilościowej i jakościowej będzie wynosił: ☐ ≤ 60 minut **

*☐ > 60 minut * od momentu zgłoszenia.* (...)

Odwołujący w piśmie z 21.07.2026 r. skierowanym do Zamawiającego wniósł o zbadanie (…) przed dokonaniem wyboru oferty najkorzystniejszej, okoliczności wskazujących na to, że oferta wykonawcy PIB Sp. z o.o. z siedzibą w Gołyminie-Ośrodek (KRS 0000205503, NIP 5661712154) zawiera oświadczenie niemożliwe do wykonania, złożone w celu uzyskania przewagi konkurencyjnej i skłonienia Zamawiającego do niekorzystnego dla niego rozstrzygnięcia postępowania". W uzasadnieniu wskazał na okoliczności faktyczne i prawne, a w punkcie 3 sformułował żądania wnosząc w jego ppkt 1: (…) o podjęcie (…) przed dokonaniem wyboru oferty najkorzystniejszej, następujących czynności:

1)*wezwanie wykonawcy PIB Sp. z o.o., na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, do złożenia wyjaśnień co do sposobu faktycznej realizacji zobowiązania dotyczącego 60-minutowego czasu reakcji reklamacyjnej, ze wskazaniem konkretnej lokalizacji, środków transportu oraz podstawy prawnej dysponowania nimi (własny oddział, magazyn regionalny, umowa z podwykonawcą lub przedstawicielem lokalnym), a także ze szczegółowym rozbiciem deklarowanego czasu na etap przygotowania (skompletowania, kontroli jakościowej i załadunku) reklamowanego towaru oraz etap jego dostarczenia do siedziby Zamawiającego*; (…)

W piśmie z 27.07.2026 r. Odwołujący nawiązując do wezwania skierowanego do wykonawcy PiB na podstawie art. 223 ust.1 Pzp podtrzymał stanowisko w tej sprawie jak w piśmie z 21.07.2026 r.

W piśmie z 22.07.2026 r. (*Wezwanie do złożenia wyjaśnień treści oferty*) skierowanym do wykonawcy PiB Zamawiający podał: (…) *na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy* (…) *– Prawo zamówień publicznych* (…) *wzywa Wykonawcę PIB Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty złożonej w postępowaniu pn. „Dostawa wędlin dla SPS ZOZ w Lęborku", w zakresie zadeklarowanego czasu realizacji reklamacji ilościowej i jakościowej. W Formularzu oferty Wykonawca zadeklarował czas realizacji reklamacji ilościowej i jakościowej wynoszący do 60 minut od zgłoszenia reklamacji. W toku badania ofert powzięte zostały wątpliwości dotyczące sposobu realizacji powyższego zobowiązania, w szczególności mając na uwadze lokalizację siedziby Wykonawcy oraz konieczność oceny realności wykonania zobowiązania zgodnie z treścią złożonej oferty.*

W związku z powyższym Zamawiający zwraca się o wyjaśnienie:

1.W jaki sposób Wykonawca zamierza zapewnić realizację reklamacji ilościowej i jakościowej w czasie nieprzekraczającym 60 minut od momentu zgłoszenia reklamacji.

2.Z jakiej lokalizacji będzie realizowana reklamacja oraz czy Wykonawca dysponuje magazynem, punktem dystrybucyjnym, zapleczem logistycznym lub innym miejscem umożliwiającym wykonanie zobowiązania w zadeklarowanym czasie.

3.Czy realizacja reklamacji będzie odbywała się przy wykorzystaniu własnych zasobów Wykonawcy, czy też przy udziale innych podmiotów (np. operatora logistycznego lub podmiotu współpracującego). W przypadku odpowiedzi twierdzącej prosimy o wskazanie charakteru współpracy, bez konieczności przedstawiania dokumentów handlowych.

4.Potwierdzenie, że zadeklarowany w ofercie czas realizacji reklamacji stanowi świadome i realne zobowiązanie Wykonawcy, możliwe do wykonania przez cały okres realizacji zamówienia.

Zamawiający wyjaśnia, że niniejsze wezwanie ma na celu wyłącznie usunięcie powstałych wątpliwości dotyczących treści złożonej oferty i nie może prowadzić do zmiany jej treści. Prosimy o złożenie wyjaśnień w terminie do dnia 24.07.2026 r.

(…)

Wykonawca PiB w wyznaczonym terminie – co potwierdza Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie i na rozprawie, a także co wynika z innych dokumentów przedłożonych do akt sprawy - nie złożył wyjaśnień w zakresie podanym w wezwaniu z 22.07.2026 r. Także wykonawca ten nie kwestionował tego wezwania (wnosząc chociażby odwołanie) uznając tym samym, że to wezwanie jest prawidłowe i nie narusza wskazanego w piśmie art. 223 ust.1 Pzp.

Niewątpliwie spór nie dotyczy warunku udziału w postępowaniu, ale kryterium oceny ofert i zastosowanej punktacji wobec oferty wykonawcy PiB, który w Formularzu oferty zaznaczył: *≤ 60 minut*. Tym samym w tej sprawie nie mógł mieć zastosowania wskazywany w odwołaniu art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, który to przepis odnosi się do warunków udziału w postępowania. W myśl tego przepisu: „1. *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (…) 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia; (…).*

Z postanowień SWZ jak i Formularza oferty wynika, że Zamawiający nie wykluczył czasu realizacji reklamacji powyżej 60 minut (pkt 2 tiret 2 w rozdziale XIV SWZ oraz pkt 1 Formularza oferty).

W odniesieniu do podnoszonego w odwołaniu zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 i art. 14 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji wykonawca wskazał na zaniechanie odrzucenia oferty PiB Sp. z o.o. jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji. W uzasadnieniu faktycznym i prawnym (pkt V odwołania) w punkcie 9 wskazując na: (a) nie udzielenie odpowiedzi na niewymagające żadnych nakładów logistycznych wezwanie Zamawiającego; (b) złożenie deklaracji – zdaniem wykonawcy - oczywiście sprzecznej z elementarnymi realiami geograficznymi i logistycznymi – podkreślił próbę uzyskania zamówienia publicznego w sposób sprzeczny z prawem i dobrymi obyczajami.

Izba rozstrzygając w zakresie tego zarzutu miała również na uwadze podnoszony w odwołaniu zarzut naruszenia art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 i art. 17 ustawy Pzp oparty na twierdzeniu Odwołującego, zaniechania wyciągnięcia jakichkolwiek konsekwencji z faktu niezłożenia przez PiB Sp. z o.o. wyjaśnień dotyczących treści oferty pomimo prawidłowo skierowanego do niego wezwania (…).

Izba w pierwszej kolejności podnosi, że przepisy ustawy Pzp nie przewidują z powodu nieudzielenia wyjaśnień żądanych na podstawie art. 223 ust.1 Pzp wnioskowanych przez Odwołującego (bliżej nie określonych) konsekwencji negatywnych dla wezwanego wykonawcy, jak przykładowo z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp [6.*OOdrzuceniujako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie* (…)].

Co do kwestii zastosowania w tym postępowaniu odwoławczym przez Izbę art. 304 § 2 kodeksu postępowania karnego należy zwrócić uwagę, że wykonawca w odwołaniu nie wskazał na zarzuty stanowiące w świetle przepisów ustawy Pzp o możliwości wykluczenia wykonawcy z postępowania stąd Izba nie mogła czynić ustaleń i rozstrzygać co do twierdzeń wykonawcy w zakresie znamion świadomego wprowadzenia Zamawiającego w błąd przez PiB w celu wyłudzenia zamówienia publicznego, do którego rzetelnej realizacji wykonawca ten nie jest zdolny, a które to twierdzenia były oparte na braku udzielenia odpowiedzi na zadane pytania w związku z oświadczeniem złożonym w formularzu oferty przez PiB w kontekście siedziby firmy wykonawcy w Gołyminu-Ośrodek.

Izba podkreśla, że w myśl przepisu art. 555: *„Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu".* Dodatkowo zwraca uwagę, w odniesieniu do wskazywanego w uzasadnieniu odwołania art. 304 § 2 Kodeksu postępowania karnego, że ten przepis w pierwszej kolejności w ust. 1stanowi: „1. *Każdy, dowiedziawszy się o popełnieniu przestępstwa ściganego z urzędu, ma społeczny obowiązek zawiadomić o tym prokuratora lub Policję*".

Tym samym we wskazanym zakresie zarzuty podnoszone w odwołaniu [naruszenia art. 226 ust.1 pkt 5 oraz art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 3 i art. 14 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, a także art. 223 ust.1 Pzp] nie mogły podlegać uwzględnieniu.

Izba natomiast rozpoznając zarzut wyboru oferty wykonawcy PiB Sp. z o.o. z naruszeniem art. 239 ust.1 ustawy Pzp oraz art. 240 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp podzieliła stanowisko wnoszącego odwołanie wykonawcy, że wybór oferty PiB nastąpił z naruszeniem tych przepisów z uwagi na przyznania ofercie PiB w kryterium „czas realizacji reklamacji" 10 punktów.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie podał, że oceny ofert, także w tym kryterium, dokonał *z uwzględnieniem całokształtu materiału zgromadzonego w postępowaniu*. Jednocześnie bezspornym jest, że jedynym znanym adresem możliwym do ustalenia na podstawie dokumentacji jest siedziba spółki PiB w Gołymin-Ośrodek. Informację o zarejestrowanej siedzibie spółki wskazał Odwołujący na podstawie danych pochodzących z Krajowego Rejestru Sądowego. Także na ten adres w ofercie [wskazał też wykonawca PiB]:

Formularz oferty – załącznik nr 1 SWZ

(…)

Adres siedziby (lub zamieszkania) Wykonawcy: ulica: SZOSA CIECHANOWSKA 13B , kod pocztowy 0(
420miejscowość: GOŁYMIN OŚRODEK, województwo: MAZOWIECKIE (…)

Odwołujący, zdaniem Izby, podważył deklarowany przez PiB w ofercie czas realizacji reklamacji. Przedstawił w tym przypadku konkretne wyliczenia

Punkty trasy

Punkt początkowy (A)	Siedziba wykonawcy PiB Sp. z o.o. – ul. Szosa Ciechanowska 13B, 06-420 Gołymin-Ośrodek, woj. mazowieckie (współrzędne geograficzne: 52,8652° N, 20,6054° E)
Punkt docelowy (B)	Siedziba Zamawiającego – Samodzielny Publiczny Specjalistyczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Lęborku, ul. Juliana Węgrzynowicza 13, 84-300 Lębork, woj. pomorskie (współrzędne geograficzne: 54,5389° N, 17,7495° E)

Wynik wyliczenia trasy

Odległość drogowa (najkrótsza trasa)	325,1 km
Czas przejazdu – warunki optymalne, bez postojów	3 godziny 47 minut (227 minut)
Szacowany czas przygotowania towaru objętego reklamacją (identyfikacja i kompletacja partii, kontrola jakościowa zamiennika, zapakowanie zgodnie z wymogami sanitarnymi, załadunek na pojazd chłodniczy)	co najmniej 5–15 minut (szacunek dla typowej operacji logistycznej w branży mięsnej, przy pełnej gotowości)
Łączny, realny minimalny czas reakcji (przygotowanie + przejazd)	co najmniej ok. 3 godziny 52 minuty do ok. 4 godzin 2 minut (232–242 minuty)
Zadeklarowany przez PiB Sp. z o.o. czas realizacji reklamacji	≤ 60 minut
Krotność przekroczenia zadeklarowanego czasu (łącznie: przygotowanie + przejazd)	od ok. 3,9- do ok. 4,0-krotności (232–242 minuty wobec 60 minut)

Zamawiający dokonując oceny ofert i przyznając ofercie PiB w tym kryterium nie wykazał, że dysponował wiedzą, której dotyczyły pytania. Nie miał zatem podstaw powołując się na *całokształt materiału zgromadzonego w postępowaniu* przyznać wykonawcy 10 pkt, albowiem uchylając się od odpowiedzi wykonawca PiB nie wykazał, w okolicznościach tej sprawy, że realizacja reklamacji w deklarowanym czasie ≤ 60 minut jest możliwa. Jedynym adresem wskazanym w dokumentacji był ten wskazany w Formularzu oferty – ten sam na który wskazał Odwołujący. Inne okoliczności nie

wynikają z dokumentacji m.in. brak w ofercie informacji, że dla potrzeb tego zamówienia i dotrzymania deklarowanego *czas realizacji reklamacji (…) wykonawca będzie realizował zamówienie (reklamację) w innym miejscu niż Gołymin – Ośrodek znajdujący się w odległości* 325,1 km od miejsca realizacji zamówienia - Lęborka. Według dokumentacji siedziba wykonawcy jest jedynym miejscem prowadzenia działalności związanej z realizacją zamówienia i obiektywnie brak w ofercie informacji, że dla potrzeb tego zamówienia i dotrzymania deklarowanego *czasu realizacji reklamacji (…) zamówienie będzie realizowane w innej lokalizacji.*

W konkluzji Izba stwierdza, że podlega uwzględnieniu kluczowy zarzut wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy PiB sp. z o.o. z/s w Gołyminie-Ośrodek w art. 239 ust. 1 oraz art. 240 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp z uwagi na dokonanie oceny oferty PiB Sp. z o.o. w kryterium „czas realizacji reklamacji" w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a mianowicie przyznanie maksymalnej liczby punktów (10,00) za zobowiązanie, którego wykonania w deklarowanym w ofercie czasie wezwany prawidłowo do wyjaśnień przez Zamawiającego wykonawca PiB sp. z o.o. na podstawie art. 223 ust.1 Pzp nie potwierdził.Tym samym w okolicznościach tej sprawy (wskazanych powyżej) także podnoszony w odwołaniu zarzut naruszenia art. 16 ustawy Pzp jest zasadny w zakresie w jakim postępowanie było prowadzone w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), w tym § 5 pkt 2 tego rozporządzenia. W myśl wskazanego § 5 pkt 2: „Do kosztów postępowania odwoławczego, zwanych dalej „kosztami", zalicza się: (…)

2) uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego, a w okolicznościach, o których mowa odpowiednio w § 7 ust. 2 pkt 2 i 3, ust. 3 i 4, § 8 ust. 2 pkt 2 i 3 oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b i pkt 4, koszty uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego i wniósł sprzeciw, w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy obejmujące: (…)". Wymagane przepisem rachunki lub spis kosztów inne niż wpłata wpisu nie zostały przez Odwołującego przedłożone do akt sprawy, dlatego też mógł zostać uwzględniony wniosek wykonawcy o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego, tylko co do kosztów wpisu.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Izba Odwoławcza orzekła jak w sentencji wyroku.

……