

WYROK

Warszawa, dnia 15 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Maksym Smorczewski

Protokolant: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 lipca 2026 r. przez wykonawcę P.W., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe Kielecka Fabryka Mebli P.W.,
w postępowaniu prowadzonym przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Rejs spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rypinie

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 w związku z art. 74 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych,
2. uwzględnia odwołanie w pozostałym zakresie i nakazuje zamawiającemu Zakład Ubezpieczeń Społecznych w zakresie części 2 zamówienia unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty wykonawcy Rejs spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rypinie,
3. kosztami postępowania obciąża wykonawcę P.W., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe Kielecka Fabryka Mebli P.W., w 1/3 (jednej trzeciej) części oraz zamawiającego Zakład Ubezpieczeń Społecznych w 2/3 (dwóch trzecich) części i:
 - 3.1. zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł (siedem tysięcy pięćset złotych) uiszczoną przez P.W., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe Kielecka Fabryka Mebli P.W., tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 617 zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) poniesioną przez P.W., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe Kielecka Fabryka Mebli P.W., tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i innych uzasadnionych wydatków,
 - 3.2. zasądza od Zakład Ubezpieczeń Społecznych na rzecz P.W., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe Kielecka Fabryka Mebli P.W., kwotę 7 412 zł (siedem tysięcy czterysta dwanaście złotych) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione tytułem wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika i innych uzasadnionych wydatków.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 3690/26

UZASADNIENIE

27 lipca 2026 r. wykonawca P.W., prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe Kielecka Fabryka Mebli P.W. (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie na czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Rejs spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rypinie oraz zaniechanie udostępnienia protokołu postępowania i załączników do protokołu postępowania w prowadzonym przez zamawiającego Zakład Ubezpieczeń Społecznych (dalej jako „Zamawiający”) postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dostawy pod nazwą „Dostawa i montaż mebli biurowych do Oddziału ZUS w Płocku i terenowych jednostek organizacyjnych” (dalej jako „Postępowanie”), w zakresie części 2 zamówienia,

Odwołujący zarzucił naruszenie:

- „1 art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Rejs sp. z o.o ul. Mławska 61; 87-500 Rypin (dalej jako: „Zwycięzca”) jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, pomimo że Wykonawca ten w odpowiedzi na wezwanie złożył wyjaśnienia o charakterze czysto blankietowym, ogólnikowym, niepopartym żadnymi dowodami źródłowymi i niespełniającym wymogów rzetelnej kalkulacji;
2. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty Zwycięzcy jako najkorzystniejszej, podczas gdy oferta ta podlegała bezwzględnemu odrzuceniu z postępowania, a najwyższą liczbę punktów spośród ofert niepodlegających odrzuceniu uzyskała oferta Odwołującego (97,21 pkt).

3.art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 74 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez rażąco naruszenie zasad jawności postępowania, przejrzystości oraz równego traktowania wykonawców, polegające na nieudostępnieniu Odwołującemu pełnej dokumentacji postępowania (w tym załączników do wyjaśnień rzekomo najkorzystniejszej oferty) przed upływem terminu na wniesienie odwołania, pod pretekstem bliżej nieokreślonych „przyczyn technicznych”, co doprowadziło do bezprawnego ograniczenia prawa Odwołującego do pełnej ochrony prawnej i zmusiło go do sformułowania zarzutów w warunkach asymetrii informacyjnej wywołanej przez Zamawiającego.”.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu „unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 20 lipca 2026 r.”, „powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a w konsekwencji – odrzucenie oferty Wykonawcy Rejs sp. z o.o na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp” i „natychmiastowego udostępnienia Odwołującemu pełnej, zaległej dokumentacji postępowania, o której mowa w piśmie Zamawiającego z dnia 24 lipca 2026 r.”, a także o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości oraz zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Rejs spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rypinie (dalej jako „Przystępujący”).

W zakresie mającym istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający prowadzi Postępowanie z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”) w trybie podstawowym, w którym w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu oferty mogą składać wszyscy zainteresowani wykonawcy, a następnie zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę bez przeprowadzenia negocjacji. Wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 14 maja 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00243707/01.

Oferty w Postępowaniu złożyli Odwołujący i Przystępujący.

Zamawiający przekazał Przystępującemu datowane na 25 czerwca 2025 r. pismo zatytułowane „Wezwanie do złożenia wyjaśnień i wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny” (dalej jako „Wezwanie”) o treści „W trakcie badania ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, wątpliwość wzbudziła zaoferowana przez Pana cena za realizację zamówienia w części nr 2 – Meble biurowe. Cena ta jest niższa o więcej niż 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania. Wobec powyższego na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, wzywamy do złożenia wyjaśnień i wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny dla wskazanej części, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia zaoferowanej ceny. Wyjaśnienia mogą dotyczyć w szczególności: 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług; 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków usług; 3) oryginalności usług oferowanych przez wykonawcę; 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2024 r. poz. 1773) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej; 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska. Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę, że: • zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na Wykonawcy; • zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy – Prawo zamówień publicznych odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. Wyjaśnienia, podpisane przez osoby uprawnione do reprezentowania Wykonawcy, należy przesłać w terminie do 3 lipca 2026 r. (...).”.

Przystępujący przekazał Zamawiającemu pismo zatytułowane „WYJAŚNIENIA DOTYCZĄCE RAŻĄCO NISKIEJ CENY” (dalej jako „Wyjaśnienia”) o treści „Działając w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 25 czerwca 2026 r., wystosowane na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Wykonawca przedstawia wyjaśnienia dotyczące elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny w zakresie części nr 2 – Meble biurowe. W ocenie Wykonawcy zaoferowana cena została skalkulowana w sposób rzetelny i uwzględnia wszystkie koszty niezbędne do prawidłowej oraz terminowej realizacji zamówienia. Cena zapewnia wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami SWZ, OPZ oraz projektowanymi postanowieniami umowy, a jednocześnie pozostaje ekonomicznie uzasadniona. 1. Organizacja procesu produkcyjnego REJS Sp. z o.o. posiada własny zakład produkcyjny oraz nowoczesny park maszynowy obejmujący m.in. centra obróbkowe CNC, okleiniarki, piły panelowe, wiertarki wielowrzecionowe oraz pozostałe urządzenia umożliwiające kompleksową produkcję mebli. Wysoki

stopień automatyzacji procesów technologicznych pozwala ograniczyć koszty produkcji przy jednoczesnym zachowaniu wysokiej jakości oraz powtarzalności wykonywanych wyrobów. Przedmiot zamówienia mieści się w podstawowym zakresie działalności Wykonawcy, wobec czego jego realizacja nie wymaga ponoszenia dodatkowych kosztów związanych z wdrażaniem nowych technologii ani organizacją produkcji. 2. Zaplecze materiałowe i efekt skali Wykonawca korzysta z własnego zaplecza produkcyjnego oraz zakupowego, a także wieloletnich umów handlowych z producentami płyt meblowych, blatów, okuć oraz pozostałych komponentów. Dzięki dużej skali prowadzonej działalności możliwe jest uzyskiwanie korzystniejszych cen zakupu materiałów niż ceny detaliczne, co w sposób bezpośredni wpływa na obniżenie kosztów realizacji zamówienia. Dodatkowo znaczna część wykorzystywanych okuć pochodzi z własnej oferty handlowej grupy REJS, co eliminuje marżę pośredników. 3. Optymalizacja kosztów produkcji i montażu Produkcja realizowana jest przez wykwalifikowanych pracowników z wykorzystaniem istniejącego zaplecza technicznego. Montaż wykonywany jest przez doświadczone ekipy montażowe wspierane – w uzasadnionym zakresie – przez uczniów odbywających praktyki zawodowe na podstawie zawartych porozumień ze szkołami branżowymi, pod stałym nadzorem wykwalifikowanych pracowników. Pozwala to ograniczyć koszty realizacji przy zachowaniu wymaganej jakości oraz terminowości wykonywanych prac. Na potwierdzenie powyższego Wykonawca załącza dokumentację dotyczącą organizacji praktyk zawodowych. 4. Logistyka i organizacja dostaw Wykonawca dysponuje własnym zapleczem logistycznym obejmującym transport mebli oraz doświadczoną kadrę odpowiedzialną za organizację dostaw. Posiadane doświadczenie w realizacji licznych dostaw mebli dla jednostek sektora publicznego umożliwia efektywne planowanie transportu, łączenie dostaw oraz optymalizację kosztów logistycznych. Dodatkowo lokalizacja zakładu produkcyjnego na terenie województwa kujawsko-pomorskiego pozwala ograniczyć koszty transportu do jednostek Zamawiającego. 5. Kalkulacja ceny Cena oferty została sporządzona w oparciu o szczegółową kalkulację kosztów i obejmuje wszystkie elementy niezbędne do wykonania zamówienia, w szczególności: • koszty materiałów, • koszty produkcji, • koszty robocizny, • koszty transportu, • koszty montażu, • koszty organizacyjne, • marżę Wykonawcy. Szczegółowa kalkulacja stanowi załącznik do niniejszych wyjaśnień. 6. Zgodność z obowiązującymi przepisami Wykonawca oświadcza, że kalkulacja ceny została sporządzona z uwzględnieniem wszystkich obowiązujących przepisów prawa, w szczególności dotyczących: • minimalnego wynagrodzenia za pracę, • prawa pracy, • ubezpieczeń społecznych, • ochrony środowiska, • przepisów podatkowych. Cena została ustalona z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i nie stanowi ceny dumpingowej. 7. Podsumowanie Przedstawione wyjaśnienia jednoznacznie potwierdzają, że zaoferowana cena wynika z efektywnej organizacji procesu produkcyjnego, korzystnych warunków zakupu materiałów, doświadczenia Wykonawcy oraz optymalizacji kosztów logistycznych i organizacyjnych. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o uznanie przedstawionych wyjaśnień za wystarczające i potwierdzające, że oferta złożona w przedmiotowym postępowaniu została skalkulowana w sposób realny, rzetelny i obejmuje wszystkie koszty niezbędne do należytego wykonania zamówienia, a tym samym nie zawiera rażąco niskiej ceny w rozumieniu art. 224 ustawy Prawo zamówień publicznych. Załączniki: 1. Szczegółowa kalkulacja cenowa. 2. Dokumenty potwierdzające organizację praktyk zawodowych.”

Wraz z Wyjaśnieniami Przystępujący przekazał Zamawiającemu:

-dokument zatytułowany „Zestawienie Kosztów realizacji przedmiotu zamówienia i Zysku” o treści „

Wartość oferty brutto				270 997,29 zł	
Wartość oferty netto				220 323,00 zł	
Koszty zakupu wyrobów gotowych					
Nazwa przedmiotu zamówienia	J.m.	Ilość	Cena jdn. zakupu		Wartość zakupu
Krzeselko dla dzieci poz. 2.3	szt.	2	189,00 zł		378,00 zł
Krzesło zwykłe poz. 2.4	szt.	90	147,00 zł		13 230,00 zł
Wartość kosztów zakupu wyrobów gotowych				13 608,00 zł	
Pozostałe koszty realizacji zamówienia					
Nazwa pozycji	J.m.	Ilość	Wartość		
Materiały do produkcji przedmiotu zamówienia o Lp.: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22	kpl.	1	91 578,00 zł		
Koszty realizacji produkcji przedmiotu zamówienia o Lp. jw.	kpl.	1	57 289,00 zł		
Koszty dostawy i montażu przedmiotu zamówienia	kpl.	1	23 000,00 zł		
Koszty ogólne obsługi realizacji zamówienia	kpl.	1	4 500,00 zł		
Wartość pozostałych kosztów realizacji przedmiotu zamówienia				176 367,00 zł	
Wartość oferty netto				220 323,00 zł	
Łączna wartość wszystkich kosztów				189 975,00 zł	
Zysk netto				30 348,00 zł	

-dokument zatytułowany „POROZUMIENIE OKRESLAJĄCE SPOSÓB MONITOROWANIA REALIZACJI PROC NAUCZANIA” o treści „Zawarte w dniu 30 sierpnia 2019r. pomiędzy : 1. Pracodawcą :REJS sp. z o.o. w Rypinie, 87 500 Rypin ul. Mławska 61 Reprezentowanym przez: M.R. - Prezesa Zarządu 2.Szkołą : Zespół Szkół nr 2 im. Uni Europejskiej w Rypinie; 87-500 Rypin ul. Dworcowa 11 Reprezentowanym przez : Dyrektora Szkoły H.J. W związku ze skierowaniem młodocianego pracownika, zatrudnionego w celu przygotowania zawodowego w formie nauki

zawodu, na doksztalcanie teoretyczne do Branżowej Szkoły I stopnia przy Zespole Szkół nr2 im. Unii Europejskiej w Rypinie, na podstawie : 1/ Rozporządzenia MEN z dnia 15 lutego 2019r. w sprawie ogólnych celów i zadań kształcenia w zawodach szkolnictwa branżowego oraz klasyfikacji zawodów szkolnictwa branżowego. 2/ Rozporządzenia MEN z dnia 16 maja 2019r. w sprawie podstaw programowych kształcenia w zawodach szkolnictwa branżowego oraz dodatkowych umiejętności zawodowych w zakresie wybranych zawodów szkolnictwa branżowego, 3/ Rozporządzenia MEN z dnia 22 lutego 2019r, w sprawie praktycznej nauki zawodu4/ Ustawy z dnia 22 listopada 2018r. o zmianie ustawy "Prawo oświatowe", ustawy o systemie oświaty oraz zmianie niektórych innych ustaw, § 1 Mając na względzie poprawę kształcenia zawodowego, w szczególności w zakresie realizacji praktycznej nauki zawodu młodocianych pracowników u pracodawcy oraz ściślejsze powiązanie kształcenia teoretycznego z praktycznym, uwzględniając istotną rolę pracodawców w sprawowaniu nadzoru nad przebiegiem przygotowania zawodowego młodocianych pracowników, strony porozumienia będą współdziałać w zakresie podnoszenia jakości i efektywności kształcenia zawodowego oraz dostosowania go do wyzwań rozwojowych i potrzeb rynku pracy. § 2 Porozumienie obejmuje :1. Wymianę informacji w celu rozwoju i utrzymania wysokiego poziomu kształcenia młodocianych pracowników. 2.Współdziałanie w sprawie monitorowania realizacji programu nauczania młodocianych pracowników zgodnie z art.120a ust.1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016r. Prawo Oświatowe / Dz.U. 2017 , poz.59 z późn.zm./. 3.Zakres kształcenia zawodowego zapewnianego przez szkołę i pracodawcę wynika z opracowanego wspólnie programu nauczania określonego na bazie podstawy programowej nakreślonej w Rozporządzeniu MEN z dnia 16 maja 2019r. w sprawie podstawy programowej kształcenia zawodowego szkolnictwa branżowego oraz dodatkowych umiejętności zawodowych w zakresie wybranych zawodów szkolnictwa branżowego / Dz.U. z 2019r. poz. 991/. § 3 Strony porozumienia zobowiązują się do przestrzegania następujących uzgodnień : 1. Pracodawca przyjmując młodocianego pracownika na naukę zawodu, zawiera z nim umowę o pracę w celu przygotowania zawodowego zgodną z Kodeksem Pracy, której powyższe porozumienie stanowi integralny załącznik. Jeden egzemplarz umowy o pracę w celu przygotowania zawodowego z młodocianym pracownikiem Pracodawca przekaże do Szkoły. 2. Monitorowanie realizacji programu nauczania zawodu następuje poprzez: - egzekwowanie obowiązku prowadzenia przez młodocianego dzienniczka zajęć praktycznych - rozmowy telefoniczne z instruktorami praktycznej nauki zawodu, pracodawcami lub wyznaczonymi przez nich pracownikami, z których będą sporządzane notatki służbowe przez kierownika szkolenia praktycznego (na bieżąco) - spotkania z instruktorami praktycznej nauki zawodu w celu omówienia stopnia realizacji podstawy programowej w zawodzie - kontrolę przez kierownika szkolenia praktycznego, zajęć praktycznych u pracodawcy, warunków szkolenia i realizacji treści nauczania zawartych w podstawie programowej. 3. Zajęcia praktyczne u pracodawcy odbywają się w ustalone w szkolnym planie nauczania dni tygodnia tj. .- w I roku nauki 2 dni - w II roku nauki 2 dni - w III roku nauki 3 dni 4. Pracodawca zobowiązuje się do kontrolowania postępów w nauce oraz obowiązku uczęszczania młodocianych do Szkoły. 5. Strony porozumienia zobowiązują się do systematycznego informowania o nieobecnościach i innych nieprawidłowościach związanych z nauką młodocianego pracownika. 6. Pracodawca powiadamia Szkołę o zachowaniu młodocianego w trakcie realizacji zajęć praktycznych, Szkoła bierze pod uwagę ocenę z zachowania młodocianego pracownika wystawioną przez Pracodawcę. 7. Pracodawca wystawia młodocianemu/uczniowi ocenę śródroczną i roczną z zajęć praktycznych i przedmiotów w kształceniu zawodowym praktycznym . 7. Szkoła powiadamia pisemnie Pracodawcę , z uzgodnionym wyprzedzeniem, o terminach i miejscu kursów zawodowych , na które będzie kierowany młodociany. 8. O rozwiązaniu umowy o pracę w celu przygotowania zawodowego Pracodawca niezwłocznie powiadamia Szkołę. 9. Szkoła i Pracodawca będą organizować spotkania celem przekazania wniosków i uwag z przeprowadzonego nadzoru. § 4 1. Porozumienie zawiera się na czas nieokreślony. 2. Wszelkie zmiany i uzupełnienia niniejszego porozumienia wymagają formy pisemnej. § 5 Porozumienie sporządzono w dwóch egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron.”.

20 lipca 2025 r. Zamawiający opublikował „Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty” o treści „Na podstawie art. 253 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r., poz. 793) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Płocku zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji, którego przedmiotem jest: Dostawa i montaż mebli biurowych do Oddziału ZUS w Płocku i terenowych je dnostek organizacyjnych. I. (...) Najkorzystniejszą ofertę dla części nr 2: meble biurowe złożył Wykonawca: REJS Sp. z o.o., ul. Mławska 61, 87-500 Rypin Cena oferty: 270 997,29 zł brutto Gwarancja jakości: 36 miesięcy (...) oferty uzyskały najwyższą liczbę punktów dla danej części zgodnie z kryteriami oceny ofert, są zgodna z ustawą – Prawo zamówień publicznych i wymaganiami określonymi w SWZ oraz nie podlegają odrzuceniu. Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych wyboru oferty najkorzystniejszej dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Wybrano ofertę, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek gwarancji jakości (znaczenie kryterium – 40%) do ceny (znaczenie kryterium – 60%). II. Informacja o Wykonawcach, którzy złożyli oferty oraz punktacja przyznana ofertom zgodnie z kryteriami oceny ofert: (...) Dla części nr 2

Nr oferty	Wykonawca	Punktacja		
		Cena oferty brutto	Gwarancja jakości	ŁĄCZNA PUNKTACJA
		[pkt]	[pkt]	[pkt]
1	Tronus Polska Sp. z o.o., Plac Bankowy 2, 01-237 Warszawa	Oferta odrzucona		
2	PRZEDSIĘBIORSTWO PRODUKCYJNO-HANDLOWO-USŁUGOWE STUDIO 7 PIOTR CHODAKOWSKI, Masowa 19, 28-305 Masowa	38,11	40,00	78,11
3	PHUP Wiesław Zajączek, Zdunowska 201, 63-700 Krotoszyn	55,64	40,00	95,64
4	JARO ROBERT DURLAK sp. j., ul. Jezioraki 86A, 02-863 Warszawa	Oferta odrzucona		
8	TOBO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, Kuriany 104, 15-589 KURIANY	52,66	40,00	92,66
9	Pk-Studio Piotr Klepka, Gawota 17, 02-830 Warszawa	Oferta odrzucona		
10	„Heba” Tomasz Heba, Bydgoska 46/1, 85-790 Bydgoszcz	35,30	40,00	75,30
11	Studio Wyposażenia Wnętrz Sławomir Zmysłowski, Filtrawa 1, 09-402 Płock	39,79	40,00	79,79
12	PRZEDSIĘBIORSTWO KOMANDOR sp. j. RENEUSZ WOJCIK, ul. Częstochowska 140, 62-800 Kalisz	Oferta odrzucona		
13	ARBOR MEBLE Sp. z o.o., ul. Hutnicza 125, 85-873 Bydgoszcz	Oferta odrzucona		
14	PB Tendlers Jakub Pawulski, Bydgoszcz, ul. Adama Grzymały Siedleckiego 4 lok. 25, 85-868 Bydgoszcz	48,33	40,00	88,33
15	REJS Sp. z o.o., ul. Mawska 61, 87-500 Rypin	60,00	40,00	100,00
16	CESAR GROUP Sp. z o.o., ul. gen. Jana Henryka Dąbrowskiego 55 lok. 3, 42-200 Częstochowa	42,47	40,00	82,47
17	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe Kielecka Fabryka Mebli PAWEŁ MISNICKI, ul. Chodakowska 12, 03-826 Warszawa	57,21	40,00	97,21

(...).

Ustalając stan faktyczny Izba oparła się na dokumentach znajdujących się w dokumentacji Postępowania.

Izba zważyła, co następuje:

W świetle art. 505 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym „środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy”, Odwołującemu przysługiwało prawo do wniesienia odwołania. Izba nie stwierdziła przy tym, aby zachodziła którakolwiek z określonych w art. 528 Pzp okoliczności skutkujących odrzuceniem odwołania.

Na rozprawie w dniu 10 września 2026 r. Odwołujący cofnął odwołanie w zakresie zarzutu naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 w związku z art. 74 ust. 1 i 2 Pzp.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp „odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy”, zaś stosownie do art. 568 pkt 1 Pzp, „Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania”. Mając na względzie, że art. 520 ust. 1 Pzp uprawnia odwołującego do cofnięcia odwołania w całości, wnioskowanie na zasadzie a maiori ad minus uzasadnia przyjęcie, że odwołujący może cofnąć odwołanie jedynie w części. Potwierdza to art. 522 ust. 3 Pzp, w którym jest mowa o „wycofaniu pozostałych zarzutów” (nie uwzględnionych przez zamawiającego) – co również stanowi wycofanie odwołania w części. Z treści art. 568 pkt 1 Pzp wynika, że Izba związana jest oświadczeniem odwołującego o cofnięciu odwołania. W takim stanie rzeczy hipoteza normy wynikającej z tego przepisu była spełniona, co zobowiązywało Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego w zakresie, w jakim Odwołujący cofnął odwołanie.

Wobec powyższego Izba w punkcie 1. wyroku umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 w związku z art. 74 ust. 1 i 2 Pzp.

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 5 i 6 był uzasadniony.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp „zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”. W art. 224 ust. 5 Pzp określono, że „obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy”. Art. 224 ust. 6 Pzp stanowi, iż „odrzuconiu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”.

Z treści art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp, stosownie do którego „w przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1, 5a i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia”, art. 224 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym „jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych” oraz art. 224 ust. 5 i 6 Pzp wynika, że w przypadku zażądania przez zamawiającego od wykonawcy na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp wyjaśnień i dowodów w zakresie wyliczenia ceny skutkuje powstaniem obowiązku złożenia przez tego wykonawcę wyjaśnień i dowodów w zakresie wyliczenia ceny, które uzasadniają podaną

w ofercie cenę lub koszt - wykazujących, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, a w sytuacji, gdy wykonawca tego nie uczyni, należy uznać, że złożone przez niego wyjaśnienia i dowody w zakresie wyliczenia ceny nie uzasadniają ceny (lub kosztu) podanej w jego ofercie w rozumieniu art. 224 ust. 6 Pzp i w konsekwencji zamawiający zobowiązany jest ofertę tego wykonawcy odrzucić jako ofertę zawierającą rażąco niską cenę.

Konieczne jest stwierdzenie, że złożone przez Przystępującego Wyjaśnienia zawierają wyłącznie ogólne twierdzenia dotyczące wyliczenia ceny. Nie podano w nich jakichkolwiek konkretnych danych (wartości) wskazujących, w jaki sposób została wyliczona cena oferty, w szczególności wysokości poszczególnych czynników cenotwórczych, w tym kosztów wykonania zamówienia. Treść samych Wyjaśnień nie może więc prowadzić do uznania, że złożone przez Przystępującego wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny uzasadniają cenę podaną w jego ofercie.

Konkretnie dane (wartości) wskazujące, w jaki sposób została wyliczona cena oferty, zostały niewątpliwie przedstawione w przekazanym Zamawiającemu przez Przystępującego wraz z Wyjaśnieniami dokumencie zatytułowanym „Zestawienie Kosztów realizacji przedmiotu zamówienia i Zysku”. Zdaniem Izby należy uznać (takie stanowisko zdaje się również zajmować Odwołujący), że przedmiotowy dokument stanowi część złożonych przez Przystępującego wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny oferty.

Pomimo przedstawienia w nim danych wskazujących, w jaki sposób została wyliczona cena oferty, trzeba, dzieląc stanowisko Odwołującego, stwierdzić, że również ten dokument ma charakter ogólnikowy. W zakresie kosztów wykonania zamówienia zawiera on wskazanie „wartości kosztów zakupu wyrobów gotowych” oraz „pozostałych kosztów realizacji zamówienia”. W ramach „pozostałych kosztów realizacji zamówienia” wyszczególniono w nim cztery pozycje: „Materiały do produkcji przedmiotu zamówienia o Lp.: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22”, „Koszty realizacji produkcji przedmiotu zamówienia o Lp. jw.”, „Koszty dostawy i montażu przedmiotu zamówienia” i „Koszty ogólne obsługi realizacji zamówienia” oraz podano wartości poszczególnych pozycji (w jednostce miary „komplet” i ilości „1”). W dokumencie tym nie określono, jakie konkretnie koszty uwzględniono w poszczególnych pozycjach, ani w jaki sposób owe wartości wyliczono.

Trafnie podniesiono w odwołaniu, że Przystępujący nie złożył dowodów w zakresie wyliczenia ceny jego oferty.

Wymaga wskazania, że wyjaśnieniami w zakresie wyliczenia ceny są twierdzenia (oświadczenia) wykonawcy co do faktów w zakresie wyliczenia ceny oferty (w szczególności kosztów wykonania zamówienia), zaś dowody w zakresie wyliczenia ceny oferty mają wykazywać prawdziwość tych twierdzeń. Wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny oferty trzeba zatem odróżniać od dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty, co wynika także z treści art. 224 ust. 1 i 6 Pzp.

Konsekwencją uznania, że przekazany Zamawiającemu przez Przystępującego wraz z Wyjaśnieniami dokument zatytułowany „Zestawienie Kosztów realizacji przedmiotu zamówienia i Zysku” stanowi część złożonych przez Przystępującego wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny oferty, jest konieczność stwierdzenia, że dokument ten nie stanowi dowodu w zakresie wyliczenia ceny oferty.

Oznacza to, że wraz z wyjaśnieniami w zakresie wyliczenia ceny oferty jako dowód w tym zakresie Przystępujący złożył jedynie dokument zatytułowany „POROZUMIENIE OKRESLAJĄCE SPOSÓB MONITOROWA, REALIZACJI PROGRAMU NAUCZANIA”. Zważywszy na treść tego dokumentu konieczne jest stwierdzenie, że mógłby wykazywać co najwyżej prawdziwość zawartego w Wyjaśnieniach twierdzenia, iż „montaż wykonywany jest przez doświadczone ekipy montażowe wspierane – w uzasadnionym zakresie – przez uczniów odbywających praktyki zawodowe na podstawie zawartych porozumień ze szkołami branżowymi, pod stałym nadzorem wykwalifikowanych pracowników”. Nie potwierdza on natomiast jakichkolwiek okoliczności wskazujących na wysokość czynników cenotwórczych, w szczególności kosztów zatrudnienia „uczniów odbywających praktyki zawodowe” czy w jaki sposób wykonywanie czynności w ramach wykonywania zamówienia przez tych uczniów wpływa na wyliczenie ceny oferty - ani nawet, że konkretni uczniowie „odbywają praktyki zawodowe” u Przystępującego, w ramach których będą wykonywali takie czynności.

W tym stanie rzeczy nie sposób uznać, aby złożony przez Przystępującego dowód w zakresie wyliczenia ceny oferty potwierdzał zawarte w Wyjaśnieniach i dokumencie zatytułowanym „Zestawienie Kosztów realizacji przedmiotu zamówienia i Zysku” twierdzenia w zakresie wyliczenia ceny oferty. W konsekwencji nie można przyjąć, że Przystępujący złożył jakiegokolwiek dowód w zakresie wyliczenia ceny, który uzasadnia cenę podaną w ofercie.

Biorąc ponadto pod uwagę, że – jak wskazano powyżej - złożone przez Przystępującego wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny były ogólne, konieczne było stwierdzenie, że złożone przez niego wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny wraz z dowodami nie uzasadniają ceny podanej w jego ofercie w rozumieniu art. 224 ust. 6 Pzp.

Trzeba wskazać, że z treści art. 224 ust. 6 Pzp nie wynika, iż stosuje się go tylko wtedy, gdy oferta zawiera rażąco niską cenę; wręcz przeciwnie, użycie w tym przepisie sformułowania „jako” oznacza, że ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień albo złożył wyjaśnienia i dowody, które nie uzasadniają podanej w jego ofercie ceny, zamawiający zobowiązany jest uznać za (potraktować jako) ofertę zawierającą rażąco niską cenę, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt

8 Pzp - bez konieczności stwierdzenia, że oferta ta zawiera rażąco niską cenę. W przypadku zaistnienia okoliczności określonych w art. 224 ust. 6 Pzp przepis ten nakłada na zamawiającego obowiązek odrzucenia oferty jako oferty zawierającej rażąco niską cenę – na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp - bez względu na to, czy oferta ta zawiera rażąco niską cenę.

Wobec powyższego oferta Przystępującego podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w związku z art. 224 ust. 6 Pzp. Zaniechanie dokonanie tej czynności stanowiło więc naruszenie tych przepisów.

Dodatkowo wymaga zauważenia, że gdyby uznać, że złożony przez Przystępującego dokument zatytułowany „Zestawienie Kosztów realizacji przedmiotu zamówienia i Zysku” stanowi dowód w zakresie wyliczenia ceny oferty, to wyjaśnieniami w zakresie wyliczenia ceny byłyby wyłącznie Wyjaśnienia. W sytuacji, gdy zawierają one wyłącznie ogólne twierdzenia dotyczące wyliczenia ceny, oznaczałoby to, że Przystępujący w istocie nie przedstawił twierdzeń (oświadczeń) co do kosztów wykonania zamówienia; w konsekwencji złożone przez niego dowody w zakresie wyliczenia ceny oferty nie wykazują prawdziwości tych twierdzeń.

W takim stanie rzeczy także konieczne byłoby uznanie, iż złożone przez niego wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny wraz z dowodami nie uzasadniają ceny podanej w jego ofercie w rozumieniu art. 224 ust. 6 Pzp.

Zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 Pzp był uzasadniony.

Zgodnie z tym przepisem „zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia”.

Oferta podlegająca odrzuceniu nie podlega ocenie na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia, w związku z czym nie może zostać wybrana jako najkorzystniejsza. W sytuacji, gdy zarzut dotyczący zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego – naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 5 i 6 Pzp - został uznany za uzasadniony, czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu była niezgodna z art. 239 ust. 1 Pzp.

Zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp „Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia”. Stosownie zaś do art. 554 ust. 3 pkt 1 Pzp „uwzględniając odwołanie, Izba może jeżeli umowa nie została zawarta: a) nakazać wykonanie lub powtórzenie czynności zamawiającego albo b) nakazać unieważnienie czynności zamawiającego”.

Naruszenie przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 Pzp oraz art. 239 ust. 1 Pzp miało wpływ na wynik Postępowania, gdyż gdyby Zamawiający nie dopuścił się tych naruszeń, oferta Przystępującego nie mogłaby zostać w nim wybrana jako najkorzystniejsza.

Wobec powyższego w zakresie naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 Pzp, odwołanie należało uwzględnić, nakazując Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty Przystępującego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 2 ust. 1 pkt 1, § 5 pkt 1 i 2 oraz § 7 ust. 2 pkt 1, ust. 3 i 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego”, stosownie zaś do art. 575 Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. W § 2 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia określono, że wysokość wpisu wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na dostawę o wartości mniejszej niż progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp, wynosi 7.500 złotych. Stosownie do § 5 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis oraz „uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego, (...) w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy, obejmujące: (...) b) wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych, (...) d) inne uzasadnione wydatki, w tym koszty przeprowadzenia innych dowodów w postępowaniu odwoławczym niż dowód z opinii biegłego, dopuszczonych przez Izbę na wniosek strony lub uczestnika postępowania odwoławczego”. § 7 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia stanowi, że „w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w części, koszty ponoszą odwołujący i zamawiający, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości albo w części”. Zgodnie z § 7 ust. 3 ww. rozporządzenia „W przypadku, o którym mowa w ust. 2 pkt 1 i 2, Izba rozdziela: 1) wpis stosunkowo, zasądzając odpowiednio od zamawiającego albo uczestnika postępowania odwoławczego wnoszącego sprzeciw na rzecz odwołującego kwotę, której wysokość ustali, obliczając proporcję liczby zarzutów przedstawionych w odwołaniu, które Izba uwzględniła, do liczby zarzutów, których Izba nie uwzględniła; 2)

koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, w sposób określony w pkt 1 lub znosi te koszty wzajemnie między odwołującym i odpowiednio zamawiającym albo uczestnikiem postępowania odwoławczego wnoszącym sprzeciw.”. Stosownie do § 7 ust. 6 ww. rozporządzenia „Koszty rozdzielone stosunkowo zaokrągla się w górę do pełnych złotych.”.

Stosownie do § 5 pkt 1 ww. rozporządzenia, do kosztów postępowania odwoławczego zaliczono wpis w wysokości 7.500 złotych.

Odwołujący na posiedzeniu i rozprawie był reprezentowany przez dwóch pełnomocników. Jak wynika ze złożonych do akt sprawy faktury i potwierdzenia transakcji, koszty postępowania odwoławczego Odwołującego obejmują wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3.600 złotych oraz wydatek na opłatę skarbową od złożenia pełnomocnictwa w wysokości 17 złotych.

Zgodnie z § 5 pkt 2 lit. b i d ww. rozporządzenia do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego Izba zaliczyła wynagrodzenie pełnomocnika go reprezentującego w kwocie 3.600 złotych oraz stanowiący „inny uzasadniony wydatek” wydatek na opłatę skarbową od złożenia pełnomocnictwa w kwocie 17 złotych.

Zważywszy, że odwołanie zostało uwzględnione w zakresie dwóch zarzutów w nim przedstawionych, a w zakresie jednego nie zostało uwzględnione, koszty postępowania odwoławczego rozdzielono stosunkowo – w proporcji 1/3 Odwołujący i 2/3 Zamawiający. W konsekwencji stosownie do § 7 ust. 3 pkt 1 i ust. 6 ww. rozporządzenia zasądzono od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę stanowiącą sumę 2/3 kwoty uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz 2/3 kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego, o których mowa w § 5 pkt 2 ww. rozporządzenia, zaokrąglonych w górę do pełnych złotych.

Przewodniczący:.....