

WYROK

Warszawa, dnia 15 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Bienias

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 września 2026 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A.w dniu 20 lipca 2026 r. przez wykonawcę **SPIE Energy Poland S.A z siedzibą w Gdańsku** w sprawie o sygn. akt KIO 3538/26,

B.w dniu 10 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę **SPIE Energy Poland S.A z siedzibą w Gdańsku** w sprawie o sygn. akt KIO 3972/26,

w postępowaniu prowadzonym przez **Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta w Piotrkowie Trybunalskim**, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy **ELEKTROTIM S.A z siedzibą we Wrocławiu** sprawach o sygn. akt KIO 3538/26 i KIO 3972/26.

orzeka:

KIO 3538/26

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr I i II.
2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **SPIE Energy Poland S.A z siedzibą w Gdańsku** i
 - 3.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **SPIE Energy Poland S.A z siedzibą w Gdańsku**, tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.
 - 3.2. Zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

KIO 3972/26

1. Uwzględnia odwołanie w części, uznając za uzasadnione zarzuty nr I pkt 1-3 oraz zarzut nr II pkt 1 i nakazuje Zamawiającemu:
 - a) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
 - b) odrzucenie oferty wykonawcy **ELEKTROTIM S.A z siedzibą we Wrocławiu**,
 - c) powtórzenie czynności badania i oceny ofert.
2. W pozostałym zakresie odwołanie oddala.
3. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego w części 1/5 i Zamawiającego w części 4/5 i:
 - a. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Odwołującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 3 762 zł 15 gr (słownie: trzy tysiące siedemset sześćdziesiąt dwa złote piętnaście groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz koszty związane z dojazdem na posiedzenie i rozprawę.

b.Zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 14 128 zł 00 gr (słownie: czternaście tysięcy sto dwadzieścia osiem złotych zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 3538/26

KIO 3972/26

Uzasadnienie

I.KIO 3538/26:

Zamawiający – Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta w Piotrkowie Trybunalskim – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „*Modernizacja oświetlenia ulicznego w mieście Piotrków Trybunalski*”, numer postępowania: DOP.3300.7.2026.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem publikacji 175703-2026 w dniu 13 marca 2026 r. (nr wydania Dz.U. S: 51/2026).

W dniu 20 lipca 2026 r. wykonawca SPIE Energy Poland S.A. z siedzibą w Gdańsku wniósł odwołanie wobec niezgodnych z ustawą czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, polegających na zaniechaniu odrzucenia ofert wykonawców Elektrotim S.A. i Pollight sp. z o.o. jako ofert wykonawców, którzy nie złożyli w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego dla wszystkich zaoferowanych oprav oraz jako ofert niezgodnych z warunkami zamówienia, nieuprawnionej zmianie ostatecznej treści oferty wykonawcy Elektrotim S.A., nieuprawnionym wezwaniu do uzupełnienia złożonych i kompletnych przedmiotowych środków dowodowych Elektrotim S.A., na odrzuceniu oferty Pollight sp. z o.o. bez wskazania wszystkich występujących podstaw odrzucenia, na nieuprawnionym odrzuceniu oferty Odwołującego, a w konsekwencji na nieuprawnionym dokonaniu wyboru oferty wykonawcy Elektrotim S.A. jako oferty najkorzystniejszej zamiast oferty Odwołującego, a względnie na zaniechaniu unieważnienia postępowania w sytuacji, gdy wszystkie oferty podlegają odrzuceniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

I. Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego odnośnie oferty Elektrotim S.A. zarzucam naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy

Elektrotim S.A., w sytuacji gdy wykonawca ten nie złożył łącznie ze swoją ofertą wymaganych przedmiotowych środków dowodowych w postaci certyfikatów ENEC i ENEC+ dla wszystkich zaoferowanych oprav, co prowadzi do wniosku, że oferta Elektrotim S.A. powinna zostać odrzucona;

2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) ustawy Pzp w zw. z art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez nieuprawnioną zmianę treści oferty Elektrotim S.A. polegającą na modyfikacji wartości mocy rzeczywistej oprav zaoferowanych w Formularzu Cenowym dla Etapu II Elektrotim S.A. oprav w poz. 94 (sytuacja 44), 95 (sytuacja 116), 96 (sytuacja 117), 97 (sytuacja 259), 98 (sytuacja 264), 100 (sytuacja 307), 101 (sytuacja 481), 102 (sytuacja 42b) i zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy ze względu na brak złożenia przedmiotowego środka dowodowego w postaci obliczeń fotometrycznych dla zaoferowanych w Formularzu Cenowym dla Etapu II Elektrotim S.A. oprav w ww. pozycjach, w sytuacji gdy pomiędzy nazwami oprav oraz nie podlegającymi zmianie parametrami w zakresie mocy rzeczywistej oprav wymienionymi w ww. pozycjach Formularza Cenowego, a obliczeniami fotometrycznymi dotyczącymi analogicznych sytuacji, ale oprav o innych nazwach i innej mocy występują sprzeczności, co oznacza, że wykonawca Elektrotim nie złożył obliczeń fotometrycznych dla wszystkich zaoferowanych oprav, a więc jego oferta powinna zostać odrzucona;

3) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Elektrotim S.A. jako niezgodnej z warunkami zamówienia, gdyż:

a) jak wynika z pkt 4 tabeli nr 6 pkt 4.4 zał. nr 2 do Umowy a więc z parametrów elektrycznych oprav wszystkich typów dla Etapu I i II, Zamawiający wymagał, aby PF (współczynnik mocy) zasilacza oprawy po jego zaprogramowaniu musiał być większy lub równy 0,94 dla punktu pracy oprawy wynikającego z obliczeń fotometrycznych, tymczasem zgodnie ze złożoną przez Elektrotim S.A. kartą katalogową zasilacza 75 W, osiągnięcie takiej wartości PF jest możliwe dopiero od punktu pracy około 25 W i wyższej jednocześnie w ofercie tego wykonawcy występują sytuacje, w których oprawa wyposażona w zasilacz 75 W pracuje znacznie poniżej tego progu, a mimo to deklarowane jest spełnienie $PF \geq 0,94$, co stanowi o niezgodności oferty z warunkami zamówienia;

b) jak wynika z treści Formularza Cenowego dla Etapu II złożonego przez Elektrotim S.A., w sytuacji 40. Aleja 3 Maja, typ 4, zaoferowano zasilacz o mocy nominalnej 24 W dla oprawy pracującej z mocą użytkową 28,9 W, co stanowi wewnętrzną sprzeczność i nie pozwala na osiągnięcie przez zaoferowaną oprawę deklarowanej mocy, co z kolei pozostaje w sprzeczności

z pkt 4.2 – 4.4 zał. nr 2 do Umowy;

co prowadzi do wniosku, że oferta wykonawcy Elektrotim S.A. powinna zostać odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia;

w konsekwencji

4) art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy Elektrotim S.A., jako oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy jego oferta powinna zostać odrzucona.

II. Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego odnośnie oferty Pollight sp. z o.o. zarzucam naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Pollight sp. z o.o. na wskazanej podstawie prawnej, w sytuacji gdy wykonawca ten nie złożył łącznie ze swoją ofertą wymaganych przedmiotowych środków dowodowych w postaci certyfikatów ENEC i ENEC+ dla wszystkich zaoferowanych opraw, co prowadzi do wniosku, że oferta Pollight sp. z o.o. powinna zostać odrzucona;

2) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Pollight sp. z o.o. na wskazanej podstawie prawnej jako niezgodnej z warunkami zamówienia, gdyż:

a) jak wynika z pkt 4 tabeli nr 6 pkt 4.4 zał. nr 2 do Umowy a więc z parametrów elektrycznych opraw wszystkich typów dla Etapu I i II, Zamawiający wymagał, aby PF (współczynnik mocy) zasilacza oprawy po jego zaprogramowaniu musiał być większy lub równy 0,94 dla punktu pracy oprawy wynikającego z obliczeń fotometrycznych, tymczasem zgodnie ze złożoną przez Pollight sp. z o.o. kartą katalogową zasilacza 75 W, osiągnięcie takiej wartości PF jest możliwe

dopiero od punktu pracy około 25 W i wyżej i jednocześnie w ofercie tego wykonawcy występują sytuacje, w których oprawa wyposażona w zasilacz 75 W pracuje znacznie poniżej tego progu, a mimo to deklarowane jest spełnienie $PF \geq 0,94$, co stanowi o niezgodności oferty z warunkami zamówienia;

b) jak wynika z treści Formularza Cenowych dla Etapu II złożonego przez Pollight sp. z o.o., w sytuacji 40. Aleja 3 Maja, typ 4, zaoferowano zasilacz o mocy nominalnej 24 W dla oprawy pracującej z mocą użytkową 28,9 W, co stanowi wewnętrzną sprzeczność i nie pozwala na osiągnięcie przez zaoferowaną oprawę deklarowanej mocy, co z kolei pozostaje w sprzeczności z pkt 4.2 – 4.4 zał. nr 2 do Umowy;

c) jak wynika z rozdziału I pkt 4 SWZ Zamawiający nie dopuścił możliwości złożenia oferty wariantowej, a wykonawcy zobowiązani byli do przedstawienia jednego, jednoznacznego rozwiązania odpowiadającego wymaganiom dokumentacji postępowania, tymczasem z formularzy cenowych Etapu I i Etapu II wynika, że Pollight sp. z o.o. w odniesieniu do opraw oznaczonych jako typ 2 zaoferował oprawy pochodzące od dwóch różnych producentów i należące do różnych rodzin produktowych. W konsekwencji wykonawca nie przedstawił jednolitego rozwiązania technicznego dla opraw typu 2, lecz zastosował różne rozwiązania techniczne oparte na produktach różnych producentów, co pozostaje sprzeczne z założeniami typizacji przyjętymi w dokumentacji postępowania oraz powoduje, że oferta nie obejmuje jednego, spójnego rozwiązania technicznego odpowiadającego wymaganiom Zamawiającego, a tym samym pozostaje niezgodna z warunkami zamówienia.

co prowadzi do wniosku, że oferta wykonawcy Pollight sp. z o.o. powinna zostać odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia;

III. Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego odnośnie oferty Odwołującego zarzucam naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 223 ust. 2 pkt 3 oraz art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie poprawienia w ofercie Odwołującego omyłek polegających na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niemających charakteru istotnego, pomimo że miały one charakter wyłącznie technicznych błędów powstałych na etapie ręcznego przepisywania danych wejściowych do obliczeń fotometrycznych, nie prowadziły do istotnej zmiany treści oferty ani zakresu oferowanego świadczenia, a ich usunięcie skutkowałoby jedynie zwiększeniem łącznej mocy zainstalowanej oferowanych opraw, podczas gdy Zamawiający dokonał poprawienia analogicznych omyłek w ofercie Elektrotim S.A., czym naruszył zasadę równego traktowania wykonawców, a w konsekwencji niezasadnie odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

ewentualnie, gdyby Krajowa Izba Odwoławcza nie uwzględniła zarzutu nr III pkt 1), zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego odnośnie oferty Odwołującego zarzucam naruszenie:

1) art. 255 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie unieważnienia Postępowania w sytuacji, gdy wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu, a więc Postępowanie powinno zostać unieważnione.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o **uwzględnienie odwołania** oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty Elektrotim S.A. jako najkorzystniejszej;

2) powtórzenia przez Zamawiającego czynności badania i oceny ofert;

3) odrzucenia oferty Elektrotim S.A. i oferty Pollight sp. z o.o.;

4) dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej;

ewentualnie, gdyby Izba nie uznała zarzutu bezzasadnego odrzucenia oferty Odwołującego za uzasadniony:

5) unieważnienia Postępowania.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę SPIE Energy Poland S.A. z siedzibą w Gdańsku, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 5 sierpnia 2026 r. (pismo z dnia 5 sierpnia 2026 r.) wnosił o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy PZP w części obejmującej zarzuty oznaczone w odwołaniu jako pkt 1-4, dotyczące dotychczasowego badania i oceny oferty ELEKTROTIM S.A. oraz czynności jej wyboru z dnia 15 lipca 2026 r., ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia wniosku z pkt 1 – o oddalenie zarzutów I pkt 1-4, oddalenie odwołania w pozostałej części, obejmującej zarzuty oznaczone jako II pkt 1-2, III pkt 1 oraz zarzut ewentualny naruszenia art. 255 pkt ustawy PZP.

Dodatkowo Zamawiający i Przystępujący w dniu 9 września 2026 r. wnieśli do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pisma procesowe wraz z dowodami. Odwołujący w dniu 8 września 2026 r. wniósł odpowiedź na pismo procesowe Zamawiającego.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca ELEKTROTIM S.A. z siedzibą we Wrocławiu.

Izba stwierdziła, że ww. Przystępujący zgłosili przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Przystępujący pismem z dnia 24 lipca 2026 r. przy zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego wnosił o oddalenie odwołania w całości, przedstawiając stanowisko w sprawie.

Stan prawny ustalony przez Izbę:

Zgodnie z art. 16 pkt 1-3 ustawy PZP, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP, Zamawiający poprawia w ofercie:

- 3) inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty

- niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy PZP, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy PZP, Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Krajowa Izba Odwoławcza – po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, po zapoznaniu się ze stanowiskami przedstawionymi w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, stanowiskiem przystępującego, konfrontując je z zebrany w sprawie materiałem procesowym, w tym z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz po wysłuchaniu oświadczeń i stanowisk stron, a także uczestnika postępowania odwoławczego złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy – ustaliła i zważyła, co następuje:

Skład orzekający stwierdził, że odwołanie dotyczy materii określonej w art. 513 ustawy PZP i podlega rozpoznaniu zgodnie z art. 517 ustawy PZP. Izba stwierdziła również, że nie została wypełniona żadna z przesłanek określonych w art. 528 ustawy PZP, których stwierdzenie skutkowałoby odrzuceniem odwołania i odstąpieniem od badania meritum sprawy. Ponadto w ocenie składu orzekającego Odwołujący wykazał, że posiada legitymację materialną do wniesienia środka zaskarżenia zgodnie z przesłankami art. 505 ust. 1 ustawy PZP, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy PZP może spowodować poniesienie przez niego szkody polegającej na nieuzyskaniu zamówienia.

Skład orzekający dokonał oceny stanu faktycznego ustalonego w sprawie mając na uwadze art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, który stanowi, że Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub

może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Izba – uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy przedłożony przez strony i przystępującego, po dokonaniu ustaleń poczynionych na podstawie dokumentacji postępowania, biorąc pod uwagę zakres sprawy określony przez okoliczności podniesione w odwołaniu oraz stanowiska złożone pisemnie i ustnie do protokołu – stwierdziła, że sformułowane przez Odwołującego zarzuty nie znajdują oparcia w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, a tym samym rozpoznawane odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba w pierwszej kolejności umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów nr I i II na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy PZP, ze względu na cofnięcie odwołania w powyższym zakresie przez Odwołującego na posiedzeniu, który jednocześnie podtrzymał oświadczenie złożone do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 sierpnia 2026 r. (pismo z dnia 20 lipca 2026 r.) o treści: „cofam Odwołanie z 20 lipca 2026 r. w zakresie zarzutów oznaczonych nr II pkt 1, pkt 2 lit. a), b) i c), tj. w zakresie zarzutów odnoszących się do oferty Polilight sp. z o.o.”.

Odnosząc się do zarzutu nr III pkt 1, Izba zważyła, iż zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 223 ust. 2 pkt 3 oraz art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie poprawienia w ofercie Odwołującego omyłek polegających na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niemających charakteru istotnego, pomimo że miały one charakter wyłącznie technicznych błędów powstałych na etapie ręcznego przepisywania danych wejściowych do obliczeń fotometrycznych, nie prowadziły do istotnej zmiany treści oferty ani zakresu oferowanego świadczenia, a ich usunięcie skutkowało jedynie zwiększeniem łącznej mocy zainstalowanej oferowanych opraw, podczas gdy Zamawiający dokonał poprawienia analogicznych omyłek w ofercie Elektrotim S.A., czym naruszył zasadę równego traktowania wykonawców, a w konsekwencji niezasadnie odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jest w ocenie Izby niezasadny.

Izba zważyła, iż zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 5 lutego 2024 r. o sygn. akt KIO 11/24: „Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty wykonawcy, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p., ma miejsce w sytuacji, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w dokumentach zamówienia wymaganiom bądź też polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami zamawiającego.”

Z kolei w myśl art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP, Zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty - niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

W tym miejscu przypomnienia wymaga, iż zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej dyspozycja art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP dotyczy poprawiania innych niż oczywiste (pisarskie i rachunkowe) omyłek polegających na niezgodności oferty z treścią SWZ, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty. Warunkiem skutecznej poprawy omyłki jest okoliczność, że dokonana poprawa nie może prowadzić do istotnej zmiany treści oferty. Ponadto, aby dokonać poprawienia innej omyłki w rozumieniu art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP, Zamawiający musi mieć wiedzę, w jaki sposób omyłkę poprawić, a wiedza ta musi wynikać z zapisów SWZ oraz z treści oferty Wykonawcy. Nadto, poprawienie omyłek w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP nie może prowadzić do dostosowania treści oferty do wymagań Zamawiającego, wyartykułowanych jasno i jednoznacznie w treści SWZ.

Izba zważyła, iż zarzut Odwołującego opiera się na błędnym założeniu, że sporne obliczenia fotometryczne mogły zostać doprowadzone do zgodności z wymaganiami, przy zastosowaniu przepisu art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP.

Należy bowiem zauważyć, że obliczenia fotometryczne stanowiły w przedmiotowym postępowaniu przedmiotowy środek dowodowy służący potwierdzeniu zgodności z cechami ocenianymi w kryterium oceny ofert, tj. mocą zainstalowaną opraw, a co oznacza, że takie obliczenia fotometryczne nie podlegały złożeniu lub uzupełnieniu w trybie art. 107 ust. 3 w zw. z art. 107 ust. 2 ustawy PZP.

Izba zważyła, iż sam Odwołujący potwierdza błędy dokonane dla „Sytuacji obliczeniowej 72 -Karolinowska uliczna” („zamiast wartości referencyjnej -1,00 m wpisano wartość +1,00 m), „Sytuacja obliczeniowa nr 191 – Jana Kałuży” („zamiast szerokości referencyjnej wynoszącej 4,00 m do arkusza obliczeniowego wpisano wartość 2,00 m), „Sytuacja obliczeniowa nr 386 – Dziewiarska” („w miejsce wartości referencyjnej 5,00 m wpisano wartość 8,00 m”).

Nadto, Izba zważyła, iż Odwołujący w treści odwołania przyznaje w stosunku do „Sytuacji obliczeniowej 72”, że: „Błędne wprowadzenie tej jednej wartości skutkowało koniecznością zastosowania opraw o większej mocy o wartość 6W dla 14 opraw przewidzianych w Etapie I. Łączna moc instalacji wzrosłaby o 84 W”, w stosunku do „Sytuacji obliczeniowej nr 191”, że : „Konsekwencją tej omyłki była konieczność zmiany mocy oraz optyki 3 opraw objętych Etapem I o 1W. Łączny wpływ na moc zainstalowaną wyniósł jedynie 3 W, zwiększając sumaryczną moc opraw oferowanych przez Odwołującego”, w stosunku do „sytuacji nr 386”, że: „Skutkiem tej omyłki była konieczność zmiany mocy i optyki 9 opraw o 3W .W przeciwieństwie do dwóch poprzednich przypadków, omyłka ta powodowała zmniejszenie łącznej mocy o 27 W”.

Biorąc powyższe pod uwagę, Odwołujący sam wskazuje na konieczność zastosowania innej mocy, a w dwóch przypadkach (sytuacja nr 191 i nr 386) również innej optyki - łącznie zmiana objęła 26 oprav.

Istotne w niniejszej sprawie jest to, że błędy (jak to nazywa Odwołujący „omyłka”) znajdowały się w samych danych wejściowych obliczeń, od których zależały dobór mocy, optyki oraz wynik weryfikacji zgodności z PN-EN 13201:2016. W konsekwencji, w ocenie Izby, mamy do czynienia z wadliwością obliczeń fotometrycznych złożonych wraz z ofertą, a nie możliwością ich poprawienia bez zmiany treści rozwiązania technicznego. Odwołujący de facto dokonał w nowych obliczeniach ponownego doboru nie tylko mocy, lecz również optyki oprawy.

To powoduje w ocenie Izby, iż brak jest możliwości zastosowania w realiach niniejszej sprawy art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP. W ocenie Izby, poprawa obliczeń fotometrycznych doprowadziłaby do istotnych zmian treści oferty.

Niezależnie od powyższego, Izba zważa, iż doprowadzenie oferty Odwołującego do zgodności warunkami zamówienia wymagało ponownego dobrania mocy opraw, a w dwóch sytuacjach – nr 191 i nr 386 – również ponownego dobrania optyki. Co istotne, z pierwotnych obliczeń Odwołującego nie wynikało, jaką konkretną moc ani jaką optykę należało zastosować po przyjęciu prawidłowej geometrii. Doboru tego dokonał dopiero sam Odwołujący, w nowych obliczeniach fotometrycznych sporządzonych po terminie składania ofert.

Tym samym, nie istniała jedna, obiektywnie odtwarzalna treść oferty, którą Zamawiający mógłby przywrócić bez dokonywania za wykonawcę nowego wyboru projektowego, na co słusznie wskazywał Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie.

Izba wzięła również pod uwagę wyjaśnienia treści SWZ, gdzie Zamawiający w dokumencie, pn. „Wyjaśnienia do treści SWZ oraz Informacja o zmianie treści SWZ i Ogłoszenia o zamówieniu” z dnia 7 kwietnia 2026 r., w odpowiedzi na pytanie nr 14 wskazał w „Dodatkowych wyjaśnieniach”: „Zamawiający wyjaśnia, że dla potrzeb sporządzenia obliczeń ofertowych wiążące są założenia wejściowe przyjęte w dokumentacji obliczeń fotometrycznych załączonej do SWZ, w szczególności dotyczące geometrii układów drogowych, modułów obliczeniowych, wysokości zawieszenia punktów świetlnych, rozstawu punktów świetlnych oraz położenia punktu świetlnego w oprawie. Tabela inwentaryzacyjna stanowi materiał ewidencyjny i referencyjny, natomiast dokumentacja obliczeń fotometrycznych zawiera dane ujednolicone dla potrzeb porównywalności ofert i jednoznacznej weryfikacji spełnienia wymagań SWZ. Przedstawienie obliczeń sporządzonych w sposób uniemożliwiający ich jednoznaczną weryfikację albo wykonanych na danych wejściowych innych niż wynikające z dokumentacji obliczeń fotometrycznych załączonej do SWZ będzie traktowane jako wykonanie obliczeń niezgodnie z wymaganiami SWZ. Zamawiający zastrzega sobie możliwość wezwania do wyjaśnień wyłącznie w zakresie, w jakim nie prowadzi to do zmiany treści złożonych obliczeń ani zastąpienia ich nowymi obliczeniami”.

Nadto Izba zważa, iż twierdzenia Odwołującego, iż: „Ich skutkiem była konieczność zmiany parametrów jedynie 26 oprav spośród 6259 oprav objętych ofertą, tj. około 0,41% całego przedmiotu zamówienia”, to Izba chciałaby w tym miejscu podkreślić, iż Odwołujący jest profesjonalistą, co do którego stosuje się podwyższony miernik staranności. Należy bowiem zauważyć, że w przypadku oceny należytej staranności w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej musi ona uwzględniać, zgodnie z art. 355 § 2 k.c., zawodowy charakter tej działalności. Oznacza to, że od przedsiębiorcy wymagana jest szczególna staranność wyrażająca się większą zapobiegliwością, rzetelnością, dokładnością w działaniu, itd. Za takiego profesjonalistę należy również uznać, co do zasady, wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego. Należyta staranność profesjonalisty nakłada na wykonawcę, który składa ofertę, dokumenty i oświadczenia we własnym imieniu, aby upewnił się, czy deklarowany w nich stan rzeczy w pełni odpowiada rzeczywistości, w tym wymaganiom wynikającym z dokumentacji postępowania.

W związku z powyższym, zarzut ten jest w ocenie Izby niezasadny.

Odnosząc się do zarzutu ewentualnego, tj. naruszenia art. 255 pkt 2 ustawy PZP, zgodnie z którym, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu, Izba zważa, iż Odwołujący nie wykazał, aby w tym postępowaniu odwoławczym o sygn. akt KIO 3538/26, wszystkie oferty podlegały odrzuceniu.

Tym samym, zarzut ten podlegał oddaleniu.

II. KIO 3972/26:

Zamawiający – Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta w Piotrkowie Trybunalskim – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „*Modernizacja oświetlenia ulicznego w mieście Piotrków Trybunalski*”, numer postępowania: DOP.3300.7.2026.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem publikacji 175703-2026 w dniu 13 marca 2026 r. (nr wydania Dz.U. S: 51/2026).

W dniu 10 sierpnia 2026 r. wykonawca SPIE Energy Poland S.A. z siedzibą w Gdańsku wniósł odwołanie wobec niezgodnych z ustawą czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych o udzielenie zamówienia publicznego

prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, polegających na zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Elektrotim S.A. jako oferty wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowego środka dowodowego dla wszystkich zaoferowanych oprav oraz jako oferty niezgodnej z warunkami zamówienia, nieuprawnionym wezwaniu do uzupełnienia złożonych i kompletnych przedmiotowych środków dowodowych Elektrotim S.A., nieuprawnionej zmianie ostatecznej treści oferty wykonawcy Elektrotim S.A., a w konsekwencji na nieuprawnionym dokonaniu wyboru oferty wykonawcy Elektrotim S.A. jako oferty najkorzystniejszej, a względnie na zaniechaniu unieważnienia postępowania w sytuacji, gdy wszystkie oferty podlegają odrzuceniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

I. Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego odnośnie oferty Elektrotim S.A. zarzucam naruszenie:

1) art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1 i 2

ustawy Pzp poprzez bezpodstawne poprawienie oferty wykonawcy Elektrotim S.A. polegające na zmianie wartości mocy nominalnych zasilaczy wskazanych w Formularzu Cenowym Etapu II i zastąpieniu ich wartościami wynikającymi z przedmiotowych środków dowodowych uzupełnionych po upływie terminu składania ofert, podczas gdy czynność ta nie stanowiła poprawienia omyłki w rozumieniu art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, lecz prowadziła do niedopuszczalnej zmiany treści oferty po terminie składania ofert, z naruszeniem zasad równego traktowania wykonawców i przejrzystości postępowania;

2) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Elektrotim S.A. jako niezgodnej z warunkami zamówienia, gdyż:

a) jak wynika z pkt 4 tabeli nr 6 pkt 4.4 zał. nr 2 do Umowy a więc z parametrów elektrycznych oprav wszystkich typów dla Etapu I i II, Zamawiający wymagał, aby PF (współczynnik mocy) zasilacza oprawy po jego zaprogramowaniu musiał być większy lub równy 0,94 dla punktu pracy oprawy wynikającego z obliczeń fotometrycznych, tymczasem zgodnie ze złożoną przez Elektrotim S.A. kartą katalogową zasilacza 75 W, osiągnięcie takiej wartości PF jest możliwe dopiero od punktu pracy około 25 W i wyżej i jednocześnie w ofercie tego wykonawcy występują

sytuacje, w których oprawa wyposażona w zasilacz 75 W pracuje znacznie poniżej tego progu, a mimo to deklarowane jest spełnienie $PF \geq 0,94$, co stanowi o niezgodności oferty z warunkami zamówienia;

b) jak wynika z treści Formularza Cenowego dla Etapu II złożonego przez Elektrotim S.A., w sytuacji 40. Aleja 3 Maja, typ 4, zaoferowano zasilacz o mocy nominalnej 24 W dla oprawy pracującej z mocą użytkową 28,9 W, co stanowi wewnętrzną sprzeczność i nie pozwala na osiągnięcie przez zaoferowaną oprawę deklarowanej mocy, co z kolei pozostaje w sprzeczności

z pkt 4.2 – 4.4 zał. nr 2 do Umowy;

co prowadzi do wniosku, że oferta wykonawcy Elektrotim S.A. powinna zostać odrzucona jako

niezgodna z warunkami zamówienia;

3) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Elektrotim S.A., w sytuacji gdy wykonawca ten nie złożył łącznie ze swoją ofertą wymaganych przedmiotowych środków dowodowych w postaci certyfikatów ENEC i ENEC+ dla wszystkich zaoferowanych oprav, co prowadzi do wniosku, że oferta Elektrotim S.A. powinna zostać odrzucona;

4) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) ustawy Pzp w zw. z art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez nieuprawnioną zmianę treści oferty Elektrotim S.A. polegającą na modyfikacji wartości mocy rzeczywistej oprav zaoferowanych w Formularzu Cenowym dla Etapu II Elektrotim S.A. oprav w poz. 94 (sytuacja 44), 95 (sytuacja 116), 96 (sytuacja 117), 97 (sytuacja 259), 98 (sytuacja 264), 100 (sytuacja 307), 101 (sytuacja 481), 102 (sytuacja 42b) i zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy ze względu na brak złożenia przedmiotowego środka dowodowego w postaci obliczeń fotometrycznych dla zaoferowanych w Formularzu Cenowym dla Etapu II Elektrotim S.A. oprav w ww. pozycjach, w sytuacji gdy pomiędzy nazwami oprav oraz niepodlegającymi zmianie parametrami w zakresie mocy rzeczywistej oprav wymienionymi w ww. pozycjach Formularza Cenowego, a obliczeniami fotometrycznymi dotyczącymi analogicznych sytuacji, ale oprav o innych nazwach i innej mocy występują sprzeczności, co oznacza, że wykonawca Elektrotim nie złożył obliczeń fotometrycznych dla wszystkich zaoferowanych oprav, a więc jego oferta powinna zostać odrzucona;

w konsekwencji

5) art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy Elektrotim S.A., jako oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy jego oferta powinna zostać odrzucona.

II. Ewentualnie, gdyby Krajowa Izba Odwoławcza nie uwzględniła zarzutu nr III pkt 1) Odwołania z dnia 20 lipca 2026 r., zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego odnośnie oferty Odwołującego zarzucam naruszenie:

1) art. 255 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie unieważnienia Postępowania w sytuacji, gdy wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu, a więc Postępowanie powinno zostać unieważnione.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosil o **uwzględnienie odwołania** oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty Elektrotim S.A. jako najkorzystniejszej;
 - 2) powtórzenia przez Zamawiającego czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego;
 - 3) odrzucenia oferty Elektrotim S.A;
- ewentualnie, gdyby Izba nie uznała zarzutu bezzasadnego odrzucenia oferty Odwołującego z Odwołania z dnia 20 lipca 2026 r. za uzasadniony:
- 4) unieważnienia Postępowania.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę SPIE Energy Poland S.A. z siedzibą w Gdańsku, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 31 sierpnia 2026 r. (pismo z dnia 31 sierpnia 2026 r.) wnosil o oddalenie odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca ELEKTROTIM S.A. z siedzibą we Wrocławiu.

Izba stwierdziła, że ww. Przystępujący zgłosili przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Przystępujący pismem z dnia 13 sierpnia 2026 r. przy zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego wnosil o oddalenie odwołania w całości, przedstawiając stanowisko w sprawie.

Stan prawny ustalony przez Izbę:

Zgodnie z art. 16 pkt 1-3 ustawy PZP, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP, Zamawiający poprawia w ofercie:

- 3) inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty

- niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

Zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy PZP, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

Zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy PZP, Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy PZP, Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Krajowa Izba Odwoławcza – po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, po zapoznaniu się ze stanowiskami przedstawionymi w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, stanowiskiem przystępującego, konfrontując je z zebrany w sprawie materiałem procesowym, w tym z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz po wysłuchaniu oświadczeń i stanowisk stron, a także uczestnika postępowania odwoławczego złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy – ustaliła i zważyła, co następuje:

Skład orzekający stwierdził, że odwołanie dotyczy materii określonej w art. 513 ustawy PZP i podlega rozpoznaniu zgodnie z art. 517 ustawy PZP. Izba stwierdziła również, że nie została wypełniona żadna z przesłanek określonych w art. 528 ustawy PZP, których stwierdzenie skutkowałoby odrzuceniem odwołania i odstąpieniem od badania meritum sprawy. Ponadto w ocenie składu orzekającego Odwołujący wykazał, że posiada legitymację materialną do wniesienia środka zaskarżenia zgodnie z przesłankami art. 505 ust. 1 ustawy PZP, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez zamawiającego przepisów ustawy PZP może spowodować poniesienie przez niego szkody polegającej na nieuzyskaniu zamówienia.

Skład orzekający dokonał oceny stanu faktycznego ustalonego w sprawie mając na uwadze art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy PZP, który stanowi, że Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub

może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

Izba – uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy przedłożony przez strony i przystępującego, po dokonaniu ustaleń poczynionych na podstawie dokumentacji postępowania, biorąc pod uwagę zakres sprawy określony przez okoliczności podniesione w odwołaniu oraz stanowiska złożone pisemnie i ustnie do protokołu – stwierdziła, że sformułowane przez Odwołującego zarzuty nr I pkt 1-3 oraz zarzut nr II pkt 1 znajdują oparcia w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, a tym samym rozpoznawane odwołanie zasługuje na uwzględnienie w powyższym zakresie.

Izba zważa, iż zarzut naruszenia przez Zamawiającego:

1) art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1 i 2

ustawy Pzp poprzez bezpodstawne poprawienie oferty wykonawcy Elektrotim S.A. polegające na zmianie wartości mocy nominalnych zasilaczy wskazanych w Formularzu Cenowym Etapu II i zastąpieniu ich wartościami wynikającymi z przedmiotowych środków dowodowych uzupełnionych po upływie terminu składania ofert, podczas gdy czynność ta nie stanowiła poprawienia omyłki w rozumieniu art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, lecz prowadziła do niedopuszczalnej zmiany treści oferty po terminie składania ofert, z naruszeniem zasad równego traktowania wykonawców i przejrzystości postępowania;

2) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Elektrotim S.A. jako niezgodnej z warunkami zamówienia, gdyż:

a) jak wynika z pkt 4 tabeli nr 6 pkt 4.4 zał. nr 2 do Umowy a więc z parametrów elektrycznych opraw wszystkich typów dla Etapu I i II, Zamawiający wymagał, aby PF (współczynnik mocy) zasilacza oprawy po jego zaprogramowaniu musiał być większy lub równy 0,94 dla punktu pracy oprawy wynikającego z obliczeń fotometrycznych, tymczasem zgodnie ze złożoną przez Elektrotim S.A. kartą katalogową zasilacza 75 W, osiągnięcie takiej wartości PF jest możliwe dopiero od punktu pracy około 25 W i wyżej i jednocześnie w ofercie tego wykonawcy występują

sytuacje, w których oprawa wyposażona w zasilacz 75 W pracuje znacznie poniżej tego progu, a mimo to deklarowane jest spełnienie $PF \geq 0,94$, co stanowi o niezgodności oferty z warunkami zamówienia;

b) jak wynika z treści Formularza Cenowego dla Etapu II złożonego przez Elektrotim S.A., w sytuacji 40. Aleja 3 Maja, typ 4, zaoferowano zasilacz o mocy nominalnej 24 W dla oprawy pracującej z mocą użytkową 28,9 W, co stanowi wewnętrzną sprzeczność i nie pozwala na osiągnięcie przez zaoferowaną oprawę deklarowanej mocy, co z kolei pozostaje w sprzeczności

z pkt 4.2 – 4.4 zał. nr 2 do Umowy,

są w ocenie Izby zasadne.

Izba zważa, iż zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 5 lutego 2024 r. o sygn. akt KIO 11/24: „Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty wykonawcy, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p., ma miejsce w sytuacji, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w dokumentach zamówienia wymaganiom bądź też polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami zamawiającego.”

Z kolei w myśl art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP, Zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty - niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

W tym miejscu przypomnienia wymaga, iż zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej dyspozycja art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP dotyczy poprawiania innych niż oczywiste (pisarskie i rachunkowe) omyłek polegających na niezgodności oferty z treścią SWZ, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty. Warunkiem skutecznej poprawy omyłki jest okoliczność, że dokonana poprawa nie może prowadzić do istotnej zmiany treści oferty. Ponadto, aby dokonać poprawienia innej omyłki w rozumieniu art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP, Zamawiający musi mieć wiedzę, w jaki sposób omyłkę poprawić, a wiedza ta musi wynikać z zapisów SWZ oraz z treści oferty Wykonawcy. Nadto, poprawienie omyłek w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP nie może prowadzić do dostosowania treści oferty do wymagań Zamawiającego, wyartykułowanych jasno i jednoznacznie w treści SWZ.

Natomiast, zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy PZP, Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia. Jak wskazuje się w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 października 2024 r., sygn. akt KIO 3459/24: „Wezwanie wykonawcy, na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, do złożenia przedmiotowych środków dowodowych następuje w związku z brakiem aktywności wykonawcy, który nie składa przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą, natomiast drugi przypadek dotyczy złożenia niekompletnego środka dowodowego. Niekompletność przedmiotowego środka dowodowego oznacza niekompletność fizyczną dokumentu, np. brak wszystkich stron dokumentów czy też niektóre jego wady

formalne. Przypadek powyższy może wyjątkowo objąć również częściowo niekompletność, określoną w znacznym uproszczeniu niekompletnością merytoryczną, ale tylko w takim zakresie, w jakim nie dojdzie zmiany przedmiotowego środka dowodowego. W sytuacji, gdy treść przedmiotowego środka dowodowego nie potwierdza zgodności oferowanego urządzenia z wymaganiami zamawiającego, nie podlega on uzupełnieniu. Braku w treści przedmiotowego środka dowodowego informacji potwierdzających zgodność oferowanych dostaw, usług lub robót z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia nie można utożsamiać z niekompletnością przedmiotowego środka dowodowego”.

Izba zważy, iż Zamawiający wymagał, aby PF (współczynnik mocy) zasilacza oprawy po jego zaprogramowaniu musiał być większy lub równy 0,94 dla punktu pracy oprawy wynikającego z obliczeń fotometrycznych („PF $\geq$ 0,94 dla punktu pracy oprawy wynikającego z obliczeń fotometrycznych”), co wynika z pkt 4 tabeli nr 6 pkt 4.4 zał. nr 2 do Umowy (dot. wszystkich typów dla Etapu I i II).

Izba zważy, iż, jak wynika z karty katalogowej zasilacza Przystępującego (Inventronics OT DX 75/170-240/1A0 DIMA NFC G2 CE) osiągnięcie wartości PF $\geq$ 0,94 możliwe jest dopiero od punktu pracy około 25W i wyżej (co wynika ze strony 4 karty katalogowej).

Izba zważy, iż Przystępujący w formularzu cenowym Etap II – Formularz 2.2. wskazał m.in.:

- 259.P.K.. typ 4, AVENIDA HERITAGE LENS LED S D4i 15,9W 2150lm 730 O36 (Nazwa, Typ oprawy, producent), 75 (Moc nominalna zasilacza oprawy (moc maksymalna zasilacza oprawy przed jego zaprogramowaniem nie uwzględniająca jego sprawności) , $\geq$ 0,98 (PF zasilacza oprawy dla mocy nominalnej zasilacza przed jego zaprogramowaniem), $\geq$ 0,94 (PF zasilacza oprawy po jego zaprogramowaniu), 15,9 (Moc rzeczywista oprawy (moc oprawy po zaprogramowaniu zasilacza na moc wynikającą z obliczeń fotometrycznych z uwzględnieniem sprawności zasilacza);

- 264.Al. M.K..typ 4, AVENIDA HERITAGE LENS LED S D4i 20,5W 2750lm 730

O37, 75W, $\geq$ 0,98, $\geq$ 0,94, 20,5;

- 306.Henryka Sienkiewicza.typ 4 AVENIDA HERITAGE LENS LED S D4i 17,4W 2350lm 730 O36, 75W, $\geq$ 0,98, $\geq$ 0,94, 17,4;

- 42b.Park Śródmiejski.typ 4 AVENIDA HERITAGE LENS LED S D4i 14,2W 1900lm 730 O32 ,75W, $\geq$ 0,98, $\geq$ 0,94, 14,2.

Izba zważy, iż Zamawiający w dniu 13 lipca 2026 r. wezwał Przystępującego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy PZP „w zakresie brakującej części informacji technicznej dotyczącej zastosowanych układów zasilających dla zaoferowanych opraw oświetleniowych AVENIDA HERITAGE LENS P/S D4i” wskazując między innymi: „Złożone wraz z ofertą dedykowane karty katalogowe opraw LUG pozwalają zidentyfikować warianty zaoferowanych opraw jako kompletne wyroby, w szczególności przez wskazanie typu oprawy, wersji P/S, mocy oprawy znamionowej, mocy oprawy w projekcie, strumienia świetlnego oraz optyki. Pliki LDT i obliczenia fotometryczne potwierdzają natomiast punkty pracy opraw, zastosowanie optyki, strumienie świetlne oraz wyniki obliczeń fotometrycznych. Złożone przedmiotowe środki dowodowe nie zawierają jednak pełnej informacji komponentowej pozwalającej jednoznacznie powiązać każdy wariant oprawy z konkretnym zastosowanym układem zasilającym oraz zweryfikować parametry PF i THD kompletnej oprawy po zaprogramowaniu w rzeczywistym punkcie pracy. Brakująca informacja nie dotyczy mocy rzeczywistej oprawy przyjętej do kryterium oceny ofert, strumienia świetlnego, optyki, plików LDT, obliczeń fotometrycznych, mocy sumarycznej ani punktacji. Dotyczy wyłącznie danych komponentowych służących potwierdzeniu zgodności technicznej zaoferowanych opraw z wymaganiami SWZ”.

W odpowiedzi na ww. wezwanie, Przystępujący w dniu 15 lipca 2026 r. przedłożył przedmiotowe środki dowodowe (karty katalogowe opraw Avenida Heritage Lens), wskazując, iż: „przedłożone uzupełnienie nie prowadzi do zmiany treści oferty ani do zaoferowania innego przedmiotu zamówienia. Nie ulegają zmianie w szczególności zaoferowane typy opraw, wersje P/S, optyki, moduły LED, zastosowane pliki LTD, strumienie świetlne, moce opraw w projekcie, moce rzeczywiste opraw przyjęte do obliczeń fotometrycznych, moc sumaryczna instalacji, wyniki obliczeń fotometrycznych ani dane stanowiące podstawę oceny oferty w kryteriach oceny ofert. Przedłożone dokumenty stanowią uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych i potwierdzają informacje techniczne dotyczące zastosowanych układów zasilających dla wariantów opraw zaoferowanych oraz wskazanych w dokumentach złożonych wraz z ofertą”.

Jednocześnie do ww. pisma z dnia 15 lipca 2026 r. Przystępujący przedłożył Załącznik nr 2 dotyczący opraw Avenida Heritage Lens Led, wersja P (strona 10) oraz Avenida Heritage Lens Led, wersja S (strona 16), obejmujący również producenta oraz typ i model zasilacza.

Izba zważy, iż w dniu 28 lipca 2026 r. Zamawiający zawiadomił Przystępującego o poprawieniu innych omyłek w ofercie w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP, oświadczając, iż: „Uzupełnione dokumenty producenta jednoznacznie przyporządkowują zasilacze INVENTRONICS OT DX 24 W albo OT DX 40 W do wcześniej zidentyfikowanych wariantów opraw AVENIDA HERITAGE LENS P/S D4i. Wobec jednoznaczności tych danych poprawienie nie wymaga wybor nowego rozwiązania ani prowadzenia negocjacji z Wykonawcą”, powołując się na regułę kolizyjną dokumentów zamówienia wynikającą z Załącznika nr 2 do projektu umowy: „W przypadku rozbieżności pomiędzy treścią formularza

ofertowego, formularzy cenowych, kart katalogowych, obliczeń fotometrycznych oraz innymi przedmiotowymi środkami dowodowymi, dla oceny zgodności oferty z wymaganiami Zamawiającego rozstrzygające znaczenie mają dane wynikające z przedmiotowych środków dowodowych sporządzonych dla oferowanego rozwiązania, przy zachowaniu wymagań OPZ dotyczących porównywalności obliczeń. W przypadku rozbieżności pomiędzy niniejszym opisem wymagań a innymi załącznikami SWZ pierwszeństwo mają postanowienia niniejszego opisu, z zastrzeżeniem szczególnych zasad oceny zgodności oferty i porównywalności obliczeń określonych w niniejszym opisie oraz SWZ”.

Jednocześnie, Zamawiający w zawiadomieniu poinformował Przystępującego, że „poprawia wartości w kolumnie 4 Formularza cenowego Etapu II - Formularza 2.2 w następujący sposób:

Lp. Form. 2.2	Sytuacja oświetleniowa / ulica	Wariant oprawy AVENIDA HERITAGE LENS	Było kol. 4	Jest kol. 4
57	96. Al. Armii Krajowej, typ 3	P D4i 12,9 W / 1800 lm / O28	40 W	24 W
61	101. Rysia, typ 3	P D4i 11,3 W / 1500 lm / O28	40 W	24 W
64	135. Cedrowa, typ 3	P D4i 12,5 W / 1750 lm / O29	40 W	24 W
66	151. Dębowa, typ 3	P D4i 13,3 W / 1800 lm / O23	40 W	24 W
67	152. Liściasta, typ 3	P D4i 13,3 W / 1800 lm / O23	40 W	24 W
68	153. Lipowa, typ 3	P D4i 14,3 W / 1900 lm / O23	40 W	24 W
75	289. Dzielna, typ 3	P D4i 9,0 W / 1200 lm / O28	40 W	24 W
81	525. Belzacka, typ 3	P D4i 12,9 W / 1800 lm / O22	40 W	24 W
83	527. Stanisława Wyspiańskiego, typ 3	P D4i 11,5 W / 1580 lm / O28	40 W	24 W
91	40. Aleja 3 Maja, typ 4	S D4i 28,9 W / 3850 lm / O32	24 W	40 W
93	42. Gabriela Narutowicza, typ 4	S D4i 14,8 W / 1950 lm / O37	24 W	40 W
97	259. P.K., typ 4	S D4i 15,9 W / 2150 lm / O36	75 W	40 W
98	264. Al. MK., typ 4	S D4i 20,5 W / 2750 lm / O37	75 W	40 W
99	306. Henryka Sienkiewicza, typ 4	S D4i 17,4 W / 2350 lm / O36	75 W	40 W
100	307. J.S., typ 4	S D4i 17,4 W / 2350 lm / O36	75 W	40 W
102	42b. Park Śródmiejski, typ 4	S D4i 14,2 W / 1900 lm / O32	75 W	24 W

Biorąc powyższe pod uwagę, w pierwszej kolejności Izba zważyła, iż z analizy dokonanej przez Izbę wynika, iż do zaoferowanych opraw wraz z ofertą Przystępujący jednoznacznie oferował zasilacz między innymi o mocy 75 W (dołączając do oferty kartę katalogową zasilacza), to już w uzupełnionych przedmiotowych środkach dowodowych (kart katalogowych) moc oferowanych zasilaczy rozciąga się już tylko w przedziale od 24 W do 40 W (w przeciwieństwie do złożonych przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą w przedziale od 24W do 75 W, w tym obejmujący moc 40W). Tym samym, w ocenie Izby, argumentacja Zamawiającego, że: „pierwotne PŚD nie wskazywały jednak, który konkretny model zasilacza zastosowano w danej oprawie i jej projektowym punkcie pracy” jest nieprzekonująca.

W ocenie Izby, przedmiotowe środki dowodowe, w tym Załącznik nr 2 (w zakresie opraw Avenida Heritage Lens, wersja P/S), uzupełnione przez Przystępującego na wezwanie Zamawiającego zawierały tym samym odmienne wartości mocy nominalnych zasilaczy niż wynikające z Formularza cenowego złożonego wraz z ofertą. Oznacza to, że uzupełnione dokumenty nie potwierdzały treści oferty istniejącej w chwili upływu terminu składania ofert, lecz przedstawiały w rzeczywistości odmienne parametry techniczne zaoferowanego rozwiązania, na co słusznie wskazywał również Odwołujący.

Nie można bowiem tracić z pola widzenia, iż przedmiotowe środki dowodowe nie mogą prowadzić do zmiany treści oferty. Ich funkcją jest wykazanie zgodności rozwiązania zaoferowanego w ofercie z wymaganiami Zamawiającego. Nie mogą one służyć do zmiany parametrów technicznych zaoferowanego rozwiązania ani do zastępowania treści Formularza cenowego nowymi danymi ujawnionymi dopiero po terminie składania ofert.

W ocenie Izby, Przystępujący w ramach uzupełnienia dokumentów zmienił treść oferty, oferując inne zasilacze niż te oferowane pierwotnie w treści oferty.

Izba zważyła, iż niewątpliwie, niektóre oprawy zaoferowane wraz ofertą przez Przystępującego wyposażone w zasilacz 75W pracują poniżej progu wymaganego przez Zamawiającego, tj. poniżej $PF \geq 0,94$ (osiągnięcie tej wartości możliwe jest od punktu pracy około 25 W i wyżej, co wynika z karty katalogowej załączonej do oferty Przystępującego), mimo deklaracji w ofercie przez Przystępującego o spełnieniu tego parametru, a w konsekwencji, czyni ofertę Przystępującego jako niezgodną z warunkami zamówienia. Co istotne, nie mogą tego zmienić uzupełnione dokumenty przez Przystępującego na wezwanie Zamawiającego z dnia 13 lipca 2026 r.

W ocenie Izby nie zmienia powyższego powoływana przez Zamawiającego „reguła kolizyjna”. Należy bowiem zauważyć, że reguła wpisana do Załącznika nr 2 do projektu umowy nie może służyć do zmiany treści oferty po terminie składania ofert, w wyniku uzupełnienia dokumentów na wezwanie Zamawiającego, a czego niewątpliwie dokonał Przystępujący w Formularzu, stanowiącym załącznik nr 2 dla niektórych opraw wersji P/S. Odmienne stanowisko, tak jak to widzi Zamawiający i Przystępujący, prowadziłoby zdaniem Izby do obejścia art. 107 ust. 2 ustawy PZP, ponieważ wówczas umożliwiałoby wykonawcom zmianę treści oferty za pomocą dokumentów uzupełnianych już po upływie terminu

składania ofert.

Jak wskazuje się bowiem w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie o sygn. akt: KIO 3555/21, w której Izba stwierdziła, że: „Wszelkie uzupełnienia dokumentów czy składane przez wykonawcę wyjaśnienia muszą mieścić się w granicach złożonej oferty i mogą służyć wyłącznie do wykazania prawidłowości jej treści, zakazane jest natomiast oferowanie w tej drodze świadczeń o innych parametrach czy właściwościach, niż wynikające ze złożonej oferty - działanie takie godziłoby w podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych określone w art. 16 pkt 1 i 2 p.z.p.”

Biorąc powyższe pod uwagę, w ocenie Izby, Zamawiający na podstawie dokumentów uzupełnionych przez Przystępującego po upływie terminu składania ofert w wyniku wezwania Zamawiającego, zastąpił parametry techniczne wskazane pierwotnie w Formularzu Cenowym nowymi wartościami wynikającymi z uzupełnionych przedmiotowych środków dowodowych. Zdaniem Izby, takie działanie Zamawiającego doprowadziło nie tylko nie do poprawienia „innej omyłki”, lecz de facto do niedopuszczalnej zmiany treści oferty Przystępującego po terminie składania ofert, skutkującą istotną zmianą treści oferty Przystępującego, co w konsekwencji doprowadziło zdaniem Izby do naruszenia przez Zamawiającego art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP.

Nadto, Izba zważa, iż nie zmienia oceny Izby, dowód przedłożony przez Zamawiającego w postaci „RAPORT Z BADANIA uzupełnionych przedmiotowych środków dowodowych złożonych przez ELEKTROTIM S.A” z dnia 15 lipca 2026 r., który odnosi się do uzupełnionych przedmiotowych środków dowodowych.

Odnosząc się zaś do „sytuacji 40 – Aleja 3 Maja, typ 4” Przystępujący w Formularzu cenowym Etap II – Formularz 2.2 dołączonego do oferty, wskazał następujące parametry: AVENIDA HERITAGE LENS LED S D4i 28,9W 3850lm 730, 24V (Moc nominalna zasilacza oprawy (moc maksymalna zasilacza oprawy przed jego zaprogramowaniem nie uwzględniająca jego sprawności), $\geq 0,98$ (PF zasilacza oprawy dla mocy nominalnej zasilacza przed jego zaprogramowaniem), $\geq 0,94$ (PF zasilacza oprawy po jego zaprogramowaniu), 28,9 (Moc rzeczywista oprawy (moc oprawy po zaprogramowaniu zasilacza na moc wynikającą z obliczeń fotometrycznych z uwzględnieniem sprawności zasilacza). Przy czym, jak słusznie zauważył Odwołujący, Przystępujący dokonał zmiany mocy nominalnej zasilacza z 24 W na 40 W, w wyniku wezwania Zamawiającego, przy niezmienionej mocy rzeczywistej oprawy. Jednakże, jak już Izba wskazała powyżej, takie działanie Przystępującego jest nieuprawnione, zaś działanie Zamawiającego dokonujące poprawki w ofercie Przystępującego w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP jako niezgodne z przepisami ustawy PZP.

Izba zważa za Odwołującym, iż: „Z analizy załączonej jako PŚD karty katalogowej zasilacza wynika, że jego sprawność wynosi 88%. Tym samym maksymalna moc wejściowa jaką można przyłożyć do zasilacza wynosi 27,2 W i jest to wartość graniczna i maksymalna. Oznacza to, że zadeklarowana i zastosowana w projekcie fotometrycznym moc oprawy 28,9 W jest poza zakresem swojej pracy i producent zasilacza nie pozwala na takie zastosowanie swojego produktu”.

Co istotne, powyższe potwierdza dowód Odwołującego w postaci „Opracowanie własne dot. zasilacza”, z którego wynika, iż dla zasilacza „OT DX 24/170-240/A07 DIMA NFC G2 CE” zaoferowany wraz z ofertą przez Przystępującego występuje:

„Dla pierwszego przypadku maksymalnego obciążenia zasilacza: $(24,02 / 27,19) \cdot 100 = 88,34\%$ sprawności zasilacza

Dla drugiego przypadku maksymalnego obciążenia zasilacza:

$(23,89 / 26,96) \cdot 100 = 88,6\%$ sprawności zasilacza”, a w konsekwencji dla pełnego obciążenia maksymalna dopuszczalna wartość mocy wynosi 27,19 W.

Tym samym, Izba doszła do przekonania, iż zadeklarowana w Formularzu cenowym i zastosowana do obliczeń fotometrycznych przez Przystępującego parametr oprawy o mocy 28,9 W przy zastosowaniu zasilacza o mocy nominalnej 24W (co wynika z Formularza Cenowego) przekracza nie tylko zalecany przez producenta zakres pracy urządzenia, ale przede wszystkim skutkuje to tym, iż do obliczeń fotometrycznych zastosowano parametry oprawy 28,9 W, które to parametry nie zostaną w żaden sposób osiągnięte.

Izba zważa, iż zgodnie z pkt 4.2-4.4 załącznika nr 2 do SWZ: „Należy zastosować oprawy spełniające parametry techniczne przyjęte w obliczeniach fotometrycznych, zgodnie z niniejszą specyfikacją. Oprawy oświetleniowe muszą spełniać wymagania techniczno-użytkowe Zamawiającego, czyli gwarantować wartości parametrów oświetleniowych, na poziomie nie mniejszym niż wymagania normy PN-EN 13201:2016 – Oświetlenie dróg lub równoważnego systemu odniesienia. (...) oświetlenie całego modernizowanego terenu należy zastosować oprawy ze źródłami światła LED, charakteryzującymi się cechami technicznymi i użytkowymi, jak poniżej:

- wysokiej skuteczności świetlnej źródeł LED, dzięki któremu można uzyskać wysoką sprawność systemu oświetleniowego,
- oprawy ze źródłami LED mają charakteryzować się wysoką trwałością i bezusterkową pracą.
- oprawy powinny charakteryzować wysokimi parametrami technicznymi, gwarantującymi wysoką szczelność układu optycznego i elektrycznego oraz ograniczać powstawanie ośnienia przykrego.

d) oprawy powinny być wykonane z materiałów ekologicznych (z materiałów nadających się do powtórnego przerobu). (...) Wszystkie oprawy oświetlenia winny odpowiadać następującym wymaganiom ujętym w tabelach nr 6, 7 i 8 ustalających kryteria oceny zgodności treści oferty Wykonawcy z wymaganiami Zamawiającego, dotyczącymi oprawy oświetleniowej ulicznej”.

W konsekwencji powyższego, Izba doszła do przekonania, iż oferta Przystępującego jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Tym samym zarzuty nr I pkt 1-2, w ocenie Izby okazały się zasadne.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Elektrotim S.A., w sytuacji gdy wykonawca ten nie złożył łącznie ze swoją ofertą wymaganych przedmiotowych środków dowodowych w postaci certyfikatów ENEC i ENEC+ dla wszystkich zaofertowanych opraw, jest w ocenie Izby zasadny.

W pierwszej kolejności, Izba nie zaliczyła w poczet materiału dowodowego załączonego do pisma procesowego Przystępującego dowodu w postaci Ekspertyzy technicznej nr 1/2026/COR z 8 września 2026 r. – Izba Rzeczników Stowarzyszenia Elektryków Polskich na okoliczności tam wskazane na podstawie art. 535 ust. 1 i 2 ustawy PZP. W ocenie Izby Przystępujący nie wykazał, aby jego powołanie nie było możliwe lub konieczność jego powołania wynikała dopiero w dniu rozprawy.

Izba zważyła, iż Zamawiający w pkt 5.2 ppkt 2) i 3) SWZ wskazał, jakie przedmiotowe środki dowodowe należy złożyć niezwiązane z przedmiotowymi kryteriami oceny ofert:

„2) certyfikat ENEC+ lub równoważny na oznakowanie oprawy oświetleniowej ulicznej, ozdobnej i parkowej potwierdzający początkową funkcjonalność opraw LED i potwierdzenie ich parametrów fotoelektrycznych wydany przez jednostkę certyfikującą, zgodnie z art. 105 ust. 4 ustawy Pzp,

3) certyfikat ENEC lub równoważny na oznakowanie oprawy oświetleniowej ulicznej, ozdobnej i parkowej, ze względu na zgodność z normami europejskimi lub równoważnymi systemami odniesienia wydany przez jednostkę oceniającą zgodność wraz załącznikiem zawierającym listę komponentów opraw w pełnym zakresie wynikającym z wymagań parametrów techniczno-użytkowych wymaganych w Rozdziale IV SWZ, zgodnie z art. 105 ust. 1 ustawy Pzp”.

Izba zważyła, iż w przedmiotowym postępowaniu niewątpliwie Przystępujący wraz z ofertą przedłożył certyfikaty ENEC/ENEC+ dla rodziny opraw AVENIDA HERITAGE LENS dla wersji P i S („Typ (mod) AVENIDA LED, AVENIDA LENS LED, AVENIDA HERITAGE LENS P, S, C, AVENIDA HERITAGE LED P, SMoc wejściowa (W): AVENIDA HERITAGE LENS seria P, S, C kl. II - od 18W do 49; Strumień świetlny (lm): AVENIDA HERITAGE LENS seria P, S, C kl. II - od 2200lm do 7050lm”), co wynika z załącznika do licencji nr 0063/ENEC+/21/M1/A1.

Izba zważyła, iż Odwołujący zarzuca, że w złożonych formularzach cenowych i obliczeniach fotometrycznych dokonanych przez Przystępującego wskazano „oprawy pracujące poza zakresem objętym ww. certyfikatami”, a rozbieżność ta dotyczy 28 sytuacji (tj. 96.Al. Armii Krajowej. typ 3, 98.Rysia.typ 3, 101.Rysia.typ 3, 134.Jarzębinowa.typ 3, 135.Cedrowa.typ 3, 151.Dębowa.typ 3, 152.Liściasta.typ 3, 153.Lipowa.typ 3, 162.Jarosława Iwaszkiewicza. typ 3, 210.Łódzka.typ 3, 211.Topolowa.typ 3, 231.Wojska Polskiego. typ 3, 289.Dzielna.typ 3, 407.Gwarków.typ 3, 409.Obywatelska.typ 3, 525.Belzacka.typ 3, 526.Jana Matejki. typ 3, 527.Stanisława Wyspiańskiego. typ 3, 528.Polna.typ 3, 529.Sadowa.typ 3, 41.Plac Tadeusza Kościuszki. typ 4, 42.Gabriela Narutowicza. typ 4, 117.T.K.. typ 4, 264.Al. M.K.. typ 4, 306.Henryka Sienkiewicza. typ 4, 307.J.S.. typ 4, 481.Partyzantów, typ 4, 42b.Park Śródmiejski. typ 4).

Jako przykład Odwołujący na stronie 16-17 treści odwołania wskazuje wycinek z obliczeń fotometrycznych dla sytuacji 529. Sadowa park, wycinek z obliczeń fotometrycznych dla sytuacji 42b. Park Śródmiejski, wycinek z obliczeń fotometrycznych dla sytuacji 152. Liściasta park.

Izba zważyła, iż z przedstawionych przez Przystępującego obliczeń fotometrycznych jednoznacznie wynika, iż m.in. dla sytuacji 529. Sadowa park Przystępujący wskazał nazwę oprawy: AVENIDA HERITAGE LENS P D 15,7W 2200lm 730 O28, dla sytuacji 42b. Park Śródmiejski: AVENIDA HERITAGE LENS LED S [13,8W 1850lm] 730 O33, dla sytuacji 152. Liściasta park: AVENIDA HERITAGE LENS P D4i 13,3W 1800lm 730 O23.

Jednocześnie w formularzu cenowym Etap II - Formularz 2.2. Przystępujący wskazał m.in. dla sytuacji: 529.Sadowa.typ 3: AVENIDA HERITAGE LENS P D4i 15,7W 2200lm 730 O28, dla sytuacji 42b.Park Śródmiejski.typ 4: AVENIDA HERITAGE LENS LED S D4i 14,2W 1900lm 730 O32, dla sytuacji 152.Liściasta.typ 3: AVENIDA HERITAGE LENS P 13,3W 1800lm 730 O23.

Biorąc powyższe pod uwagę, w ocenie Izby, Przystępujący jednoznacznie wskazał dla sytuacji 529. Sadowa park oprawę o mocy poniżej 18 W, dla sytuacji 42b. Park Śródmiejski oprawę o mocy poniżej 18 W oraz o strumieniu poniżej 2200 lm, dla sytuacji 152. Liściasta park oprawę o mocy poniżej 18 W oraz o strumieniu poniżej 2200 lm.

Izba zważyła, iż z dowodu przedłożonego przez Odwołującego w postaci oświadczenia Sieci Badawczej Łukasiewicz – Instytutu Mikroelektroniki i Fotoniki, Oddział PREDOM – Centrum Badań i Certyfikacji (jednostki certyfikujące odpowiedzialnej za certyfikację ENEC – co nie było kwestionowane na rozprawie przez Zamawiającego i

Przystępującego) z dnia 28 lipca 2026 r. wynika, iż: „Niniejszym potwierdzamy, że certyfikat ENEC potwierdza zgodność wyłącznie wyrobów oraz ich wariantów objętych zakresem certyfikacji określonym w dokumentacji certyfikacyjnej. Dotyczy to również parametrów technicznych wyrobu, w tym mocy znamionowej. Warianty wyrobów o mocy wykraczającej poza zakres określony w dokumentacji certyfikacyjnej nie są objęte certyfikatem ENEC”.

W związku z powyższym, Izba doszła do przekonania, iż w związku z tym, że zakres certyfikacji ENEC obejmuje wyłącznie warianty opraw o parametrach wskazanych w dokumentacji certyfikacyjnej, to zaoferowanie wariantów opraw o parametrach wykraczających poza ten zakres oznacza, że Przystępujący nie złożył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych w postaci certyfikatów ENEC i ENEC+ dla wszystkich zaoferowanych opraw, co implikuje zasadność odrzucenia oferty Przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy PZP, zgodnie z którym, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Nie można przy tym tracić z pola widzenia, iż w niniejszej sprawie nie będzie miał zastosowania art. 107 ust. 2 ustawy PZP, ponieważ przedmiotowe środki dowodowe w postaci certyfikatów ENEC i ENEC + zostały złożone przez Przystępującego i są kompletne, a w konsekwencji nie podlegają uzupełnieniu w trybie art. 107 ust. 2 ustawy PZP.

Nadto, Izba zważa, iż argumentacja Przystępującego, że „oświadczenie jednostki certyfikującej z dnia 28 lipca 2026 r. ma charakter ogólny i nie identyfikuje konkretnych oferowanych wariantów”, czy też Zamawiającego „licencja nie określa zakresu regulacji pojedynczej oprawy”, nie zostało w żaden sposób wykazane, że certyfikat ECEC/ ENEC + musi zawierać zakres regulacji w stosunku do każdej pojedynczej oprawy.

Nie zmienia oceny Izby dowód przedłożony przez Zamawiającego w postaci RAPORTU Z BADANIA uzupełnionych przedmiotowych środków dowodowych złożonych przez ELEKTROTIM S.A. z dnia 15 lipca 2026 r., w którym argumentacja odnosi się do uzupełnionych kart katalogowych.

Tym samym, zarzut ten jest w ocenie Izby zasadny.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2 lit c) ustawy Pzp w zw. z art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez nieuprawnioną zmianę treści oferty Elektrotim S.A. polegającą na modyfikacji wartości mocy rzeczywistej opraw zaoferowanych w Formularzu Cenowym dla Etapu II Elektrotim S.A. opraw w poz. 94 (sytuacja 44), 95 (sytuacja 116), 96 (sytuacja 117), 97 (sytuacja 259), 98 (sytuacja 264), 100 (sytuacja 307), 101 (sytuacja 481), 102 (sytuacja 42b) i zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy ze względu na brak złożenia przedmiotowego środka dowodowego w postaci obliczeń fotometrycznych dla zaoferowanych w Formularzu Cenowym dla Etapu II Elektrotim S.A. opraw w ww. pozycjach, w sytuacji gdy pomiędzy nazwami opraw oraz niepodlegającymi zmianie parametrami w zakresie mocy rzeczywistej opraw wymienionymi w ww. pozycjach Formularza Cenowego, a obliczeniami fotometrycznymi dotyczącymi analogicznych sytuacji, ale opraw o innych nazwach i innej mocy występują sprzeczności, co oznacza, że wykonawca Elektrotim nie złożył obliczeń fotometrycznych dla wszystkich zaoferowanych opraw, jest w ocenie Izby niezasadny.

Izba zważa, iż Przystępujący w Formularzu cenowym Etap II – Formularz 2.2. wskazał dla poz. 94 – sytuacja 44. J.S..typ 4: AVENIDA HERITAGE LENS LED S D4i 13,8W 1850lm 730 O33; poz. 95 – sytuacja 116. J.S..typ 4: AVENIDA HERITAGE LENS LED S D4i 18,5W 2500lm 730 O33; poz. 96 – sytuacja 117. T.K..typ 4: AVENIDA HERITAGE LENS LED S D4i 20W 2750lm 730 O32; poz. 97. – sytuacja 259. P.K..typ 4: AVENIDA HERITAGE LENS LED S D4i 15,9W 2150lm 730 O36; poz. 98. sytuacja 264. Al. M.K..typ 4: AVENIDA HERITAGE LENS LED S D4i 20,5W 2750lm 730 O37; poz. 100. – sytuacja 307. J.S..typ 4: AVENIDA HERITAGE LENS LED S D4i 17,4W 2350lm 730 O36; poz. 101. – sytuacja 481. Partyzantów. typ 4: AVENIDA HERITAGE LENS LED S D4i 17,1W 2300lm 730 O33; poz. 102b. Park Śródmiejski. typ 4: AVENIDA HERITAGE LENS LED S D4i 14,2W 1900lm 730 O32.

Z kolei z przedstawionych przez Przystępującego obliczeń fotometrycznych wynika, iż dla sytuacji 42b. Park Śródmiejski Przystępujący wskazał nazwę oprawy: AVENIDA HERITAGE LENS LED S D4i 13,8W 1850lm 730 O33; dla sytuacji 4 J.S. park: AVENIDA HERITAGE LENS LED S D4i 18,5W 2500lm 730 O33; dla sytuacji 116. Belzacka park: AVENIDA HERITAGE LENS LED S D4i 20W 2750lm 730 O32; dla sytuacji 117. T.K. park: AVENIDA HERITAGE LENS LED S D4i 15,9W 2150lm 730 O36; dla sytuacji 259. P.K. park: AVENIDA HERITAGE LENS LED S D4i 20,5W 2750lm 730 O37; c dla sytuacji 264. Al. M.K. park: AVENIDA HERITAGE LENS LED S D4i 17,4W 2350lm 730 O36; dla sytuacji 307. J.S. pa AVENIDA HERITAGE LENS LED S D4i 17,1W 2300lm 730 O33; dla sytuacji 481. Partyzantów park: AVENIDA HERITAGE LENS LED S D4i 14,2W 1900lm 730 O32.

Następnie, Zamawiający w dniu 17 czerwca 2026 r. na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP, w dokumencie, pn. Informacja o poprawieniu innej omyłki w ofercie, poinformował Przystępującego o poprawieniu w ofercie ELEKTROTIM S.A. innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnej zmiany treści oferty, wskazując między innymi, iż: „W toku badania oferty Zamawiający stwierdził rozbieżność pomiędzy wartością

mocy zainstalowanej wszystkich opraw oświetleniowych wskazaną w Formularzu oferty a wartością wynikającą z obliczeń fotometrycznych złożonych wraz z ofertą.

W Formularzu oferty wskazano wartość mocy zainstalowanej wszystkich opraw oświetleniowych: **189,51 kW**. Z obliczeń fotometrycznych złożonych wraz z ofertą wynika wartość mocy zainstalowanej wszystkich opraw oświetleniowych: **189,78 kW**. Rozbieżność ta ma charakter omyłki polegającej na nieprawidłowym przeniesieniu wartości wynikającej z obliczeń fotometrycznych do Formularza oferty. Obliczenia fotometryczne stanowią dokument źródłowy złożony wraz z ofertą i służący potwierdzeniu wartości mocy zainstalowanej wszystkich opraw oświetleniowych oferowanych przez Wykonawcę. Poprawienie omyłki nie prowadzi do zmiany zaoferowanych opraw, ich mocy jednostkowych, optyki, konfiguracji technicznej, plików fotometrycznych, zakresu świadczenia ani sposobu wykonania zamówienia. Poprawienie polega wyłącznie na przyjęciu w Formularzu oferty wartości mocy wynikającej z obliczeń fotometrycznych złożonych wraz z ofertą. (...) Poniżej Zamawiający przedstawia tabelę rozbieżności dla oprawy Typ 4 w Etapie II.

Sytuacja	Ulica	Moc rzeczywista oprawy wskazana w Formularzu cenowym Wykonawcy	Moc rzeczywista oprawy wynikająca z obliczeń fotometrycznych złożonych przez Wykonawcę wraz z ofertą	Różnica formularz cenowy minus obliczenia fotometryczne
42b	Park Śródmiejski	14,2 W	13,8 W	+0,4 W
44	J.S.	13,8 W	18,5 W	-4,7 W
116	Belzacka	18,5 W	20,0 W	-1,5 W
117	T.K.	20,0 W	15,9 W	+4,1 W
259	P.K.	15,9 W	20,5 W	-4,6 W
264	Al. M.K.	20,5 W	17,4 W	+3,1 W
307	J.S.	17,4 W	17,1 W	+0,3 W
481	Partyzantów	17,1 W	14,2 W	+2,9 W

oraz oświadczając, iż: „Do oceny oferty w kryterium „Moc zainstalowana wszystkich opraw oświetleniowych oferowanych przez wykonawcę” Zamawiający przyjmie wartość **189,78 kW**”.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba w pierwszej kolejności zważyła, iż wartości mocy rzeczywistej, strumienia i optyki dla każdej z 8 sytuacji wynikały z obliczeń fotometrycznych i plików LDT złożonych przed upływem terminu składania ofert. W ocenie Izby, rzuty przedstawione przez Odwołującego obejmują wszystkie 8 sytuacji i zestawione z Formularzem cenowym Etap II – Formularz 2.2. pozwoliły Zamawiającemu odtworzyć zamknięty cykl przesunięcia oznaczeń w ww. Formularzu.

Należy bowiem zauważyć, że przesunięcia oznaczeń w ww. Formularzu nie wymagało ani nowych obliczeń ani wyboru nowej oprawy, lecz jak słusznie wskazywał Zamawiający w odpowiedzi na odwołania „stanowiło odtwórcze zastosowanie odesłania z kolumny 7 oraz reguły pierwszeństwa PŚD”. Zgodnie bowiem obowiązującą regułą kolizyjną dokumentów zamówienia wynikającą z Załącznika nr 2 do projektu umowy: „W przypadku rozbieżności pomiędzy treścią formularza ofertowego, formularzy cenowych, kart katalogowych, obliczeń fotometrycznych oraz innymi przedmiotowymi środkami dowodowymi, dla oceny zgodności oferty z wymaganiami Zamawiającego rozstrzygające znaczenie mają dane wynikające z przedmiotowych środków dowodowych sporządzonych dla oferowanego rozwiązania, przy zachowaniu wymagań OPZ dotyczących porównywalności obliczeń. W przypadku rozbieżności pomiędzy niniejszym opisem wymagań a innymi załącznikami SWZ pierwszeństwo mają postanowienia niniejszego opisu, z zastrzeżeniem szczególnych zasad oceny zgodności oferty i porównywalności obliczeń określonych w niniejszym opisie oraz SWZ”.

W ocenie Izby, teza Odwołującego, że „przedmiotowe środki dowodowe mają charakter wtórny i akcesoryjny wobec oświadczenia woli w zakresie tego co wykonawca oferuje w ofercie”, pomija całkowicie ww. postanowienie z Załącznika nr 2 do projektu umowy. W konsekwencji racje ma Zamawiający, iż: „Teza ta pomija konkretną konstrukcję SWZ: PŚD rozstrzygały rozbieżności, a kolumna 7 Formularza 2.2. definiowała moc rzeczywistą przez bezpośrednie odesłanie do mocy wynikającej z obliczeń fotometrycznych”.

Tym samym, należy dojść do wniosku, iż podstawą prawidłowych wartości były obliczenia fotometryczne (będące przecież przedmiotowym środkiem dowodowym) złożone przed upływem terminu składania ofert, jak również ustanowiona reguła pierwszeństwa przedmiotowych środków dowodowych w przypadku zaistnienia rozbieżności, o których mowa w Załączniku nr 2 do projektu umowy, a czego zdaje się nie zauważać Odwołujący. Co istotne, działanie Zamawiającego poprzez dokonanie poprawki „innej omyłki” w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP nie dotyczyło sytuacji, o której mowa w ramach zarzutu nr 1 pkt 1 i 2 w kontekście uzupełnionych przedmiotowych środków dowodowych.

Nadto, jak wskazywał Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie: „Cykliczne przesunięcie wyjaśnia jedynie mechanizm powstania omyłki i potwierdza odtwórczy charakter jej poprawienia. W ośmiu pozycjach Formularza 2.2 przeniesiono całe liczbowe oznaczenia wariantów – moc, strumień i optykę – do sąsiednich wierszy, podczas gdy dla każdej sytuacji złożono odpowiadające jej obliczenie fotometryczne i plik LDT. Zbiór ośmiu oznaczeń w formularzu i w obliczeniach jest identyczny; zmienia się wyłącznie przyporządkowanie wierszowe, a ostatnia wartość zamyka ciąg:

Poz.	Sytuacja	Oznaczenie wpisane w Formularzu 2.2	Oznaczenie wynikające z PŚD
94	44	13,8 W/ 1850 lm / O33	18,5 W/ 2500 lm / O33
95	116	18,5 W/ 2500 lm / O33	20,0 W/ 2750 lm / O32
96	117	20,0 W/ 2750 lm / O32	15,9 W/ 2150 lm / O36
97	259	15,9 W/ 2150 lm / O36	20,5 W/ 2750 lm / O37
98	264	20,5 W/ 2750 lm / O37	17,4 W/ 2350 lm / O36
100	307	17,4 W/ 2350 lm / O36	17,1 W/ 2300 lm / O33
101	481	17,1 W/ 2300 lm / O33	14,2 W/ 1900 lm / O32
102	42b	14,2 W/ 1900 lm / O32	13,8 W/ 1850 lm / O33

(...) Kompletny, zamknięty zbiór ośmiu oznaczeń wariantów (moc, strumień i optyka) znajdował się w Formularzu 2.2 przed upływem terminu, lecz został cyklicznie przyporządkowany do niewłaściwych wierszy. Dla każdej sytuacji istniały właściwe obliczenia fotometryczne i plik LDT. Odtworzenie prawidłowego przyporządkowania nie wymagało wyboru nowego wariantu, nowej fotometrii ani nowej decyzji projektowej”.

W konsekwencji powyższego, w ocenie Izby, wbrew twierdzeniom Odwołującego, obliczenia fotometryczne Przystępującego nie zostały przez Zamawiającego uzupełnione, ani zmienione, lecz Zamawiający de facto „wykorzystał wyłącznie obliczenia złożone wraz z ofertą”, nie prowadząc jakichkolwiek negocjacji z Przystępującym. Poza tym, argumentacja Odwołującego co do art. 223 ust. 1 ustawy PZP Izba pominęła, ponieważ zarzut ten nie był objęty zarzutami w *petitum* odwołania.

Izba zważa, iż dodatkowo Odwołujący zarzuca, że: „Nawet jednak, gdyby z jakiegokolwiek powodu przyjąć (...), że Zamawiający był uprawniony do dokonania ww. zmiany, to nadal w ofercie i w złożonych do niej obliczeniach fotometrycznych występuje sprzeczność, która nie pozwala na stwierdzenie, że Elektrotim złożył przedmiotowe środki dowodowe dla wszystkich zaoferowanych opraw”, ponieważ Zamawiający nie dokonał „żadnej modyfikacji w części tabeli pn. nazwa oprawy, typ, producent”.

Izba zważa, iż niewątpliwie kolumna 3 Formularza cenowego Etap II – Formularz 2.2 wskazywała „Nazwa, Typ oprawy, producent”. To, że Przystępujący umieścił w tej samej komórce rozbudowane oznaczenie zawierające dodatkowo wartości liczbowe, nie oznacza, że Zamawiający był obowiązany zmienić kolumnę 3. Należy bowiem zauważyć, że Formularz cenowy nie wymagał podawania w kolumnie 3 nastaw punktu pracy, mocy rzeczywistej, strumienia ani oznaczenia optyki jako elementów nazwy, typu lub producenta. Moc rzeczywista oprawy miała bowiem odrębną kolumnę 7 (moc oprawy po zaprogramowaniu zasilacza na moc wynikającą z obliczeń fotometrycznych z uwzględnieniem sprawności zasilacza).

W konsekwencji powyższego, Izba doszła do przekonania, iż wartości dodatkowo wpisane przez Przystępującego nie mogły zmienić zakresu danych żądanych w kolumnie 3 ani wyłączyć reguły pierwszeństwa przedmiotowych środków dowodowych, zgodnie z postanowieniem wynikającym z Załącznika nr 2 do projektu umowy.

W związku z powyższym, zarzut ten jest w ocenie Izby niezasadny.

Izba zważa, iż ze względu na to, iż w ocenie Izby zarzuty nr I pkt 1-3 okazały się zasadne, Zamawiający również naruszył art. 239 ust. 1 i 2 ustawy PZP, który jest zarzutem wynikowym.

Nadto, Izba zważa, iż pozostałe dowody nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.

Odnosząc się do zarzutu ewentualnego, tj. naruszenia przez Zamawiającego art. 255 pkt 2 ustawy PZP poprzez zaniechanie unieważnienia Postępowania w sytuacji, gdy wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu, jest w ocenie Izby zasadny.

Izba zważa, iż zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy PZP, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

W ocenie Izby, biorąc pod uwagę całokształt okoliczności sprawy, ze względu na to, iż w ocenie Izby oferta Odwołującego podlegała odrzuceniu (Izba oddaliła zarzut nr III pkt 1) odwołania z dnia 20 lipca 2026 r. w sprawie o sygn. akt KIO 3538/26, jak również oferta Przystępującego w niniejszej sprawie o sygn. akt KIO 3972/26 podlega odrzuceniu oraz oferta wykonawcy Pollight sp. z o.o. została skutecznie odrzucona przez Zamawiającego, skutkuje unieważnieniem postępowania o udzielenie zamówienia, ponieważ wszystkie oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu podlegały odrzuceniu, czym Zamawiający naruszył art. 255 pkt 2 ustawy PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 7 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 7 ust. 3 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), obciążając kosztami postępowania Odwołującego w części 1/5 i Zamawiającego w części 4/5.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący: