Sygn. akt: KIO 2598/14

WYROK
z dnia 23 grudnia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 grudnia 2014 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 grudnia 2014 r. przez wykonawcę: **SKAMEX Sp. z o.o. Sp.k. ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź,** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Szpital Morski im. PCK Sp. z o.o. ul. Powstania Styczniowego 1, 81-519 Gdynia,**

przy udziale wykonawcy **Abook Sp. z o.o., ul. Brzostowska 22, 04-985 Warszawa** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. **uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności oceny ofert w zakresie zadania 3, w tym odrzucenie oferty złożonej przez wykonawcę Abook Sp. z o.o.,**
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Abook Sp. z o.o., ul. Brzostowska 22, 04-985 Warszawa,** i:

   2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego **kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy)** uiszczoną przez **SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź** tytułem wpisu od odwołania,

---

   2.2. zasądza **kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy)** od wykonawcy **Abook Sp. z o.o., ul. Brzostowska 22, 04-985 Warszawa** na rzecz wykonawcy **SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k., ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź,** stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu i wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 907 z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gdańsku.**

Przewodniczący: ……..…

Sygn. akt: KIO 2598/14

Uzasadnienie

Zamawiający: Szpital Morski im. PCK Sp. z o. o. w Gdyni prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Dostawa rękawic chirurgicznych i diagnostycznych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 22 lipca 2014 r. pod poz. 2014/S 138-247312.

Zamawiający w dniu 28 listopada 2014 r. przekazał wykonawcom informację o wyniku postępowania. W zakresie pakietu nr 3, Zamawiający uznał za najkorzystniejszą ofertę złożoną przez ABOOK sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Wykonawca SKAMEX Sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Łodzi wniósł odwołanie wobec ww. czynności. Zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia

2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), tj.:
1. art. 197 ust. 1 w zw. z art. 185 ust. 1 Pzp, poprzez niewykonanie wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 października 2014 r. o sygn. akt KIO 2101/14, w szczególności - niezastosowanie się do wytycznych zawartych w uzasadnieniu wyroku,
2. art. 82 ust. 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 26 ust. 4 Pzp, poprzez błędną interpretację wyjaśnień złożonych przez ABOOK sp. z o.o., a w konsekwencji zaniechanie odrzucenia tej oferty, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie:
1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie pakietu nr 3,
2) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z akt postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą KIO 2101/14, w szczególności z protokołu rozprawy, na okoliczność istnienia sprzeczności pomiędzy treścią oferty ABOOK a treścią SIWZ, które zostały stwierdzone przez KIO w wyroku z dnia 28 października 2014 r. i które nie zostały wyeliminowane w drodze wyjaśnień treści oferty,
3) odrzucenia oferty złożonej przez ABOOK sp. z o.o. na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 *w*zw. z art. 82 ust. 3 Pzp,

uznania, że ofertę najkorzystniejszą w zakresie pakietu nr 3 złożył Odwołujący. 4)

Odwołujący podniósł, że w zakresie pakietu nr 3 Zamawiający uznał za najkorzystniejszą ofertę złożoną przez ABOOK sp. z o.o., mimo iż treść tej oferty nie odpowiada treści SIWZ i powinna zostać odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. Zamawiający błędnie wykonał czynność powtórnej oceny ofert, gdyż błędnie ocenił wyjaśnienia ABOOK Sp. z o.o., a w szczególności pominął okoliczności skutkujące koniecznością odrzucenia oferty złożonej przez ABOOK. W odpowiedzi na wezwanie do

wyjaśnień przedłożono opakowania niezgodnie z SIWZ oraz zapisami normy EN 420.

Zamawiający wymagał we wszystkich pozycjach (1-3) pakietu 3 fabrycznego oznakowania opakowania adekwatnie do oznaczenia produktu, tj. zgodnie z wymaganiami obowiązującej normy PN-EN 420 z piktogramami PN-EN 374-2,3 wraz z poziomami ochrony (PN-EN 374-2:2005 Rękawice chroniące przed substancjami chemicznymi i mikroorganizmami - Część 2: Wyznaczanie odporności na przesiąkanie oraz PN-EN 374-3:2005 Rękawice chroniące przed substancjami chemicznymi i mikroorganizmami - Część 3: Wyznaczanie odporności na przenikanie substancji). Tak, jak Zamawiający ujął w wymaganiach SIWZ, norma PN-EN 420 wskazuje na to, że należy oznakować środek ochrony osobistej piktogramami norm, które spełniają dane rękawice wraz z towarzyszącymi im poziomami ochrony. Zgodnie z zapisem normy EN 420 pkt. 7.2.2.e), na opakowaniu powinno być oznaczone, co następuje: „Jeżeli rękawica jest zgodna z przedmiotową normą europejską znak (-i) graficzny(-e) właściwe (-y) dla tej normy. Przy każdym znaku graficznym powinny być zamieszczone poziomy skuteczności, które powinny być zawsze podane w tej samej, ustalonej kolejności, tak jak określono w odpowiedniej normie przedmiotowej oraz powołanie się na odpowiednia normę europejską. Odpowiednie znaki graficzne są podane w załączniku B'

W Załączniku A normy EN 374-2 wyraźnie opisano poziomy ochrony:
Poziom skuteczności Jednostka akceptowalnego poziomuPoziomy kontroli
Poziom 3 < 0,65 G1
Poziom 2 <1,5 G1
Poziom 1 <4,0 *S4*

Żaden z zaoferowanych przez firmę ABOOK produktów nie ma na opakowaniu oznakowanych poziomów ochrony towarzyszących piktogramom PN-EN 374-2, co oznacza, że zaoferowane rękawice nie tylko nie są zgodne z zapisami SIWZ, ale i z zapisami obowiązującej środek ochrony osobistej normy PN-EN 420.

W dniu 28 października 2014 r. Krajowa Izba Odwoławcza rozpatrywała odwołanie od czynności Zamawiającego obejmujących wybór oferty ABOOK jako oferty najkorzystniejszej. W wyroku KIO nakazała powtórzenie czynności badania i oceny ofert w zakresie pakietu nr 3 i wezwanie do wyjaśnień w zakresie złożonej przez ABOOK oferty. W uzasadnieniu wyroku KIO zawarła wytyczne i uwagi co do treści oferty ABOOK. W szczególności Izba zwróciła uwagę, iż:

1) Zamawiający powinien zwrócić się do wykonawcy o przedłożenie wyjaśnień w zakresie nieprawidłowego oznakowania opakowań (Izba przyznała Odwołującemu rację, iż opakowania te nie spełniają wymagań Zamawiającego; kluczowe jest również to, że KIO zwróciła uwagę, że skoro Zamawiający opisał swoje wymagania dotyczące opakowań -

nawet jeżeli nieco inaczej niż w normie – to „musi się ich trzymać");
2) KIO stwierdziła jednoznacznie, że „Przedstawione przez odwołującego opakowania rękawic rzeczywiście posiadają braki w oznakowaniu, jednak jak słusznie zauważył zamawiający nie muszą to być opakowania aktualne czy takie w jakich rękawice zostaną dostarczone".

Z wyjaśnień przekazanych w dniu 27 listopada 2014 r. przez ABOOK sp. z o.o. nie wynika spełnienie tego wymogu, ponieważ z ich treści - jak również z informacji umieszczonych na opakowaniach - wynika jedynie, iż rękawice przeszły testy, ale nie zostało określone, jaki jest poziom ich bezpieczeństwa; tymczasem Zamawiający wyraźnie wymagał, aby na opakowaniu została umieszczona informacja o poziomie bezpieczeństwa w tym zakresie, na co również zwróciła uwagę KIO. Z wyjaśnień przedłożonych przez ABOOK sp. z o.o. wynika, że wymóg ten nie został spełniony (co łatwo można zidentyfikować na podstawie uzupełnionych próbek), a Zamawiający bezkrytycznie przyjął przekazane wyjaśnienia.

Zamawiający z dnia na dzień dokonał powtórnej oceny ofert, po uzyskaniu wyjaśnień ABOOK sp. z o.o., co budzić powinno uzasadnione wątpliwości co do tego, czy została ona dokonana z należytą starannością.

Wskazane powyżej okoliczności powodują, iż treść oferty ABOOK sp. z o.o. nie odpowiada treści SIWZ, co obliguje Zamawiającego do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Wykonawca Abook Sp. z o.o. w dniu 11 grudnia 2014 r. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Zamawiający pismem z dnia 15 grudnia 2014 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty odwołania. Zamawiający nie złożył żadnych wyjaśnień w tym zakresie.

Wykonawca Abook Sp. z o.o. w toku posiedzenia zgłosił sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza, uwzględniając dokumentację postępowania, dokumenty zgromadzone w aktach sprawy i wyjaśnienia złożone na rozprawie przez strony i uczestnika postępowania odwoławczego, ustaliła i zważyła, co następuje.
Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, że odwołujący wykazał, że posiada legitymację do wniesienia odwołania w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp.

Wykonawca Abook Sp. z o.o. skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Wykonawca na posiedzeniu zgłosił sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania w całości w trybie art. 186 ust. 4 Pzp.

Stosownie do art. 192 ust. 7 Pzp, Izba rozpoznała odwołanie w zakresie zarzutów zawartych w odwołaniu.

Izba uznała za niezasadny zarzut naruszenia art. 197 ust. 1 w zw. z art. 185 ust. 1 Pzp, poprzez niewykonanie przez Zamawiającego wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 października 2014 r. KIO 2101/14, w szczególności poprzez niezastosowanie się do wytycznych zawartych w uzasadnieniu wyroku.

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku o sygn. akt KIO 2101/14 z dnia 28 października 2014 r. nakazała Zamawiającemu „powtórzenie czynności badania i oceny ofert w zakresie zadania 3. oraz wezwanie wykonawcy Abook Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień w zakresie oferty dla zadania 3". Jak wynika z uzasadnienia ww. wyroku „W *zakresie zarzutu*

dotyczącego nieprawidłowego oznakowania opakowań rękawic, tj. niezgodnego z wymaganiami specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Izba uznała, że zamawiający powinien poprosić wykonawcę o złożenie wyjaśnień wraz z ewentualnym przedłożeniem do wglądu owych opakowań. Po pierwsze należy przyznać rację odwołującemu, że zamawiający opisał swoje wymagania w zakresie oznakowania opakowań w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (w formularzu cenowym). Nawet jeśli wymagania te ewentualnie są nieco inne niż opisane w normach, skoro zostały postawione, zamawiający musi się ich trzymać. Co do samego oznakowania na opakowaniach – umieszcza się je tam nie bez powodu, niewątpliwie głównie po to, aby użytkownik mógł w szybki i łatwy sposób zapoznać się z cechami rękawic nie musząc za każdym razem poszukiwać informacji producenta np. w Internecie lub posiadanej przez szpital dokumentacji, nawet jeśli producent dodatkowo musi takie informacje przedstawić. Zresztą niezależnie od przyczyn, dla których zamawiający opisał ten wymóg w taki sposób – wymóg ten istnieje i wykonawca musi go spełnić, a zamawiający dopilnować jego dotrzymania. I tak dla poz. 1-3. na opakowaniu powinna być potwierdzona zgodność z normą PN-EN 455 oraz podwójne oznakowanie jako wyrób medyczny i środek *ochrony osobistej kategorii III z fabrycznym oznakowaniem na opakowaniu (norma EN 420, EN 374-2,3 z poziomami ochrony). Zatem z powyższego rzeczywiście wynika, jak wskazywał odwołujący, że na opakowaniu powinien być podany*

poziom ochrony („level"). Oczywiście określenie to niekoniecznie ma być w języku angielskim." W dalszej części uzasadnienia Izba stwierdziła, że *„Przedstawione przez odwołującego opakowania rękawic rzeczywiście posiadają braki w oznakowaniu, jednak, jak słusznie zauważył zamawiający, nie muszą to być opakowania aktualne czy takie, w jakich rękawice zostaną dostarczone zamawiającemu. Ze względu na to, że ABOOK Sp. z o.o. nie przystąpił do postępowania odwoławczego, a zamawiający nie dysponował wystarczającymi danymi, nie mogło to być rozstrzygnięte podczas postępowania odwoławczego, a konieczne jest uzyskanie stosownych informacji od wykonawcy. Zatem konieczne jest powtórzenie czynności badania oferty spółki ABOOK i zwrócenie się do niej z zapytaniem w tej kwestii."*

Z powyższego wynika, że zarzut dotyczący niezgodności treści oferty Przystępującego z wymaganiami SIWZ w zakresie oznakowania opakowań zaoferowanych rękawic, podlegał już rozpoznaniu przez Krajową Izbę Odwoławczą w ramach postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 2101/14. Kwestie dotyczące wymagań Zamawiającego w tym zakresie zostały rozstrzygnięte przez Izbę i w związku z tym nie podlegały ponownemu rozpoznaniu w ramach niniejszego postępowania. Izba jednoznacznie nakazała Zamawiającemu wyjaśnienie treści oferty Przystępującego odnośnie sposobu oznakowania opakowań oferowanych rękawic, uznając, że w tym zakresie wykonawca nie wykazał w sposób niebudzący wątpliwości, zgodności treści oferty z wymaganiami SIWZ.

Zamawiający, wykonał wyrok Krajowej Izby Odwoławczej, poprzez wezwanie Przystępującego do złożenia wyjaśnień. Wezwanie zostało wystosowane do wykonawcy pismem z dnia 26 listopada 2014 r. Zamawiający w pkt 2 ww. pisma zwrócił się do wykonawcy o wyjaśnienie „czy rękawice zaoferowane w zadaniu nr 3 pakowane są w opakowania spełniające wymogi SIWZ, tj. czy na opakowaniu znajduje się potwierdzona zgodność z normą PN-EN 455 oraz podwójne oznakowanie jako wyrób medyczny i środek ochrony osobistej kategorii III z fabrycznym oznakowaniem na opakowaniu (norma EN 420, EN 374-2,3 z poziomami ochrony); zamawiający zwraca się z prośbą o przedłożenie do wglądu takiego opakowania." Wezwanie powyższe stanowi o wykonaniu przez Zamawiającego wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 października 2014 r. Czynność oceny wyjaśnień złożonych przez wykonawcę stanowi czynność nową, podlegającą rozpoznaniu w ramach niniejszego postępowania.

W ocenie Izby, Zamawiający błędnie ocenił złożone przez wykonawcę wyjaśnienia, uznając, że wyjaśnienia potwierdziły zgodność treści oferty z wymaganiami SIWZ. W odpowiedzi na wezwanie, pismem z dnia 27 listopada 2014 r. wykonawca Abook Sp. z o.o. złożył wyjaśnienia. Wykonawca stwierdził, że „wszystkie *zaoferowane przez niego rękawiczki w zadaniu nr 3 (poz. 1-3) spełniają wymogi SIWZ, tzn. na opakowaniu znajduje się potwierdzenie zgodności z normą PN-EN 455 oraz podwójne oznakowanie jako wyrób medyczny i* środek *ochrony osobistej kategorii III z fabrycznym oznakowaniem na*

opakowaniu (norma EN 420, EN 374-2,3 z poziomami ochrony uzyskanymi podczas certyfikacji), co potwierdzają opakowania zaoferowanych rękawic, które przesyłamy w załączeniu oraz certyfikaty WE z wynikami badań na podstawie których zostały wykonane opakowania i umieszczone wyniki następujących badań: Dla normy EN-374-2 zostały wykonane dwa testy – test z zastosowaniem powietrza, - test z zastosowaniem wody zakończone pozytywnie, o czym informacja została umieszczona na opakowaniu. Ta sama sytuacja dotyczy badań wykonanych zgodnie z EN 374-3 czyli badań na przenikanie związków chemicznych. Wyniki, jakie produkty uzyskały, wymienione w certyfikacie WE zostały umieszczone na opakowaniu. Ponadto na opakowaniach zaoferowanych rękawic widnieje określony poziom szczelności AQL, zgodnie z zapisami SIWZ, gdzie Zamawiający określił, iż wymaga fabrycznego oznakowania na opakowaniach norm PN EN 374, PN EN 420, z poziomami ochrony." Przystępujący wskazał, że termin „poziom *ochrony"* nie jest terminem normatywnym. Norma PN EN 374-2 określa dwa poziomy (w załączniku A): poziom kontroli (skuteczności) i akceptowany poziom jakości (AQL). Wymóg spełnienia norm w świetle powyższego, zdaniem Przystępującego, wskazywał na konieczność podania poziomu skuteczności, przy czym Zamawiający dopuścił podanie „dowolnego *poziomu (minimalny poziom AQL), co ma miejsce w przypadku zaoferowanych rękawic".*

Zamawiający opisał swoje wymagania w zakresie oznakowania opakowań w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (w formularzu cenowym). Dla poz. 1-3. na opakowaniu powinna być potwierdzona zgodność z normą PN-EN 455 oraz podwójne oznakowanie jako wyrób medyczny i środek ochrony osobistej kategorii III z fabrycznym oznakowaniem na opakowaniu (norma EN 420, EN 374-2,3 z poziomami ochrony). *W normie EN 420 w punkcie 7. znajdują się wytyczne do znakowania rękawic ochronnych:*

„7.2.1.1 Znakowanie rękawic

e) W przypadku zgodności rękawicy z jedną lub kilkoma przedmiotowymi normami europejskimi (patrz biografia) znak(i) graficzny(-e) odpowiednie do normy (norm) (patrz załącznik C). Przy każdym znaku graficznym powinno być zamieszczone odniesienie do odpowiedniej normy przedmiotowej i poziomy skuteczności (patrz 7.3.5), które zawsze powinny być podane w tej samej ustalonej kolejności, tak jak to określono w normie."

Jak wynika z informacji zamieszczonych na opakowaniu zaoferowanych przez Przystępującego produktów - nie zawierają one informacji odnośnie oznakowanych poziomów ochrony towarzyszących piktogramom PN-EN 374-2. Oznacza to, że rękawice nie są zgodne z zapisami SIWZ. Z wyjaśnień firmy ABOOK sp. z o.o. wynika, iż zaoferowane rękawice zostały przebadane, jednak opakowania przedstawione Zamawiającemu w załączeniu do wyjaśnień nadal nie zawierają określenia poziomu ochrony, zgodnie z literalnym brzmieniem wymagania SIWZ. Zamawiający jednoznacznie wymagał, aby na

opakowaniu została umieszczona powyższa informacja. Jak wskazano powyżej, kwestie dotyczące tego wymagania były przedmiotem rozpoznania przez Krajową Izbę Odwoławczą w postępowaniu o sygn. akt KIO 2101/14 – Izba stwierdziła brak wymaganych oznaczeń na opakowaniach fabrycznych rękawic zaoferowanych przez Abook Sp. z o.o. Z wyjaśnień przedłożonych przez ABOOK sp. z o.o. wynika, że wymóg ten nadal nie został spełniony, co potwierdzają zdjęcia opakowań przedłożonych Zamawiającemu. Oznaczenie poziomu AQL stanowi odrębne wymaganie Zamawiającego i nie zastępuje wymaganych oznaczeń „poziomu ochrony". Ponadto, podniesiony przez Przystępującego fakt, że na opakowaniu produktu jest adres strony internetowej producenta rękawic, na której znajdują się wszelkie informacje dotyczące zaoferowanego produktu, nie jest spełnieniem omawianego wymogu SIWZ. Wymagane informacje powinny znajdować się na opakowaniu produktu. Należało zatem uznać, że treść oferty ABOOK sp. z o.o. nie odpowiada treści SIWZ, co obliguje Zamawiającego do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Wobec powyższego, Izba stwierdziła zasadność zarzutu naruszenia art. 82 ust. 3 oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, poprzez błędną ocenę przez Zamawiającego wyjaśnień złożonych przez ABOOK sp. z o.o., a w konsekwencji zaniechanie odrzucenia ww. oferty, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Jednocześnie niezgodność powyższa nie stanowi omyłki w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp i nie podlega poprawie jako inna omyłka. Dokonanie poprawy treści oferty w omawianym zakresie jest niemożliwe, ponieważ musiałoby prowadzić do uzupełnienia oferty o nowe informacje, co

stanowiłoby istotną zmianę treści złożonej oferty. Izba uznała ponadto, że dla oceny zasadności zarzutu ma zasadnicze znaczenie treść wyjaśnień złożonych przez wykonawcę do Zamawiającego w wyznaczonym w wezwaniu terminie. Złożone zatem w toku posiedzenia dodatkowe dokumenty i wyjaśnienia nie mogą być brane pod uwagę, jako wykraczające poza czynności, które miały miejsce w postępowaniu przed Zamawiającym. To wyjaśnienia wykonawcy stanowiły podstawę do podjęcia przez Zamawiającego decyzji w kwestii oceny treści oferty Przystępującego. W tym zakresie też Izba oceniła czynność Zamawiającego.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania. Izba orzekła, jak w sentencji, na podstawie art. 192 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 pkt 1 Pzp.

9

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz zgodnie z § 3 pkt 1 i 2 i § 5 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania. (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: ……..……

10