

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 14 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Natalia Kurek

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 14 września 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego przez Odwołującego – "INTER – MLECZ" Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Wojskową Akademię Techniczną im. J.D. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – Inter – Mlecz Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 4147/26

UZASADNIENIE

W dniu 11 września 2026 r. wykonawca "INTER – MLECZ" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako Odwołujący, INTERMLECZ) cofnął odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 sierpnia 2026 r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, pod nazwą: „Dostawa mleka i przetworów mlecznych”, znak sprawy: 68/DZZ/2026 (dalej jako postępowanie).

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2026, poz. 793 – dalej jako PZP). Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 10 czerwca 2026 r., numer publikacji ogłoszenia: 398316 – 2026.

Odwołujący w dniu 21 sierpnia 2026 r. wniósł odwołanie wobec czynności badania i oceny ofert oraz unieważnienia postępowania dokonanych przez Zamawiającego.

INTERMLECZ zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów PZP:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP poprzez bezzasadne odrzucenie oferty Odwołującego w sytuacji, gdy treść tej oferty w zakresie poz. 9 formularza ofertowego sporządzonego wg. załącznika nr 1 do SWZ jest zgodna z warunkami zamówienia;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP poprzez bezzasadne odrzucenie oferty Odwołującego w sytuacji, gdy treść tej oferty w zakresie poz. 28 formularza ofertowego sporządzonego wg. załącznika nr 1 do SWZ, uwzględniając dodatkowo treść wyjaśnień udzielonych przez Odwołującego w trybie art. 223 ust. 1 PZP, jest zgodna z warunkami zamówienia, w tym jej treścią jest zaoferowanie produktu „Mlekovita maślanka truskawkowa 400g”, który spełnia te warunki;
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 223 ust. 2 pkt 1) PZP poprzez bezzasadne odrzucenie oferty Odwołującego w sytuacji, gdy jej treść, w zakresie poz. 28 formularza ofertowego sporządzonego wg. załącznika nr 1 do SWZ, winna była zostać przez Zamawiającego poprawiona (gramatura) jako oczywista omyłka pisarska, w konsekwencji czego jej treść byłaby zgodna z warunkami zamówienia;
- 4) art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 223 ust. 2 pkt 3) PZP poprzez bezzasadne odrzucenie oferty Odwołującego w sytuacji, gdy jej treść, w zakresie poz. 28 formularza ofertowego sporządzonego wg. załącznika nr 1 do SWZ, winna była zostać przez Zamawiającego poprawiona (gramatura) jako tzw. inna omyłka, w konsekwencji czego jej treść byłaby zgodna z warunkami zamówienia;
- 5) art. 255 pkt 2 PZP poprzez bezzasadne unieważnienie postępowania, w sytuacji, gdy oferta Odwołującego nie podlega odrzuceniu.

INTERMLECZ wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności badania i oceny ofert oraz unieważnienia postępowania;

- 2) unieważnienia czynności odrzucenie oferty Odwołującego;
- 3) powtórzenia czynności badania i oceny ofert;
- 4) poprawienia oferty Odwołującego w zakresie poz. 28 formularza sporządzonego wg. załącznika nr 1 do SWZ na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 1) PZP poprzez zmianę gramatury zaoferowanego w tej pozycji produktu na 400g (żądanie dotyczące zarzutu ewentualnego nr 3);
- 5) poprawienia oferty Odwołującego w zakresie poz. 28 formularza sporządzonego wg. załącznika nr 1 do SWZ na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3) PZP poprzez zmianę gramatury zaoferowanego w tej pozycji produktu na 400g (żądanie dotyczące zarzutu ewentualnego nr 4).

W dniu 07 września 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o:

- 1) oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego;
- 2) zasądzenie od Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje:

Izba stwierdziła, iż do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Mając na względzie, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 PZP oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą, (Dz.U. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Ponadto, Izba wskazuje, że jak wynika z treści art. 520 ust. 2 PZP, cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: