

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego **14 września 2026 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **21 sierpnia 2026 r.**

przez wykonawcę: **OPEGIEKA sp. z o.o. z siedzibą Elblągu** [„Odwołujący”]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Wykonanie modernizacji systemu GIS-PPN i ortofotomap wraz z zaimplementowaniem ich do geoportalu PPN* (GR-084-2/26).

prowadzonego przez zamawiającego: **Pieniński Park Narodowy z siedzibą w Krościenku** [„Zamawiający”]

przy udziale jako współuczestnika po stronie Zamawiającego wykonawcy: **GIAP sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** [„Przystępujący”]

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 1500 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez niego tytułem wpisu od odwołania.

Na niniejsze orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

Uzasadnienie

Pieniński Park Narodowy z siedzibą w Krościenku {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 793) {dalej również: „ustawa pzp”, „ppz” itp.} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pn. *Wykonanie modernizacji systemu GIS-PPN i ortofotomap wraz z zaimplementowaniem ich do geoportalu PPN* (GR-084-2/26). Ogłoszenie o tym zamówieniu zostało opublikowane 17 marca 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej serii S nr 53 pod poz. 184277. Wartość tego zamówienia jest powyżej progów unijnych.

11 sierpnia 2026 r. Zamawiający zawiadomił drogą elektroniczną o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez GIAP sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie {dalej również: „GIAP” lub „Przystępujący”}.

21 sierpnia 2026 r. OPEGIEKA sp. z o.o. z siedzibą Elblągu {dalej: „Odwołujący”} wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od powyższej czynności oraz od zaniechań czynności objętych poniższymi zarzutami.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów [pisownia oryginalna]:

1. Art. 18 ust. 1-3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, poprzez bezpodstawne uznanie za skutecznie zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa informacji i dokumentów zawartych w ofercie oraz dokumentach złożonych przez Wykonawcę na wezwanie Zamawiającego, tj.: a) Załącznika nr 1A do SWZ – Wykaz dodatkowego doświadczenia Personelu kluczowego; b) Załącznika nr 6 do SWZ – Wykaz osób (Personel kluczowy); c) Załącznika nr 5 do SWZ – Wykaz usług wraz z dowodami należytego wykonania; d) dokumentów podmiotu trzeciego udostępniającego zasoby, w tym zobowiązania do udostępnienia zasobów, KRS, JEDZ oraz oświadczenia podmiotu trzeciego; e) Formularza oferty w zakresie pkt 4 i 5; f) Oświadczenia Wykonawcy w zakresie danych dotyczących podwykonawców oraz JEDZ w tym zakresie, pomimo że Wykonawca nie wykazał, że informacje zawarte w ww. dokumentach, w zakresie objętym zastrzeżeniem, spełniają łącznie wszystkie przesłanki tajemnicy przedsiębiorstwa, o których mowa w art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, a Zamawiający nie dokonał prawidłowej, indywidualnej i konkretnej oceny skuteczności zastrzeżenia w odniesieniu do poszczególnych informacji.
2. Art. 18 ust. 1-3 w zw. z art. 16 pkt 1–3 ustawy Pzp, poprzez naruszenie zasady jawności postępowania oraz zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i proporcjonalności, polegające na utrzymaniu w poufności informacji, których charakter oraz zakres nie uzasadniają ograniczenia ich dostępności dla pozostałych wykonawców, w szczególności informacji niezbędnych do zweryfikowania prawidłowości spełnienia przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz prawidłowości przyznanej mu punktacji.
3. Art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, poprzez zaakceptowanie przez Zamawiającego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w zakresie całych dokumentów odnośnie Wykazu osób i Wykazu usług wraz z dowodami oraz Wykazu dodatkowego doświadczenia Personelu kluczowego, podczas gdy ewentualnej ochronie mogłyby podlegać co najwyżej ściśle określone informacje, a nie dokumenty jako takie, a Wykonawca nie wykazał, że wszystkie informacje zawarte w zastrzeżonych dokumentach posiadają wartość gospodarczą, nie są powszechnie znane lub łatwo dostępne oraz że podjęto w stosunku do nich rzeczywiste i

adekwatne działania w celu zachowania ich poufności.

4.Art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, poprzez uznanie za tajemnicę przedsiębiorstwa informacji dotyczących podmiotu trzeciego oraz danych podwykonawcy, osób skierowanych do realizacji zamówienia oraz wykazywanego doświadczenia, pomimo niewykazania przez Wykonawcę, że informacje te – w szczególności informacje dotyczące podmiotu trzeciego i podwykonawcy i ich relacji z Wykonawcą – posiadają dla Wykonawcy wartość gospodarczą oraz że podjęto skuteczne działania w celu zachowania ich poufności

5.Art. 239 ust. 1 ustawy i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp w zw. z postanowieniami SWZ Rozdział III pkt. 7.1 i 7.2. oraz Rozdział XV określającymi warunki udziału oraz kryteria oceny ofert, poprzez uznanie, iż Wykonawca spełnia postawione warunki udziału w postępowaniu w postaci wymaganego doświadczenia oraz posiadania kluczowego personelu oraz przyznanie Wykonawcy punktów za doświadczenie Personelu kluczowego, pomimo braku możliwości zweryfikowania na podstawie jawnej części dokumentacji, czy informacje przedstawione przez Wykonawcę rzeczywiście potwierdzają spełnienie wymagań określonych w SWZ i czy mogą stanowić podstawę przyznania punktów.

6.Art. 239 ust. 1, poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy, pomimo dokonania oceny tej oferty z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i prawidłowej weryfikacji informacji przedstawionych przez Wykonawcę, w szczególności w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu opisanych w SWZ w Rozdziale III pkt. 7.1. oraz 7.2. oraz kryteriów oceny ofert w zakresie opisanym w SWZ w Rozdziale XV pkt. 1. ppkt. 2 II kryterium tj. Doświadczenie Personelu kluczowego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1.Unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty.

2.Powtórzenia badania i oceny ofert, w tym ujawnienia i udostępnienia dokumentów informacji wyszczególnionych w ramach zarzutu nr 1.

Powyższe zarzuty i żądania zostały rozwinięte w uzasadnieniu odwołania.

Izba ustaliła, co następuje:

GIAP skutecznie przystąpił po stronie Zamawiającego do postępowania odwoławczego w tej sprawie.

7 września 2026 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości powyższe odwołanie i dokona czynności zgodnie z żądaniami odwołania.

10 września 2026 r. wpłynęło do Izby pismo Przystępującego zawierające jego oświadczenie o niewnoszeniu sprzeciwu wobec powyższej czynności Zamawiającego.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Dla wywarcia skutku w postaci umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie konieczne i wystarczające jest uwzględnienie przez Zamawiającego w całości odwołania. Natomiast dalsze czynności, które Zamawiający podejmuje w celu uczynienia zadość skorelowanymi z zarzutami odwołania, pozostają poza kognicją Izby co do ustalenia zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego.

Wobec stwierdzenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a Przystępujący po jego stronie nie zgłosił co do tej czynności sprzeciwu, Izba – działając na podstawie art. 522 ust. 2 w zw. z art. 568 pkt 3 ustawy pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 2 pkt 2 lit. a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.