

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 14 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Barbara Loba

po rozpoznaniu w dniu 14 września 2026 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

21 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę Menzies Aviation (Airport Services) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Polskie Porty Lotnicze Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Menzies Aviation (Airport Services) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO: 4144/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Polskie Porty Lotnicze Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie - prowadzi

w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie sektorowego zamówienia publicznego pn. „Świadczenie usługi obsługi osób niepełnosprawnych i o ograniczonej sprawności ruchowej na Lotnisku Chopina w Warszawie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej OJ S 153/2026 w dniu 11 sierpnia 2026 pod numerem 555815-2026.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2026 r. poz. 793), zwanej dalej ustawą Pzp.

W dniu 21 sierpnia 2026 r. wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego Menzies Aviation (Airport Services) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Warszawie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie na czynność zamawiającego, polegającą na zastrzeżeniu w Rozdziale VII pkt 2.1.2 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) obowiązku złożenia kopii aktualnego Certyfikatu Agenta Obsługi Naziemnej (AHAC) obejmującego wykonywanie działalności w zakresie kategorii 2, 3, 5 i 10 obsługi naziemnej (dalej: Certyfikat AHAC), który to dokument nie pozostaje w związku zarówno z opisanymi

w Rozdziale V warunkami udziału w postępowaniu, jak i z przedmiotem udzielanego zamówienia, w tym nie jest wymagany przepisami prawa dla świadczenia usług nim objętych.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 124 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 114 ustawy Pzp poprzez zastrzeżenie obowiązku kopii aktualnego Certyfikatu AHAC w celu potwierdzenia spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, podczas gdy określone w SWZ warunki udziału, w tym w zakresie uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej (Rozdział V pkt 1.2.1 SWZ), nie przewidują obowiązku posiadania uprawnień, których dotyczy ten certyfikat;

2. art. 112 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 114 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez ukształtowanie treści SWZ w sposób mogący wskazywać, że warunkiem udziału w postępowaniu objęte jest również posiadanie uprawnień, których dotyczy Certyfikat AHAC (jakkolwiek warunek ten nie został jednoznacznie określony ani SWZ ani w ogłoszeniu

o zamówieniu), podczas gdy żądanie posiadania tych uprawnień jest nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia i nieznajdujące uzasadnienia w obowiązujących przepisach, jak

i istotnie wpływa na konkurencyjność postępowania, ponieważ:

- a) Certyfikat AHAC dotyczy certyfikacji w zakresie obsługa naziemna statków powietrznych wykonywana na rzecz przewoźników lotniczych w zakresie obsługi materiałów niebezpiecznych oraz zaopatrywania statków powietrznych w materiały napędowe;
- b) przedmiotem udzielanego zamówienia jest świadczenie usług w zakresie obsługi osób niepełnosprawnych oraz osób o ograniczonej sprawności ruchowej (dalej: usługi PRM), lecz nie obejmuje jakichkolwiek czynności związanych z obsługą materiałów niebezpiecznych oraz zaopatrywania statków powietrznych w materiały napędowe;
- c) posiadanie Certyfikatu AHAC, w świetle obowiązujących przepisów oraz mających zastosowanie nie jest wymagane do świadczenia usług PRM na Lotnisku Chopina w Warszawie, a zakres uprawnień potwierdzanych tym Certyfikatem nie pozostaje w jakimkolwiek związku z zakresem czynności objętych zamówieniem;
- d) wymaganie to wykracza poza to, co jest niezbędne do oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania Zamówienia, a zarazem prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia kręgu wykonawców mogących ubiegać się o jego udzielenie, tylko do podmiotów posiadających taki certyfikat.

W oparciu o tak postawione zarzuty odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu usunięcia wymogu zawartego w Rozdziale VII pkt 2.1.2 SWZ, zgodnie z którym wykonawca jest zobowiązany – na żądanie zamawiającego – do przedłożenia kopii aktualnego Certyfikatu Agenta Obsługi Naziemnej (AHAC).

Pismem z dnia 11 września 2026 r. zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie, w którym wskazał, że żądania odwołania zostały uwzględnione przez zamawiającego w trybie odpowiedzi na pytania poprzez odpowiednią zmianę SWZ. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający wyjaśnił, że w dniu 18 sierpnia 2026 r. odwołujący zwrócił się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, kwestionując wymóg określony w Rozdziale VII ust. 2 pkt 2.1.2 SWZ dotyczący przedłożenia kopii aktualnego Certyfikatu Agenta Obsługi Naziemnej (AHAC) i wnosząc o jego usunięcie.

W dniu 21 sierpnia 2026 r., przed udzieleniem przez zamawiającego odpowiedzi na powyższy wniosek, odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Przedmiotem odwołania został objęty ten sam wymóg dotyczący przedłożenia Certyfikatu Agenta Obsługi Naziemnej (AHAC). Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany treści

SWZ poprzez usunięcie z Rozdziału VII pkt 2.1.2 SWZ wymogu przedłożenia kopii aktualnego Certyfikatu Agenta Obsługi Naziemnej (AHAC).

W dniu 8 września 2026 r. zamawiający opublikował wyjaśnienia treści SWZ wraz z jej modyfikacją. W odpowiedzi na pytanie dotyczące ww. wymogu zamawiający dokonał zmiany SWZ poprzez wykreślenie z Rozdziału VII ust. 2 pkt 2.1.2 zapisu dotyczącego obowiązku przedłożenia kopii aktualnego Certyfikatu Agenta Obsługi Naziemnej (AHAC). Na dowód powyższego zamawiający złożył wyjaśnienia treści SWZ wraz z modyfikacją SWZ z dnia 8 września 2026 r. – pytanie nr 1 wraz z odpowiedzią.

Zamawiający oświadczył, że dokonana modyfikacja SWZ odpowiada żądaniu sformułowanemu przez odwołującego w odwołaniu. Jednocześnie zamawiający wskazał, że do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeżeli po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W niniejszej sprawie czynność odpowiadająca żądaniu odwołującego została wykonana przez zamawiającego poprzez modyfikację SWZ opublikowaną w dniu 8 września 2026 r.

W konsekwencji zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Art. 568 pkt 3 ustawy Pzp wprost przewiduje umorzenie postępowania w przypadku, o którym mowa w art. 522 ustawy Pzp.

Jednocześnie, z uwagi na uwzględnienie przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przed otwarciem rozprawy oraz brak wykonawcy, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

zastosowanie znajduje § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z tym przepisem koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 powołanego rozporządzenia, znosi się wzajemnie, natomiast Izba orzeka o zwrocie odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W ocenie Izby w rozpoznawanej sprawie zostały spełnione przesłanki określone w powołanym przepisie. Zamawiający dokonał stosownej zmiany Specyfikacji Warunków Zamówienia.

W konsekwencji nie pozostały zarzuty wymagające merytorycznego rozpoznania przez Izbę.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....