Sygn. akt KIO 4133/26

WYROK

Warszawa, 14 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 20 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę TOMGA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kamieniu, ul. Brylantowa 2-6 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Zawonia z siedzibą w Zawoni, ul Trzebnicka 11
Uczestnik po stronie zamawiającego:
wykonawca Zakład Inżynierii Sanitarnej WINSAN L.W. Z.W. Spółka Jawna z siedzibą w Ścinawce, ul. 3 MAJA nr. 8 B

orzeka:

1.Oddala odwołanie,

2.Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego i:

2.1.Zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) tytułem uiszczonego wpisu, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika odwołującego, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika zamawiającego,

2.2.Zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu wydatków pełnomocnika zamawiającego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt KIO 4133/26

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie nieograniczonym pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej w aglomeracji Zawonia, etap II Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Tarnowiec" - numer sprawy: GPI.PZP.4.2026 ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej Nr 2026/S 098-353236 z 22 maja 2026 r.
11 sierpnia 2026 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania.
20 sierpnia 2026 r. wykonawca Tomga spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kamieniu, ul. Brylantowa 2-6 wniósł odwołanie przez prezesa zarządu. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu.
Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:
-Art. 226 ust. 1 ppkt. 2) lit c), Art. 224 ust. 6 ustawy na skutek wadliwego badania oferty odwołującego;
- Art. 239 pkt. 1 ustawy przez wybranie oferty najkorzystniejszej niezgodnie z zapisami SWZ i przepisów ustawy.
Wniósł o uwzględnienie odwołania oraz unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i także nakazanie zamawiającemu:
1.Powtórzenie czynności badania oferty odwołującego;
2.Cofnięcia wyniku postępowania i wskazanie najkorzystniejszej oferty na ofertę odwołującego.
Również o zasądzenie kosztów rozprawy i pełnomocnika na stronę zamawiającą.
11 sierpnia br zamawiający przekazał odwołującemu zawiadomienie o odrzuceniu jego oferty i o wyniku postępowania – w załączeniu. Tego dnia oferta odwołującego została wadliwie zbadana w ocenie spełniania warunku udziału w postępowaniu oraz rażąco niskiej ceny i odrzucona oraz wskazano wynik na ofertę nie najkorzystniejszą w tym postępowaniu.
Odwołujący nie zgodził się z decyzją zamawiającego. Zamawiający powinien dokonać ponownego badania oferty odwołującego w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu i badania rażąco niskiej ceny.
Interes odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia doznał uszczerbku w wyniku wadliwych czynności i zaniechania dokonania przez zamawiającego czynności prawem przepisanych, do wykonania których był zobowiązany.
Odwołujący złożył ważną ofertę w przedmiotowym postępowaniu. W przypadku przeprowadzenia poprawnego badania i oceny oferty odwołującego, oferta ta winna zostać uznana za najkorzystniejszą.

Odwołujący może ponieść szkodę wynikającą z możliwości nieuzyskania zamówienia, a tym samym nie otrzymania wynagrodzenia w wysokości wynikającej z oferty złożonej przez odwołującego to jest w łącznej kwocie 6.432.900 złotych.
Jako powód odrzucenia oferty odwołującego, zamawiający stwierdził:
Podstawa prawna:
Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 ze zm.) „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.
Uzasadnienie:
Wykonawca TOMGA Sp. z o.o., ul. Brylantowa 2-6, 55-095 Kamień, w celu wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej, określonego w Rozdziale VII Specyfikacji Warunków Zamówienia, powołał się — zgodnie z art. 118 ustawy Prawo zamówień publicznych — na zasoby podmiotu trzeciego ELEKTROMEX Sp. z o.o., ul. Broniewskiego 16, 63-600 Kępno.
Do oferty zostało dołączone zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, z którego wynika, że ELEKTROMEX Sp z o.o. udostępnia wykonawcy swoją wiedzę i doświadczenie oraz będzie uczestniczył w realizacji zamówienia jako podwykonawca. Jednocześnie z treści tego zobowiązania jednoznacznie wynika, że zakres robót powierzonych temu podmiotowi obejmuje wyłącznie wykonanie robót ziemnych i montażowych związanych z budową kanału PVC DN 200 na odcinku SI.1.17 — SI.1.22 wraz z montażem studni kanalizacyjnych.
Z analizy dokumentacji projektowej oraz przedmiaru robót wynika, że wskazany odcinek posiada długość 117,9 m, co stanowi jedynie nieznaczny fragment całego zakresu robót objętych zamówieniem. Zamawiający wymagał wykazania doświadczenia polegającego na wykonaniu co najmniej jednej roboty budowlanej obejmującej budowę sieci kanalizacji grawitacyjnej o długości nie mniejszej niż 3 km wraz z budową lub przebudową co najmniej jednej przepompowni ścieków.
Stosownie do art. 118 ust. 2 ustawy, w odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeżeli podmioty te wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane. Celem tej instytucji jest zapewnienie wykonawcy rzeczywistego dostępu do wiedzy, doświadczenia i potencjału podmiotu trzeciego podczas realizacji zamówienia. Oznacza to, że zakres udziału podmiotu udostępniającego zasoby powinien pozostawać w rzeczywistym i racjonalnym związku z zakresem doświadczenia, na które wykonawca powołuje się w celu wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu.
Jak jednolicie wskazuje się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (m.in. wyrok KIO z dnia 02.11.2023 r., sygn. akt KIO 3056/23 oraz wyrok KIO z dnia 07.03.2022 r., sygn. akt KIO 447/22), w sytuacji, gdy wykonawca powołuje się na doświadczenie podmiotu trzeciego, podmiot ten musi realizować zamówienie w zakresie odpowiadającym udostępnianemu potencjałowi. Powierzenie podmiotowi trzeciemu jedynie „ułamka robót" budowlanych sprawia, że udostępnienie zasobów ma charakter wyłącznie deklaratywny i formalny, a nie realny, co uniemożliwia uznanie warunku za spełniony.
W przedmiotowej sprawie zakres robót powierzonych podmiotowi udostępniającemu zasoby ogranicza się wyłącznie do wykonania odcinka kanalizacji o długości 117,9 m. (oraz nie obejmuje w ogóle wykonania przepompowni ścieków). Tak określony zakres udziału jest niewspółmierny do doświadczenia udostępnianego na potrzeby wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu (3 km sieci + przepompownia) i nie pozwala uznać, że podmiot trzeci będzie rzeczywiście wykonywał tę część zamówienia, której dotyczą udostępniane zdolności zawodowe.
Zamawiający wskazuje przy tym, że wyartykułowany w zobowiązaniu znikomy zakres robót stanowi wadę oświadczenia woli podmiotu trzeciego, która nie podlega konwalidacji w trybie art. 122 ustawy. Zgodnie z utrwaloną linią orzeczniczą KIO (m.in. wyrok KIO z dnia 15.02.2023 r., sygn. akt KIO 281/23 oraz wyrok KIO z dnia 07.03.2022 r., sygn. akt KIC 447/22), art. 122 ustawy znajduje zastosowanie wyłącznie w sytuacji, gdy sam podmiot trzeci nie posiada wymaganych zdolności lub podlega wykluczeniu. Przepis ten nie daje natomiast możliwości rozszerzenia zadeklarowanego w ofercie zakresu robót ani zmiany przedmiotu udostępnienia, gdyż stałoby to w sprzeczności z zakazem wynikającym z art. 123 ustawy.
W konsekwencji złożone zobowiązanie nie potwierdza realnego i efektywnego udostępnienia zasobów, o którym mowa w art. 118 ustawy. Samo formalne oświadczenie o udostępnieniu doświadczenia, przy jednoczesnym powierzeniu podmiotowi trzeciemu wykonania robót o marginalnym zakresie, nie jest wystarczające do uznania, że wykonawca będzie dysponował wymaganym doświadczeniem podczas realizacji zamówienia.
Zamawiający uznał, że wykonawca TOMGA Sp. z o.o. nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej. W konsekwencji oferta wykonawcy TOMGA Sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy.
Art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 ze zm.) stanowi, że: „Odrzuceniu, jako

oferta z rażąco niską cena lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu."

W toku badania i oceny ofert zamawiający stwierdził, że cena zaoferowana przez wykonawcę TOMGA Sp. z o.o., ul. Brylantowa 2-6, 55-095 Kamień, budzi uzasadnione wątpliwości co do możliwości należytego wykonania przedmiotu zamówienia za zaoferowaną kwotę.

Zamawiający wezwał Wykonawcę 17.07.2026 r. do złożenia wyjaśnień wraz z dowodami dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny.

W wyznaczonym terminie wykonawca złożył wyjaśnienia wraz z załącznikami. Wykonawca wskazał w nich m.in., że prowadzi działalność w branży budowlanej od ponad 30 lat, posiada doświadczenie w realizacji robót o podobnym charakterze, własną bazę sprzętowo-magazynową, własny park maszynowy, własny transport oraz wykwalifikowaną kadrę. Wykonawca wskazał również na możliwość korzystania z korzystnych warunków zakupu materiałów oraz na udział podmiotu udostępniającego zasoby. Jednocześnie wykonawca oświadczył, że kalkulacja ceny oferty została sporządzona z uwzględnieniem „rzeczywistych kosztów realizacji zamówienia".

Po szczegółowej analizie złożonych wyjaśnień, kosztorysów oraz przedstawionych dowodów zamawiający uznał jednak, że wyjaśnienia nie potwierdzają realności zaoferowanej ceny, a przedstawione dowody nie pozwalają na zweryfikowanie, że cena została skalkulowana z uwzględnieniem wszystkich kosztów niezbędnych do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia.

1. Ogólny i deklaratywny charakter wyjaśnień

W pierwszej kolejności zamawiający wskazał, że znaczna część wyjaśnień wykonawcy ma charakter opisowy i deklaratywny. Wykonawca powołuje się na ponad 30-letnie doświadczenie, własne zaplecze techniczne, własny sprzęt i transport, wykwalifikowaną kadrę, bliską lokalizację bazy oraz odpowiednią organizację robót. Wskazane okoliczności mogą potencjalnie wpływać na poziom kosztów realizacji zamówienia, jednak samo ich wskazanie nie przesądza o możliwości wykonania konkretnego zamówienia za zaoferowaną cenę.

Wykonawca nie wykazał w sposób konkretny, w jakiej wysokości wskazane okoliczności powodują obniżenie kosztów realizacji zamówienia. Nie przedstawiono wyliczeń wskazujących wartość oszczędności wynikających z posiadania własnego sprzętu, własnego zaplecza czy własnego transportu ani nie powiązano tych okoliczności z konkretnymi pozycjami kosztorysu.

Wykonawca wskazuje wprawdzie, że posiadanie własnej bazy i parku maszynowego pozwala ograniczyć koszty wynajmu, transportu i organizacji zaplecza, a także że odpowiednia organizacja transportu pozwala ograniczyć puste przebiegi i koszty paliwa. Nie przedstawia jednak kalkulacji, która pozwalałaby ustalić, jaka konkretnie część ceny oferty została dzięki tym okolicznościom obniżona.

Tym samym wyjaśnienia w tej części nie pozwalają zamawiającemu zweryfikować rzeczywistego wpływu wskazywanych przez wykonawcę okoliczności na cenę oferty.

2. Brak udokumentowania kosztu podwykonawstwa

Istotnym elementem wyjaśnień wykonawcy jest wskazanie udziału podmiotu udostępniającego zasoby — ELEKTROMEX Sp. z o.o. — jako jednego z czynników umożliwiających ograniczenie kosztów realizacji zamówienia.

Wykonawca wskazał, że podmiot ten będzie uczestniczył w realizacji zamówienia jako podwykonawca i będzie wykonywał część robót związanych z wykonaniem kanalizacji sanitarnej z rur PVC DN 200 oraz związanych z tym robót ziemnych i montażowych, w tym montażu studni kanalizacyjnych.

Jednocześnie Wykonawca nie przedstawił oferty handlowej, kalkulacji, umowy, kosztorysu ani innego dokumentu określającego rzeczywisty koszt wykonania robót przez podwykonawcę ELEKTROMEX Sp. z o.o. Brak jest zatem możliwości zweryfikowania, jaka wartość została przyjęta w kalkulacji ceny oferty z tytułu wykonania tego zakresu robót przez podwykonawcę oraz jaka oszczędność w stosunku do wykonania tych robót własnymi siłami została przez Wykonawcę uwzględniona.

Powyższe ma szczególne znaczenie, ponieważ sam wykonawca powołał udział ELEKTROMEX Sp. z o.o. jako okoliczność mającą wpływ na możliwość zaoferowania konkurencyjnej ceny. Jeżeli zatem podwykonawstwo stanowiło jeden z elementów uzasadniających poziom ceny. Wykonawca powinien przedstawić dane pozwalające zweryfikować jego rzeczywisty wpływ na kalkulację.

Dodatkowo z dokumentów złożonych wraz z ofertą wynika, że zakres robót powierzonych ELEKTROMEX Sp. z o.o obejmuje jedynie odcinek kanalizacji o długości 117,9 m. Zobowiązanie podmiotu trzeciego wskazuje na udostępnienie wiedzy, doświadczenia i potencjału technicznego oraz udział w realizacji zamówienia jako podwykonawca. Zakres ten jest niewielki w stosunku do całego przedmiotu zamówienia, wobec czego wykonawca nie wykazał, aby udział tego podmiotu generował wymierne oszczędności mające istotny wpływ na kalkulację całej ceny ofertowej.

3. Brak wiarygodnej kalkulacji kosztów pracy sprzętu

Kolejnym elementem budzącym istotne wątpliwości jest sposób kalkulacji kosztów pracy sprzętu.

W kosztorysie ofertowym wykonawca przyjął dla szeregu różnych maszyn i środków transportu jednolitą stawkę 80,00 zt/m-g, niezależnie od rodzaju, parametrów technicznych i przeznaczenia sprzętu.
Taką samą stawkę przyjęto m.in. dla:
spycharki gąsienicowej 74 kW, koparki kołowej 0,60 m 3, koparki gąsienicowej 0,60 m 3, samochodu samowyładowczego do 5 t, samochodu samowyładowczego 5—10 t, samochodu dostawczego do 0,90 t, walca 4—6 t, walca 10 t, równiarki 74 kW.
Przykładowo w kosztorysie sieci koparka gąsienicowa 0,60 m 3, spycharka 74 kW oraz samochód samowyładowczy do 5 t zostały wycenione po 80,00 zł/m-g. Również samochód samowyładowczy 5-10 t został wyceniony po 80,00 zł/m-g. Dla samochodu dostawczego do 0,90 t przyjęto również 80,00 zt/m-g.
Wykonawca nie przedstawił jednak szczegółowej kalkulacji tych stawek, obejmującej w szczególności koszty paliwa, operatora, amortyzacji, serwisu, ubezpieczenia, eksploatacji oraz pozostałych kosztów związanych z wykorzystaniem poszczególnych jednostek sprzętowych.
Nie chodzi przy tym wyłącznie o ocenę, czy sama stawka 80,00 zt/m-g jest rynkowa. Istotne jest to, że wykonawca zastosował jednolitą stawkę dla sprzętu o zasadniczo różnym charakterze i parametrach, nie wyjaśniając przyczyn takiego sposobu kalkulacji.
Co więcej, w kosztorysie ofertowym dotyczącym przyłączy wykonawca dla części sprzętu zastosował już inne stawki, w szczególności 100,00 zł/m-g. Przykładowo samochód skrzyniowy powyżej 5—10 t został wyceniony po 100,00 zł/m-g, natomiast żuraw samochodowy do 4 t po 80,00 zł/m-g. W innych pozycjach kosztorysu przyłączy samochód skrzyniowy do 5 t również został przyjęty po 100,00 zt/m-g.
Rozbieżność ta dodatkowo podważa wiarygodność przyjętych stawek. Wykonawca nie wyjaśnił, z jakich przyczyn w jednym kosztorysie poszczególne jednostki sprzętu zostały wycenione po 80,00 zł/m-g, a w drugim kosztorysie — w analogicznych lub zbliżonych przypadkach — po 100,00 zł/m-g.
W konsekwencji zamawiający nie mógł uznać, że przedstawiony kosztorys potwierdza rzeczywiste koszty wykorzystania sprzętu przy realizacji zamówienia.
4. Brak dowodów dotyczących istotnych kosztów materiałowych i usługowych
Wykonawca przedłożył określone oferty dostawców, jednak przedstawione dowody obejmują jedynie część materiałów i usług.
Wykonawca przedstawił ofertę dotyczącą przepompowni o wartości 331 300,00 zł netto, wskazał wartość rur w wysokości 551 959,24 zł netto oraz studni kanalizacyjnych w wysokości 236 941,39 zł netto. Łączna wartość tych wskazanych elementów wynosi 1 120 200,63 zł netto.
Należy jednak wskazać, że dokumenty te nie obejmują szeregu innych istotnych pozycji cenotwórczych.
W szczególności Wykonawca nie przedstawił dowodów potwierdzających ceny:
studni przepływomierzowych, studni czyszczakowych, studni osadczych, studni DN 600, włazów kanałowych, armatury montowanej w studniach, czyszczenia i kamerowania kanalizacji, projektu organizacji ruchu, kosztów zajęcia pasa drogowego, wykonania lub wynajęcia sprzętu do frezowania nawierzchni bitumicznej, odtworzenia nawierzchni bitumicznej, wykonania przecisków oraz związanych z nimi usług lub wynajmu sprzętu.
W przypadku części wskazanych pozycji występują ponadto istotne różnice pomiędzy wartościami przyjętymi przez wykonawcę w kosztorysie a wartościami wynikającymi z danych dostępnych zamawiającemu. Dotyczy to w szczególności studni, dla których wykonawca przyjął wartości znacząco odbiegające od rzeczywistych kosztów ich zakupów.
Wykonawca nie wykazał również, w jaki sposób zostały ustalone ceny usług, których wykonanie nie jest realizowane przy wykorzystaniu własnego sprzętu i zasobów.
5. Brak wykazania kosztów frezowania i odtworzenia nawierzchni
Istotnym elementem zamówienia są również roboty związane z rozbiórką i odtworzeniem nawierzchni bitumicznych.
Z przedstawionych przez wykonawcę dokumentów nie wynika, aby dysponował on sprzętem niezbędnym do wykonania frezowania nawierzchni bitumicznych oraz ich odtworzenia. Jednocześnie wykonawca nie przedstawił oferty podmiotu zewnętrznego na wykonanie tych robót ani oferty dotyczącej wynajmu odpowiedniego sprzętu.
Ma to istotne znaczenie, ponieważ kosztorys ofertowy obejmuje znaczne wartości związane z rozebraniem i odtworzeniem nawierzchni. W kosztorysie sieci sama pozycja dotycząca rozebrania i odtworzenia nawierzchni została skalkulowana na poziomie 1 651 884,17 zł wraz z narzutami. Pomimo istotnej wartości tej części zamówienia wykonawca nie przedstawił dowodów pozwalających zweryfikować rzeczywisty koszt wykonania tych robót.
6.Brak wykazania kosztów wykonania przecisków
Analogiczna sytuacja występuje w odniesieniu do robót wykonywanych metodą bezwykopową.
Wykonawca nie wykazał, że posiada sprzęt niezbędny do wykonania przewidzianych w dokumentacji przycisków, a jednocześnie nie przedstawił oferty podmiotu zewnętrznego dotyczącej wykonania tych robót ani oferty wynajmu

odpowiedniego sprzętu.
Brak tych dowodów uniemożliwia zamawiającemu zweryfikowanie czy koszt wykonania przycisków został rzeczywiście uwzględniony w cenie oferty oraz czy przyjęta wartość odpowiada rzeczywistym kosztom wykonania robót.
7.Brak wiarygodnego wykazania kosztów materiału zasypowego i wymiany gruntu
Szczególne znaczenie dla oceny realności ceny ma sposób uwzględnienia przez wykonawcę kosztów robót ziemnych i wymiany gruntu.
Wykonawca przyjął w kosztorysie określone ilości i ceny piasku oraz innych materiałów zasypowych, jednak nie przedstawił dowodów pozwalających potwierdzić rzeczywisty koszt ich pozyskania i dostawy.
W szczególności przedstawiona dokumentacja nie pozwala na potwierdzenie, że ilość materiału zasypowego przyjęta przez Wykonawcę odpowiada rzeczywistym potrzebom wynikającym z dokumentacji projektowej oraz warunków gruntowo-wodnych.
Wykonawca nie przedstawił również bilansu mas ziemnych obejmującego co najmniej:
objętość wykopów, ilość gruntu rodzimego nadającego się do ponownego wbudowania, ilość gruntu wymagającego wymiany, ilość materiału zasypowego koniecznego do dostarczenia z zewnątrz, ilość gruntu przeznaczonego do wywozu, koszty transportu, koszty przyjęcia i zagospodarowania lub utylizacji gruntu nieprzydatnego do ponownego wbudowania.
Powyższe ma szczególne znaczenie w świetle dokumentacji geotechnicznej dotyczącej inwestycji, z której wynikają warunki gruntowe obejmujące występowanie gruntów spoistych, w tym glin i iłów.
W takich warunkach samo przyjęcie w kosztorysie ceny piasku nie pozwala na potwierdzenie realności kosztów wykonania robót ziemnych. Koszt pełnej lub szeroko zakresowej wymiany gruntu obejmuje bowiem nie tylko zakup i dostawę materiału zasypowego, ale również usunięcie gruntu nieprzydatnego do ponownego wbudowania, jego załadunek, transport, koszty przyjęcia na składowisku lub innego zagospodarowania, dostawę właściwego materiału, jego rozłożenie oraz zagęszczenie warstwami wraz z wykonaniem wymaganych badań.
Wykonawca nie przedstawił dowodów pozwalających zweryfikować, że wszystkie wskazane elementy zostały uwzględnione w cenie oferty.
Samo przyjęcie w kosztorysie określonej ceny piasku, nawet jeżeli sama jednostkowa cena nie budzi zastrzeżeń, nie potwierdza, że uwzględniono odpowiednią ilość materiału oraz wszystkie koszty związane z wymianą gruntu.
W konsekwencji zamawiający nie mógł uznać, że wykonawca wykazał realność kosztów robót ziemnych i wymiany gruntu.
8. Niewystarczający charakter przedstawionych kosztorysów
Zamawiający podkreślił, że kosztorysy ofertowe złożone przez wykonawcę nie mogą być traktowane jako samodzielny dowód potwierdzający realność zaoferowanej ceny.
Kosztorys przedstawia bowiem wynik kalkulacji dokonanej przez samego wykonawcę. Jeżeli natomiast wykonawca powołuje się na szczególne warunki pozwalające na obniżenie ceny, powinien wykazać, w jaki sposób warunki te wpłynęły na poszczególne składniki kalkulacji.
W przedmiotowej sprawie kosztorysy zawierają przyjęte przez wykonawcę ceny jednostkowe, jednak nie pozwalają na zweryfikowanie, z czego ceny te wynikają i czy odpowiadają rzeczywistym kosztom realizacji zamówienia.
W szczególności dotyczy to kosztów sprzętu, podwykonawstwa, materiałów i usług zewnętrznych oraz robót ziemnych.
Kosztorys sieci wskazuje łączną wartość robót bez VAT na poziomie 5 230 000,00 zł, przy czym zastosowano stawkę roboczogodziny 35,00 zł, koszty pośrednie 65% oraz zysk 9%. Kosztorys przyłączy również został sporządzony przy stawce roboczogodziny 35,00 zł, kosztach pośrednich 65% i zysku 9%, a jego wartość netto wynosi 839 000,00 zł.
Samo zastosowanie określonej stawki roboczogodziny i narzutów nie przesądza jednak o realności ceny, jeżeli nie zostało wykazane, że pozostałe elementy kalkulacji zostały przyjęte na podstawie rzeczywistych i możliwych do zweryfikowania kosztów.
9. Odniesienie do cen pozostałych ofert
Wykonawca wskazał również, że jego cena nie odbiega znacząco od cen pozostałych ofert złożonych w postępowaniu.
Okoliczność ta nie może jednak zastąpić obowiązku wykazania realności własnej ceny. Porównanie cen ofert może stanowić jeden z elementów oceny sytuacji rynkowej, nie stanowi natomiast dowodu, że konkretna oferta została prawidłowo skalkulowana.
Zamawiający wezwał wykonawcę do wyjaśnienia elementów ceny, a zatem wykonawca zobowiązany byt wykazać, że jego indywidualne założenia kalkulacyjne pozwalają na wykonanie całego zamówienia za zaoferowaną kwotę.
Wykonawca nie wykazał tego w sposób wystarczający. Zamiast szczegółowego powiązania wskazywanych oszczędności z konkretnymi pozycjami kosztorysu w znacznej mierze ograniczył się do ogólnych twierdzeń dotyczących swojego doświadczenia, zaplecza technicznego, organizacji pracy i dostępu do materiałów.
10. Podsumowanie oceny wyjaśnień

Zamawiający nie kwestionuje samej możliwości osiągania przez wykonawcę korzystniejszych warunków zakupu materiałów, posiadania własnego zaplecza technicznego, własnego sprzętu, doświadczenia czy korzystnych warunków organizacyjnych.
Okoliczności te mogłyby uzasadniać obniżenie ceny oferty, gdyby wykonawca wykazał ich rzeczywisty wpływ na kalkulację ceny oraz przedstawił dowody pozwalające ten wpływ zweryfikować.
Wykonawca nie wykazał jednak w sposób wystarczający związku pomiędzy deklarowanymi okolicznościami a wysokością zaoferowanej ceny.
W szczególności:
nie przedstawiono kalkulacji kosztu podwykonawstwa, mimo wskazania podwykonawcy jako jednej z okoliczności wpływających na cenę; nie przedstawiono szczegółowej kalkulacji przyjętych stawek sprzętu; zastosowano jednolitą stawkę 80,00 zł/m-g dla wielu różnych rodzajów sprzętu, bez wyjaśnienia przyczyn takiego sposobu kalkulacji; w kosztorysie przyłączy przyjęto dla tych samych części sprzętu stawkę 100,00 zł/m-g, co dodatkowo wymagało wyjaśnienia; występują różnice pomiędzy cenami jednostkowymi zastosowanymi w kosztorysie sieci i kosztorysie przyłączy, mimo stosowania analogicznych podstaw kalkulacyjnych; nie wykazano adekwatności niektórych przyjętych nakładów do rzeczywistej technologii wykonania robót; nie przedstawiono dowodów dotyczących szeregu istotnych materiałów i usług; nie wykazano kosztów wykonania przecisków ani frezowania i odtworzenia nawierzchni bitumicznej; nie wykazano pełnych kosztów robót ziemnych i wymiany gruntu; nie przedstawiono bilansu mas ziemnych pozwalającego zweryfikować ilość gruntu przeznaczonego do wywozu oraz ilość materiału zasypowego koniecznego do dostarczenia; nie przedstawiono dowodów potwierdzających koszt zakupu i dostawy pełnej ilości materiału zasypowego; udokumentowano jedynie wybrane koszty materiałowe o łącznej wartości 1 120 200,63 zł netto, co nie pozwala na potwierdzenie realności całej ceny ofertowej.
W konsekwencji zamawiający uznał, że złożone wyjaśnienia wraz z przedłożonymi dowodami nie pozwalają na zweryfikowanie prawidłowości kalkulacji całej ceny ofertowej.
Zamawiający wskazał, że wykonawca nie sprostał ciężarowi wykazania, że zaoferowana cena umożliwia wykonanie całego przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia, dokumentacji projektowej oraz zasadami prawidłowej realizacji robót budowlanych.
Samo oświadczenie wykonawcy, że wykona zamówienie w pełnym zakresie i zgodnie z wymaganiami zamawiającego, nie może zastąpić szczegółowej kalkulacji oraz dowodów potwierdzających realność ceny. Wykonawca takie oświadczenie zawarł w końcowej części wyjaśnień, jednak nie zostało ono poparte wystarczającym materiałem dowodowym.
Wyjaśnienia składane na podstawie art. 224 ustawy powinny umożliwiać zamawiającemu rzeczywistą weryfikację sposobu kalkulacji ceny. Nie jest wystarczające wskazanie okoliczności, które potencjalnie mogą wpływać na obniżenie kosztów realizacji zamówienia. Konieczne jest wykazanie, w jaki sposób wskazane okoliczności przełożyły się na konkretną cenę oraz przedstawienie dowodów umożliwiających zweryfikowanie przyjętych założeń - dowód – pismo w załączeniu.
Po złożeniu oferty, w treści której, było zobowiązanie podmiotu zasobu, zamawiający przyjął ten dokument i nie wzywał o żadne wyjaśnienia.
Następnie zamawiający wezwał o podmiotowe środki dowodowe – dowód w załączeniu.
Zamawiający nie neguje dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu przez podmiot zasób- jego referencje.
Natomiast zanegował dokument zobowiązania na siłę odrzucając ofertę odwołującego.
Zamawiający wezwał odwołującego o wyjaśnienie rażąco niskiej ceny- dowód – pismo w załączeniu.
Odwołujący skrupulatnie według żądań zamawiającego złożył stosowne wyjaśnienia- dowód- pismo w załączeniu wraz z załącznikami.
Zamawiający mimo pełnych wyjaśnień nie wezwał o dodatkowe wyjaśnienia, lecz arbitralnie je odrzucił.
Zamawiający również wezwał do wyjaśnień rażąco niskiej ceny wykonawcę z ofertą najkorzystniejszą. Jego wyjaśnienia nie wyczerpują warunkom zapisanym w przepisach ustawy i nie wyczerpują wezwania zamawiającego. Są bardzo ogólnikowe i nie urealniają złożoną cenę względem przedmiotu zamówienia- dowód – wyjaśnienia w załączeniu. Pomimo tego zamawiający je przyjął. Tym samym przekroczył fundamentalną zasadę równego traktowania wykonawców.
Zamawiający wbrew przepisom prawa polskiego odrzucił ofertę odwołującego z postępowania.
Uznał, że zobowiązanie, nie wyczerpuje przepisów ustawy co do ich skutecznego przekazania.
Uznał, że cena jest nierealna.
Z tym stanowiskiem odwołujący się nie zgodził.
Zaniechanie zamawiającego w starannym badaniu obraża przepisy ustawy oraz pozostałe przepisy prawa polskiego.
Odwołujący nie przytoczył na powyższe swoje stanowisko wyroków z szerokiego orzecznictwa KIO, gdyż ma

świadomość znajomości przez KIO orzecznictwa jak również tego, że KIO posiada pełną swobodę w orzekaniu.
Powyższe dowodzi, że badanie i ocena oferty odwołującego zostało dokonane z naruszeniem prawa i powinno zostać powtórzone. Za tym koniecznym jest cofnięcie wyniku postępowania oraz ponowne dokonanie badania oferty odwołującego i wskazania nowego wyniku tego postępowania.
24 sierpnia 2026 r. wykonawca Zakład Inżynierii Sanitarnej WINSAN L.W. Z.W. Spółka Jawna z siedzibą w Ścinawce, ul 3 MAJA nr. 8 B zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego działając przez należycie umocowanego pełnomocnika. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.
Przystępujący wskazał, że jest wykonawcą, który złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu i jest zainteresowany jego prawidłowym oraz niezakłóconym przebiegiem. Rozstrzygnięcie postępowania odwoławczego na korzyść odwołującego mogłoby prowadzić do unieważnienia czynności zamawiającego, powtórzenia czynności oceny ofert oraz ewentualnego wyboru oferty odwołującego, co bezpośrednio wpływa na sytuację prawną i faktyczną przystępującego, w szczególności na możliwość uzyskania zamówienia publicznego.
Oferta Przystępującego została wybrana jako najkorzystniejsza, a oddalenie odwołania pozwoli na zawarcie umowy o udzielenie zamówienia publicznego i osiągnięcie zakładanego zysku.
Przystępujący nie zgodził się z zarzutami odwołania i wniósł o jego oddalenie w całości.
Przystępujący wskazał, że zgodnie z utrwaloną linią orzeczniczą, na zarzut odwołania składa się wskazanie normy prawnej (przepisu) naruszonej przez zamawiającego oraz uzasadnienie faktyczne (np. wyrok KIO 003/26). Jednocześnie Izba nie może zastępować wykonawcy w konstruowaniu zarzutu, ani domyślać się jego intencji, gdyż prowadziłoby to do możliwości przekroczenia granic kognicji Izby, które wyznaczają postawione zarzuty (wyrok KIO 410/24). Dodatkowo, zarzut jest substratem okoliczności faktycznych i prawnych, które powinny być wskazane w odwołaniu i to właśnie one zakreślają granice rozpoznania odwołania. Oznacza to, że niezależnie od podstawy prawnej wskazanego naruszenia, nowe okoliczności faktyczne podnoszone dopiero na rozprawie stanowią nowe zarzuty, które nie były zawarte w odwołaniu (wyrok KIO 1135/26).
Powyższe uszczegółowienie istoty zarzutu jest niezbędnym wstępem do wskazania, że odwołujący w odwołaniu nie dokonał żadnej analizy faktycznej i prawnej, która odnosiłaby się do decyzji zamawiającego o odrzuceniu jego oferty. Odwołujący w większości skopiował treść uzasadnienia odrzucenia jego oferty podsumowując to lakoniczną oceną o rzekomej niezgodności działań zamawiającego z przepisami ustawy. W odwołaniu brak jest jednak konkretnego wykazania, na czym ta niezgodność miałaby polegać.
Zgodnie z treścią odrzucenia oferty odwołującego, zamawiający przedstawił szeroki opis okoliczności faktycznych i prawnych, które przekonały go o tym, że odwołujący nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu jak również złożył ofertę zawierającą rażąco niską cenę. Do żadnej z tych okoliczności odwołujący nie odniósł się w odwołaniu. Wysuwanie takich twierdzeń w późniejszym terminie będzie stanowiło oczywisty przejaw konstruowania zarzutów spóźnionych. Ocenie zatem podlega zatem wyłącznie treść aktualnie zawarta w odwołaniu.
Przystępujący wskazał, że zamawiający słusznie uznał, że odwołujący złożył z ofertą zobowiązanie podmiotu trzeciego, z którego nie wynika realny transfer zasobów wymaganych w warunku udziału w postępowaniu.
Jak wynika z dokumentów zamówienia, zamawiający wymaga w postępowaniu, aby wykonawca wykazał, że wykonał co najmniej jedną robotę budowlaną obejmującą budowę sieci kanalizacji grawitacyjnej o długości nie mniejszej niż 3 km wraz z budową lub przebudową co najmniej jednej przepompowni ścieków.
Tymczasem ze zobowiązania ELEKTROMEX Sp. z o.o. wynika, że spółka ta zamierza wykonać jako podwykonawca jedynie roboty ziemne i montażowe związane z budową kanału PVC DN 200 na odcinku SI.1.17 — SI.1.22 wraz z montażem studni kanalizacyjnych.
Jak wyjaśnił w informacji o odrzuceniu zamawiający, wskazany odcinek sieci ma długość 117,9 m, co w żaden sposób nie może zostać uznane za wystarczające do skutecznego przeniesienia doświadczenia wymaganego warunkiem. Dodatkowo podmiot udostępniający zasoby w ogóle nie zadeklarował wykonania przepompowni ścieków.
Zamawiający przedstawił w uzasadnieniu analizę prawna art. 118, 122 i 123 ustawy, w tym popartą orzecznictwem Izby. Odwołujący w żadnym miejscu odwołania z analizą tą nie polemizował.
Podsumowując, dokonana ocena zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) ustawy, w świetle poczynionych ustaleń faktycznych potwierdza, że odwołujący nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie, w którym korzysta z zasobów podmiotu trzeciego. Jednocześnie przystępujący wskazał, że w żadnym miejscu odwołania nie podniesiono zarzutu ewentualnego naruszenia chociażby art. 128 ust. 1 ustawy, więc taka okoliczność nie może być rozpatrywana.
Odnosząc się natomiast do odrzucenia oferty odwołującego z tytułu rażąco niskiej ceny, przystępujący wskazał, że zgodnie z art. 537 pkt 1) ustawy, ciężar dowodu, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy, który ją złożył, jeżeli jest stroną albo uczestnikiem postępowania odwoławczego.
Skierowanie do odwołującego wezwania do wyjaśnienia ceny, którego to wezwania odwołujący nie kwestionował,

powoduje domniemanie, że cena jego oferty rażąco niska jest. Odwołujący może domniemanie to obalić składając adekwatne do wezwania wyjaśnienia.
W tym postępowaniu złożone wyjaśnienia zamawiający uznał za niewystarczające do obalenia wspomnianego domniemania. Oznacza to, że odwołujący powinien przed Izbą udowodnić, że zamawiający mylił się w dokonanej ocenie. Nie sposób jednak uznać, z czego odwołujący wywodzić miałby taką tezę, skoro w odwołaniu nie odniósł się do żadnego z punktów wyszczególnionych w uzasadnieniu odrzucenia jego oferty przez zamawiającego.
Zamawiający kwestionował wyjaśnienia wskazując na:
1)ogólny i deklaratywny charakter wyjaśnień,
2)brak udokumentowania kosztu podwykonawstwa (w kontekście korzystania z zasobów),
3)brak wiarygodnej kalkulacji kosztów pracy sprzętu,
4)brak dowodów dotyczących istotnych kosztów materiałowych i usługowych,
5)brak wykazania kosztów frezowania i odtworzenia nawierzchni,
6)brak wykazania kosztów wykonania przecisków,
7)brak wiarygodnego wykazania kosztów materiału zasypowego i wymiany gruntu,
8)niewystarczający charakter przedstawionych kosztorysów.
Odwołujący ograniczył się natomiast do ogólnego stwierdzenia, że „Odwołujący skrupulatnie według żądań zamawiającego złożył stosowne wyjaśnienia - dowód- pismo w załączeniu wraz z załącznikami. Zamawiający mimo pełnych wyjaśnień nie wezwał o dodatkowe wyjaśnienia, lecz arbitralnie je odrzucił. Zamawiający również wezwał do wyjaśnień rażąco niskiej ceny wykonawcę z ofertą najkorzystniejszą. Jego wyjaśnienia nie wyczerpują warunkom zapisanym w przepisach ustawy i nie wyczerpują wezwania zamawiającego. Są bardzo ogólnikowe i nie urealniają złożoną cenę względem przedmiotu zamówienia- dowód – wyjaśnienia w załączeniu. Pomimo tego zamawiający je przyjął. Tym samym przekroczył fundamentalną zasadę równego traktowania wykonawców.
Zamawiający wbrew przepisom prawa polskiego odrzucił ofertę odwołującego z postępowania. Uznał, że zobowiązanie, nie wyczerpuje przepisów ustawy co do ich skutecznego przekazania. Uznał, że cena jest nierealna."
Niemożna uznać, że takie działanie odwołującego jest wystarczające do skutecznego podważenia decyzji zamawiającego. Odwołujący nie sprostał ciężarowi dowodu jaki nakłada nie niego w tym zakresie ustawa.
7 września 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie i wniósł o oddalenie odwołania w całości.
Zarzuty podniesione w odwołaniu stanowią jedynie polemikę z prawidłowymi i popartymi orzecznictwem ustaleniami zamawiającego. Zamawiający zaznaczył, że zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej zarzut odwołania tworzy konkretna norma prawna połączona z precyzyjnie wskazaną podstawą faktyczną. Izba nie jest uprawniona do domniemywania intencji wykonawcy ani zastępowania go w formułowaniu argumentacji, zaś zakres rozpoznania sprawy wyznaczają granice zarzutów zakreślone wprost w treści odwołania. Odwołujący w złożonym piśmie w przeważającej mierze poprzestał na przytoczeniu fragmentów uzasadnienia odrzucenia jego oferty oraz sformułowaniu lakonicznych, gołosłownych tez, nie podejmując realnej i rzeczowej polemiki z poszczególnymi argumentami zamawiającego.
Żądanie odwołującego, aby unieważnić czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i dokonać ponownego badania i oceny ofert jest całkowicie bezzasadne, albowiem zamawiający posiadając wszelkie informacje niezbędne do oceny ofert, postępując zgodnie z przepisami ustawy dokonał prawidłowego rozstrzygnięcia.
I. Zarzut odwołującego dotyczący naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy PZP, wywodzony z rzekomo wadliwego badania oferty w zakresie warunków udziału w postępowaniu oraz rażąco niskiej ceny, co w konsekwencji miało doprowadzić do wskazania niewłaściwego wyniku postępowania, jest w całości bezpodstawny. Zamawiający dokonał badania i oceny oferty odwołującego w sposób w pełni prawidłowy, obiektywny oraz zgodny z zasadami równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. W zakresie oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu zamawiający ustalił, że oferta odwołującego podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy, gdyż wykonawca nie spełnił warunków udziału dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej. Zamawiający wymagał wykazania się doświadczeniem w wykonaniu co najmniej jednej roboty budowlanej obejmującej budowę sieci kanalizacji grawitacyjnej o długości nie mniejszej niż 3 km wraz z budową lub przebudową co najmniej jednej przepompowni ścieków. W celu wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej, określonego w Rozdziale VII Specyfikacji Warunków Zamówienia, odwołujący powołał się na zasoby podmiotu trzeciego ELEKTROMEX Sp. z o.o., ul. Broniewskiego 16, 63-600 Kępno. Do oferty zostało dołączone zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, z którego wynika, że ELEKTROMEX Sp. z o.o. udostępnia wykonawcy swoją wiedzę i doświadczenie oraz będzie uczestniczył w realizacji zamówienia jako podwykonawca. Jednocześnie z treści tego zobowiązania jednoznacznie wynika, że zakres robót powierzonych temu podmiotowi obejmuje wyłącznie wykonanie robót ziemnych i montażowych związanych z budową kanału PVC DN 200 na odcinku S1.1.17 – S1.1.22 wraz z montażem studni kanalizacyjnych.

Z analizy dokumentacji projektowej oraz przedmiaru robót wynika, że wskazany odcinek posiada długość 117,9 m, co stanowi jedynie nieznaczny fragment całego zakresu robót objętych zamówieniem.
Stosownie do art. 118 ust. 2 ustawy, w odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeżeli podmioty te wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane. Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej (m.in. wyrok KIO z dnia 02.11.2023 r., sygn. akt KIO 3056/23; wyrok KIO z dnia 07.03.2022 r., sygn. akt KIO 447/22, z dnia 26.01.2026 r. KIO 5211/25), udział podmiotu udostępniającego doświadczenie w wykonywaniu zamówienia musi mieć charakter realny i pozostawać w racjonalnej proporcji do powoływanego doświadczenia. Celem tej instytucji jest zapewnienie wykonawcy rzeczywistego dostępu do wiedzy, doświadczenia i potencjału podmiotu trzeciego podczas realizacji zamówienia. Oznacza to, że zakres udziału podmiotu udostępniającego zasoby powinien pozostawać w rzeczywistym i racjonalnym związku z zakresem doświadczenia, na które wykonawca powołuje się w celu wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu. Podmiot ten musi realizować zamówienie w zakresie odpowiadającym udostępnianemu potencjałowi. Powierzenie podmiotowi trzeciemu jedynie „ułamka robót" budowlanych sprawia, że udostępnienie zasobów ma charakter wyłącznie deklaratywny i formalny, a nie realny, co uniemożliwia uznanie warunku za spełniony.
W przedmiotowej sprawie zakres robót powierzonych podmiotowi udostępniającemu zasoby ogranicza się wyłącznie do wykonania odcinka kanalizacji o długości 117,9 m., a ponadto nie obejmuje w ogóle wykonania przepompowni ścieków. Tak określony zakres udziału jest niewspółmierny do doświadczenia udostępnianego na potrzeby wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu (3 km sieci + przepompownia) i nie pozwala uznać, że podmiot trzeci będzie rzeczywiście wykonywał tę część zamówienia, której dotyczą udostępniane zdolności zawodowe. Powierzenie wykonania poniżej 4% długości sieci i zupełny brak realizacji przepompowni przez podmiot udostępniający zasoby powoduje, że udostępnienie potencjału miało charakter wyłącznie formalny i deklaratywny.
Podnoszona przez odwołującego okoliczność, że zamawiający nie wezwał go do wyjaśnień w tym zakresie jest chybiona. Odwołujący nie wskazał przy tym, jakiego konkretnie przepisu ustawy zamawiający miałby naruszyć przez zaniechanie takiego wezwania. Zamawiający jednak wskazał, że wyartykułowany w zobowiązaniu znikomy zakres robót stanowi wadę, która nie podlega konwalidacji w trybie art. 122 ustawy. W świetle ugruntowanego orzecznictwa (w tym ww. wyroku KIO 458/22 oraz wyroku KIO 281/23), art. 122 ustawy znajduje zastosowanie wyłącznie, gdy sam podmiot trzeci nie posiada zdolności lub podlega wykluczeniu (co nie miało miejsca w tym przypadku). Przepis ten nie daje możliwości rozszerzenia zadeklarowanego w treści oferty znikomego zakresu robót, gdyż stanowiłoby to niedozwoloną zmianę treści oferty i obejście zakazu z art. 123 ustawy. Zakres robót wynikający z oświadczenia woli zawartego w zobowiązaniu podmiotu trzeciego stanowi element oferty złożonej przez odwołującego.
W konsekwencji złożone zobowiązanie nie potwierdza realnego i efektywnego udostępnienia zasobów, o którym mowa w art. 118 ustawy. Samo formalne oświadczenie o udostępnieniu doświadczenia, przy jednoczesnym powierzeniu podmiotowi trzeciemu wykonania robót o marginalnym zakresie, nie jest wystarczające do uznania, że wykonawca będzie dysponował wymaganym doświadczeniem podczas realizacji zamówienia.
Zamawiający prawidłowo uznał, że odwołujący nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, co w konsekwencji doprowadziło do odrzucenia oferty Tomga Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy.
II. W zakresie zarzutu naruszenia art. 224 ust. 6 ustawy zamawiający wyjaśnił, że z uwagi na zaistnienie przesłanki wskazanej w art. 224 ustawy (cena złożonych ofert jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania), zamawiający pismem z dnia 17.07.2026 r. wezwał odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie kalkulacji zaoferowanej ceny. Złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniły podanej ceny, co skutkowało obligatoryjnym obowiązkiem odrzucenia oferty na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy. Wykonawca ograniczył się w znacznej mierze do haseł o 30-letnim doświadczeniu, własnym sprzęcie, bazie i kadrze. Wykonawca nie przedstawił jednak żadnych konkretnych kalkulacji wskazujących kwotowy wymiar uzyskanych w ten sposób oszczędności.
Wykonawca powołał się na udział podwykonawcy (ELEKTROMEX Sp. z o.o.) jako istotny czynnik obniżający koszty, nie przedstawiając jednocześnie żadnej oferty handlowej, kalkulacji, wstępnej umowy, ani jakiegokolwiek innego dokumentu określającego rzeczywisty koszt wykonania prac przez ten podmiot. W konsekwencji zamawiający został całkowicie pozbawiony możliwości zweryfikowania, jaka kwota została faktycznie przyjęta w kalkulacji ceny ofertowej z tytułu podwykonawstwa oraz jaka realna oszczędność – w stosunku do wykonania tych robót siłami własnymi – została uwzględniona. Skoro sam wykonawca powołał się na udział ELEKTROMEX Sp. z o.o. jako na okoliczność obniżającą koszty, to na nim, zgodnie z zasadą rozkładu ciężaru dowodu, spoczywał obowiązek przedstawienia konkretnych danych pozwalających na ocenę rzeczywistego wpływu tej współpracy na ostateczną cenę. Co więcej, z dokumentów dołączonych do samej oferty wynika, że zakres robót powierzonych temu podmiotowi obejmuje jedynie niewielki odcinek

kanalizacji o długości 117,9 m, co stanowi wręcz marginalny fragment całego przedmiotu zamówienia. Wykonawca w żaden sposób nie wykazał, aby tak znikomy zakres podwykonawstwa mógł wygenerować wymierne i odczuwalne oszczędności rzutujące na poziom całej skalkulowanej ceny ofertowej.
Analiza przyjętych w wyjaśnieniach stawek pracy sprzętu wykazuje ich głęboką niewiarygodność oraz wewnętrzną niespójność, co dodatkowo potwierdza pozorny charakter złożonych wyjaśnień. Wykonawca dla zdecydowanie różniących się pod względem technologicznym, eksploatacyjnym i kosztowym maszyn – takich jak spycharka gąsienicowa 74 kW, koparka kołowa, samochód ciężarowy o ładowności 5-10 t, walec samojezdny czy równiarka – przyjął w kosztorysie sieci bezrefleksyjnie uśrednioną i jednolitą stawkę w wysokości 80,00 zł za maszynogodzinę. Przejawem braku rzetelności kalkulacji jest fakt, że w kosztorysie dotyczącym przyłączy dla dokładnie tego samego zestawu maszyn i sprzętu zastosowano już odmienną stawkę w wysokości 100,00 zł/m-g, nie podając jakiegokolwiek racjonalnego uzasadnienia dla tej rozbieżności. Taki zabieg wskazuje na arbitralne wpisywanie kwot w kosztorysach, całkowicie oderwane od realiów rynkowych oraz rzeczywistych kosztów pracy poszczególnych maszyn. Wobec braku przedstawienia szczegółowej kalkulacji tych stawek, obejmującej składowe takie jak jednostkowe zużycie i koszty paliwa, wynagrodzenia operatorów, serwis, naprawy czy amortyzację, Zamawiający nie miał żadnych podstaw ani możliwości, aby uznać przyjęte wartości za wiarygodne.
Istotnym elementem przedmiotu zamówienia są roboty związane z rozbiórką i odtworzeniem nawierzchni bitumicznych. W samym tylko kosztorysie sieci pozycja dotycząca rozebrania i odtworzenia nawierzchni została skalkulowana na kwotę aż 1 651 884,17 zł wraz z narzutami, stanowiąc jeden z głównych składników cenotwórczych całej oferty. Pomimo tak znacznej wartości tego zakresu, z przedstawionych przez odwołującego wyjaśnień oraz załączonych dokumentów w żaden sposób nie wynika, aby dysponował on własnym sprzętem niezbędnym do wykonania frezowania nawierzchni bitumicznych oraz ich ponownego ułożenia. Jednocześnie wykonawca nie przedstawił żadnej oferty podmiotu zewnętrznego na wykonanie tych robót w ramach podwykonawstwa ani oferty dotyczącej wynajmu odpowiedniego park maszynowego. Tym samym odwołujący pozostawił pozycję opiewającą na kwotę ponad 1,6 mln zł bez jakichkolwiek dowodów potwierdzających realność przyjętych założeń kosztowych.
Analogiczna sytuacja występuje w odniesieniu do robót wykonywanych metodą bezwykopową. Wykonawca w żaden sposób nie wykazał, że posiada potencjał techniczny i sprzęt niezbędny do wykonania przewidzianych w dokumentacji projektowej przecisków. Co więcej, równolegle nie przedstawił ani oferty podmiotu zewnętrznego dotyczącej podwykonawstwa w tym zakresie, ani oferty na wynajem specjalistycznych urządzeń do przewiertów i przecisków.
Całkowity brak jakichkolwiek dowodów w powyższych obszarach uniemożliwił zamawiającemu zweryfikowanie czy koszty wykonania frezowania, prac odtworzeniowych oraz przecisków zostały rzeczywiście ujęte w cenie oferty w sposób rzetelny oraz czy przyjęte wartości odpowiadają rzeczywistym warunkom rynkowym.
Szczególne znaczenie dla oceny realności zaoferowanej ceny ma sposób uwzględnienia przez wykonawcę kosztów robót ziemnych i wymiany gruntu. Odwołujący przyjął co prawda w kosztorysie określone ilości i ceny piasku oraz innych materiałów zasypowych, jednak nie przedstawił żadnych dowodów pozwalających potwierdzić rzeczywisty koszt ich pozyskania oraz transportu. Przedstawiona dokumentacja nie pozwala na zweryfikowanie, czy ujęta w kalkulacji ilość materiału zasypowego odpowiada rzeczywistym potrzebom wynikającym z dokumentacji projektowej oraz specyficznych warunków gruntowo-wodnych. Wykonawca całkowicie pominął sporządzenie i przedstawienie bilansu mas ziemnych, który w sposób kompleksowy powinien obejmować co najmniej objętość wykopów, ilość gruntu rodzimego nadającego się do ponownego wbudowania, ilość gruntu wymagającego bezwzględnej wymiany, ilość materiału zasypowego koniecznego do dostarczenia z zewnątrz, ilość gruntu przeznaczonego do wywozu, a także koszty jego transportu, przyjęcia, zagospodarowania lub utylizacji. Istotnym jest, że dokumentacji geotechnicznej inwestycji wprost wynika występowanie trudnych warunków gruntowych obejmujących grunty spoiste, w tym gliny i iły. W takich realiach terenowych samo przyjęcie w kosztorysie określonej ceny piasku nie dowodzi realności wykonania robót ziemnych, gdyż proces pełnej lub szeroko zakresowej wymiany gruntu wymaga skalkulowania i udokumentowania całego łańcucha kosztowego. Brak dowodów w tym zakresie uniemożliwił zweryfikowanie, czy wszystkie te niezbędne elementy zostały ujęte w cenie oferty, a sama cena jednostkowa piasku – nawet jeśli rynkowa – nie potwierdza ujęcia właściwych ilości materiału i pełnego zakresu towarzyszących prac.
Zamawiający podkreślił, że przedłożony przez wykonawcę kosztorys, oceniany samodzielnie, bez dokumentów potwierdzających przyjęte w nim założenia w odniesieniu do istotnych pozycji kosztowych, nie był wystarczający do wykazania realności zaoferowanej ceny. Kosztorys jest jedynie odzwierciedleniem wewnętrznych kalkulacji i założeń własnych wykonawcy. W sytuacji, gdy cena oferty poddawana jest weryfikacji w trybie art. 224 ust. 1 ustawy, prawnym obowiązkiem wykonawcy jest wykazanie i udowodnienie za pomocą zewnętrznych dokumentów, z czego wynikają ujęte w nim wartości.
W sytuacji, gdy wykonawca powołuje się na szczególne warunki umożliwiające obniżenie ceny, jego prawnym obowiązkiem jest udowodnienie, w jaki sposób czynniki te wpłynęły na poszczególne składniki kosztowe. Przedłożone w

sprawie kosztorysy – opiewające w przypadku sieci na wartość 5 230 000,00 zł netto (przy stawce R=35,00 zł, Kp=65%, Z=9%), a w przypadku przyłączy na kwotę 839 000,00 zł netto (przy analogicznych narzutach R=35,00 zł, Kp=65%, Z=9%) nie pozwalają na jakąkolwiek weryfikację, z czego wartości te faktycznie wynikają i czy odpowiadają realiom wykonania zamówienia, co dotyczy w szczególności kosztów sprzętu, podwykonawstwa, materiałów, usług zewnętrznych oraz robót ziemnych. Samo zastosowanie określonej stawki roboczogodziny i narzutów nie przesądza o rzetelności kalkulacji, jeśli pozostałe, kluczowe elementy oferty nie zostały poparte rzeczywistymi i możliwymi do zweryfikowania dowodami.

Na uwzględnienie nie zasługuje również argumentacja odwołującego wskazująca, że zaoferowana przez niego cena nie odbiega znacząco od cen pozostałych ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu. Powoływanie się na wartości innych ofert nie może w żaden sposób zastąpić obowiązku wykazania realności i rzetelności własnej kalkulacji cenowej. Sam fakt zbliżenia poziomów cenowych różnych wykonawców może stanowić jedynie element pomocniczy przy ogólnej ocenie sytuacji na danym rynku, nie stanowi jednak dowodu na to, że konkretna, indywidualna oferta odwołującego została skalkulowana prawidłowo i gwarantuje należyte wykonanie zamówienia bez ryzyka straty.

W sytuacji, gdy zamawiający – działając w trybie art. 224 ust. 1 ustawy – wystosował wobec konkretnego wykonawcy wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie kalkulacji zaoferowanej ceny, na wykonawcy spoczął bezwzględny obowiązek wykazania, że to jego indywidualne założenia kosztowe, stawki oraz uwarunkowania pozwalają na pełną realizację zamówienia za wskazaną kwotę. Odwołujący wymogowi temu nie sprostał, gdyż zamiast przedstawić szczegółowe, poparte dowodami wyliczenia wiążące deklarowane oszczędności z konkretnymi pozycjami kosztorysu, w przeważającej mierze poprzestał na ogólnych i deklaratywnych twierdzeniach dotyczących wieloletniego doświadczenia, własnego zaplecza technicznego, sprawnej organizacji pracy czy stabilnego dostępu do materiałów. Złożone wyjaśnienia miały charakter deklaratywny i nie zostały poparte dowodami w istotnych pozycjach kosztowych, co obligowało zamawiającego do odrzucenia oferty.

Za całkowicie bezzasadne należy uznać twierdzenia odwołującego, jakoby zamawiający uchybił procedurze przez zaniechanie skierowania do niego ponownego wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Ponowne wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny ma charakter wyjątkowy i może być uzasadnione w szczególności wtedy, gdy pierwsze wyjaśnienia są konkretne, spójne i zasadniczo rzetelne, lecz wymagają doprecyzowania w określonym zakresie. Wykonawca jest zobligowany do przedstawienia już za pierwszym razem pełnych, kompleksowych i należycie udokumentowanych wyjaśnień pod rygorem odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy. Ewentualne skierowanie kolejnego wezwania znajduje uzasadnienie jedynie wówczas, gdy złożone pierwotnie wyjaśnienia są szczegółowe i spójne, jednak w ich treści pojawią się kwestie wymagające jedynie doprecyzowania lub wyjaśnienia drobnych wątpliwości technicznych. Procedura ta nie może natomiast służyć konwalidacji pierwotnych uchybień wykonawcy, który w odpowiedzi na pierwsze wezwanie przedłożył wyjaśnienia o charakterze czysto deklaratywnym, pozbawione kalkulacji oraz dowodów w zakresie kluczowych pozycji kosztowych (takich jak roboty bitumiczne skalkulowane na kwotę ponad 1,6 mln zł, przeciski czy bilans mas ziemnych). Ponowne wezwanie wykonawcy, który nie sprostał ustawowemu ciężarowi dowodu z art. 224 ust. 6 ustawy, stanowiłoby naruszenie zasady równego traktowania wykonawców oraz prowadziłoby do niedozwolonego przywrócenia terminu na przedstawienie wymaganych dowodów. Odwołał się do wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 października 2020 r., sygn. akt: KIO 2239/20, KIO 2240/20, wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 czerwca 2023 r. KIO 1504/23 Reasumując odwołujący nie mógł oczekiwać ponownego wezwania do wyjaśnień, jeśli w odpowiedzi na pierwsze wezwanie, nie wywiązał się ze spoczywającego na nim obowiązku, składając wyjaśnienia nieprecyzyjne i niepoparte stosownymi dowodami. W realiach tej sprawy ponowne wezwanie nie było uzasadnione, ponieważ braki pierwszych wyjaśnień miały charakter zasadniczy, a ich uzupełnienie wymagałoby przedstawienia od podstaw brakujących elementów kalkulacji i dowodów

III.Za równie chybiony należy uznać zarzut dotyczący rzekomego zaakceptowania przez zamawiającego wadliwych wyjaśnień wykonawcy wybranego. W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego z 17 lipca 2026 r., wykonawca wybrany (przystępujący) złożył wyczerpujące, rzetelne i poparte konkretnymi dowodami wyjaśnienia kalkulacji zaoferowanej ceny, które w sposób jednoznaczny potwierdziły realność i rynkowy charakter zaoferowanego świadczenia. Odwołujący formułuje w tym zakresie jedynie subiektywne, ogólnikowe oceny, nie przedstawiając żadnych dowodów na podparcie stawianych tez. Zamawiający dokonał badania i oceny obu ofert przy zastosowaniu jednakowych, obiektywnych i przejrzystych kryteriów, a odmienna ocena obu podmiotów była wyłącznie konsekwencją faktu, że Wykonawca wybrany w pełni wywiązał się z ustawowych obowiązków dowodowych, podczas gdy Odwołujący wymogom tym nie sprostał.

IV.Zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy także nie jest poparty konkretnymi okolicznościami. Odwołujący buduje ten zarzut wyłącznie na błędnym założeniu, że zamawiający nieprawidłowo odrzucił jego ofertę oraz zaniechał odrzucenia oferty wykonawcy wybranego. Skoro jednak – co wykazano wyżej – oferta odwołującego podlegała obligatoryjnemu odrzuceniu zarówno na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy (brak wykazania spełniania warunku udziału w

postępowaniu), jak i na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy (brak wykazania realności zaoferowanej ceny oraz brak skutecznego obalenia domniemania rażąco niskiej ceny), czynność wyboru oferty przystępującego była w pełni prawidłowa. Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej ściśle na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Wybrany Wykonawca złożył ofertę w pełni zgodną z treścią SWZ, wykazując spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz składając rzetelne, szczegółowe i należycie udokumentowane wyjaśnienia w zakresie kalkulacji zaoferowanej ceny.

Wniósł o:

1)oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego;

2)zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, zgodnie z fakturą, która zostanie przedłożona przed zamknięciem rozprawy.

Stan faktyczny:

W rozdziale VII pkt. 2 SWZ

Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej:

Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że:

1)zrealizował w okresie ostatnich sześciu lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie:

- minimum trzy roboty budowlane obejmujące budowę i/lub przebudowę (w rozumieniu definicji zawartej w art. 3 pkt 6 i 7a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, zwanej dalej „pr. bud.") sieci kanalizacji grawitacyjnej o średnicy min. DN 200 mm wraz z co najmniej 1 przepompownią, w tym:
  - -co najmniej jedna robota budowlana obejmowała wykonanie sieci kanalizacji grawitacyjnej o długości nie mniejszej niż 3 km, wraz z budową lub przebudową co najmniej 1 przepompowni ścieków;
  - -pozostałe dwie roboty budowlane obejmowały wykonanie sieci kanalizacji grawitacyjnej o długości nie mniejszej niż 500 m każda.

IX.Udostępnianie zasobów.

1.Wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do przedmiotowego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych.

2.W odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, Wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.

3.Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, składa, wraz z ofertą, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji przedmiotowego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów (załącznik nr 5 do SWZ).

4.Zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, o którym mowa w ust. 3, potwierdza, że stosunek łączący Wykonawcę z podmiotami udostępniającymi zasoby gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów oraz określa w szczególności:

1)zakres dostępnych wykonawcy zasobów podmiotu udostępniającego zasoby;

2)sposób i okres udostępnienia wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów podmiotu udostępniającego te zasoby przy wykonywaniu zamówienia;

3)czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego Wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje roboty budowlane lub usługi, których wskazane zdolności dotyczą.

5.Zamawiający ocenia, czy udostępniane Wykonawcy przez podmioty udostępniające zasoby zdolności techniczne lub zawodowe lub ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna, pozwalają na wykazanie przez Wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu, a także bada, czy nie zachodzą, wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, które zostały przewidziane względem Wykonawcy.

6.Podmiot, który zobowiązał się do udostępnienia zasobów, odpowiada solidarnie z Wykonawcą, który polega na jego sytuacji finansowej lub ekonomicznej, za szkodę poniesioną przez zamawiającego powstałą wskutek nieudostępnienia tych zasobów, chyba że za nieudostępnienie zasobów podmiot ten nie ponosi winy.

W formularzu ofertowym odwołującego wskazano jako podmiot udostępniający zasoby „ELEKTROMEX" sp. z o.o., w formularzu tym nie przewidziano miejsca na zobowiązanie wykonawcy, co do zakresu zlecanego podwykonawstwa.

Z zobowiązania "ELEKTROMEX" Sp. z o.o. wynika, że zobowiązał się udostępnić odwołującemu zdolność techniczną

Potencjał techniczny, wiedzę i doświadczenie w należytym wykonaniu robót budowlanych potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale VII. Warunki udziału w postępowaniu pkt. 2 ppkt. 1) tj. co najmniej jedna robota budowlana obejmowała wykonanie sieci kanalizacji grawitacyjnej o długości nie mniejszej niż 3 km, wraz z budową lub przebudową co najmniej 1 przepompowni ścieków

Sposób wykorzystania udostępnionych zasobów: “ELEKTROMEX” Sp. z o.o. udostępnia Wykonawcy zdolnośc techniczne, wiedzę oraz doświadczenie i będzie brał czynny udział w realizacji zamówienia jako podwykonawca na podstawie umowy zawartej pomiędzy stronami.

Zakres udziału przy wykonywaniu zamówienia: “ELEKTROMEX” Sp. z o.o. będzie realizował część robót budowlanych związanych z wykonaniem kanalizacji sanitarnej PVC DN200 wchodzących w skład przedmiotowego Zamówienia

Okres udostępnienia i wykorzystywania przez wykonawcę zasobów podmiotu udostępniającego: “ELEKTROMEX” Sp. z o.o. będzie czynnie uczestniczył w wykonaniu zamówienia jako podwykonawca przez cały okres niezbędny do zrealizowania przedmiotu umowy.

Zakres realizacji robót: “ELEKTROMEX” Sp. z o.o. będzie realizował roboty budowlane polegające na wykonaniu robó ziemnych i montażowych związanych budową kanały PVC DN 200 na odcinku S1.1.17 – S1.1.22 wraz z montażem studni kanalizacyjnych

Wezwanie zamawiającego z 17 lipca 2026 r. do udzielenia wyjaśnień przez odwołującego w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych art. 224 ust. 2 ustawy. Zamawiający ustalił, że cena całkowita oferty odwołującego tj. 7 464 870,00 zł, brutto jest niższa o 36, 45% od wartości zamówienia ustalonej przed wszczęciem postępowania tj. 1 747 109, 94 zł brutto, co oznacza spełnienie przesłanki, o której mowa w art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy. Zamawiający jest zobowiązany do zwrócenia się do odwołującego o udzielenie wyjaśnień w celu oceny czy zaoferowana cena nie ma charakteru rażąco niskiego w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający zwrócił się w szczególności o:

1.wyjaśnienie przyjętych założeń kalkulacyjnych mających wpływ na wysokość ceny oferty,

2.wskazanie czynników umożliwiających zaoferowanie ceny na wskazanym poziomie (np. rozwiązania organizacyjne, technologiczne, ekonomiczne).

ponadto zgodnie z art. 224 ust. 4 ustawy zamawiający żądał wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących zaoferowanej ceny, w zakresie:

1) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2024 r. poz. 1773) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

2) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

Zamawiający zwrócił się o wyjaśnienie przyjętej stawki roboczogodziny, w zakresie niezbędnym do oceny realności ceny wraz z ewentualnymi dowodami, według uznania wykonawcy.

Pouczył, że wyjaśnienia powinny być wyczerpujące i zawierać szczegółowe informacje, poparte dowodami, tak aby zamawiający mógł dokonać oceny czy zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Dowodami na potwierdzenie wyliczenia ceny mogą być np. faktury pro forma, kopie umów, kosztorysy, oferty, wyceny zawierające ilości i ceny jednostkowe.

Poinformował, że odrzuci ofertę, jeśli nie udzieli wyjaśnień w terminie lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny. Podkreślił, że obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na wykonawcy, od którego zamawiający żądał wyjaśnień.

Wyjaśnienia odwołującego z 24 lipca 2026 r. w odpowiedzi na pismo zamawiającego

Spółka prowadzi działalność w branży budowlanej od ponad 30 lat. Wieloletnie doświadczenie zdobyte przy realizacji robót o podobnym charakterze pozwala na rzetelne planowanie procesu realizacji inwestycji oraz precyzyjne szacowanie kosztów wykonania robót. Wypracowane przez lata procedury organizacyjne, znajomość technologii wykonywania robót oraz doświadczenie w zarządzaniu personelem, sprzętem i logistyką umożliwiają optymalizację kosztów realizacji zamówienia bez uszczerbku dla jakości wykonania robót. Powyższe okoliczności znalazły odzwierciedlenie w kalkulacji ceny oferty, która została sporządzona z uwzględnieniem rzeczywistych kosztów realizacji zamówienia.

Różnica pomiędzy ceną ofertową, a wartością szacunkową zamówienia wynika z indywidualnych uwarunkowań organizacyjnych i technicznych przyjętych przez wykonawcę przy kalkulacji oferty. W szczególności na poziom ceny wpływ mają: wykorzystanie własnego zaplecza technicznego i sprzętowego, własnego taboru transportowego, doświadczenie kadry odpowiedzialnej za realizację robót oraz przyjęcie modelu wykonania części zakresu robót przy udziale podmiotu udostępniającego zasoby.

Wykonawca realizuje roboty budowlane przy użyciu własnych maszyn i urządzeń budowlanych, które pozostają w jego pełnej dyspozycji. Korzystanie z własnego zaplecza sprzętowego eliminuje konieczność ponoszenia kosztów najmu

sprzętu oraz kosztów finansowania zewnętrznego (leasingu lub kredytów związanych z jego nabyciem), co przedkłada się na obniżenie kosztów realizacji zamówienia. Maszyny i urządzenia stanowią własność wykonawcy i nie są obciążone zobowiązaniami z tytułu leasingu ani kredytu, dzięki czemu w kosztach realizacji nie występują wydatki związane z obsługą takiego finansowania.
Własny park maszynowy Spółki obejmuje również tabor transportowy wykorzystywany do realizacji robót objętych zamówieniem. Własne środki transportu umożliwiają sprawną obsługę logistyczną procesu budowlanego, w tym transport materiałów, sprzętu oraz innych elementów niezbędnych do realizacji robót. Powyższe pozwala ograniczyć korzystanie z usług transportowych podmiotów zewnętrznych, eliminację związanych z nimi marż oraz obniżenie kosztów logistycznych realizacji inwestycji.
Na potwierdzenie powyższych okoliczności wykonawca w załączniku nr 1 przedłożył wykaz środków trwałych Spółki.
Dzięki odpowiedniemu planowaniu robót przez wykwalifikowaną kadrę kierowniczą transport materiałów, sprzętu i urobku odbywa się w sposób skoordynowany, umożliwiający ograniczenie pustych przebiegów pojazdów, efektywne wykorzystanie własnego taboru oraz obniżenie kosztów paliwa i eksploatacji. Powyższe rozwiązania organizacyjne mają bezpośredni wpływ na obniżenie kosztów realizacji zamówienia.
Wykonawca przyjął realizację zamówienia z wykorzystaniem potencjału podmiotu udostępniającego zasoby w zakresie zdolności technicznych, wiedzy i doświadczenia. Podmiot ten będzie uczestniczył w realizacji zamówienia jako podwykonawca, wykonując część robót obejmujących wykonanie kanalizacji sanitarnej z rur PVC DN200 oraz związanych z tym robót ziemnych i montażowych, w tym montażu studni kanalizacyjnych. Zaangażowanie podmiotu posiadającego odpowiednie doświadczenie i potencjał techniczny pozwalają na sprawną realizację powierzonego zakresu robót oraz ograniczenie ryzyk związanych z organizacją i wykonaniem prac.
Spółka dysponuje ponadto własną bazą sprzętowo – magazynową, co eliminuje konieczność ponoszenia kosztów związanych z wynajmem zaplecza technicznego, placów składowych oraz powierzchni magazynowych. Baza sprzętowo – magazynowa wraz z parkiem maszynowym zlokalizowana jest w miejscowości Kamień (Gminy Długołęka), natomiast miejsce realizacji przedmiotu zamówienia znajduje się w miejscowości Tarnowiec, w odległości około 21 km od bazy wykonawcy. Niewielka odległość pomiędzy bazą, a miejscem realizacji robót umożliwia sprawną organizację dostaw materiałów, transportu sprzętu oraz przemieszczania pracowników, co przekłada się na ograniczenie kosztów logistycznych, transportowych oraz kosztów organizacji zaplecza budowy. Powyższe okoliczności zostały uwzględnione przy kalkulacji ceny oferty.
Na potwierdzenie powyższego wykonawca w załączniku nr 2 przedłożył wydruki działu I i działu II ksiąg wieczystych potwierdzające własność nieruchomości.
Wykonawca przedłożył: załącznik nr 5 stanowiący oferty dostawców
W odniesieniu do prawidłowości wyliczenia ceny oferty oraz możliwości realizacji zamówienia publicznego za zaoferowaną kwotę wykonawca przedłożył szczegółowe kalkulacje cenowe obejmujące wszystkie elementy składające się na zakres przedmiotu zamówienia. Łączna wartość wynikająca z przedłożonych kalkulacji odpowiada cenie wskazanej w ofercie wykonawcy. Przedstawione kalkulacje obrazują sposób ustalenia ceny ofertowej oraz potwierdzają, że przyjęte do wyceny wartości uwzględniają rzeczywiste koszty niezbędne do prawidłowej realizacji robót, w tym koszty materiałów, robocizny, sprzętu oraz pozostałych kosztów związanych z wykonaniem zamówienia.
Na potwierdzenie powyższego wykonawca w załącznikach nr 3 i 4 przedłożył kosztorysy ofertowe.
Odnosząc się natomiast do wyjaśnień w zakresie określonym w art. 224 ust. 3 pkt 4 i pkt 5 ustawy, tj. zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy oraz zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie, Wykonawca oświadcza, że warunki realizacji zamówienia są w pełni zgodne z ww. przepisami prawnymi. Przy kalkulacji ceny ofertowej Wykonawca przyjął stawkę 35,00 zł za roboczogodzinę. Przyjęta wartość została uwzględniona w kalkulacji szczegółowej robót i obejmuje koszty związane z zatrudnieniem pracowników niezbędnych do realizacji zamówienia, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa pracy oraz przepisami dotyczącymi zabezpieczenia społecznego.
Przyjęta stawka roboczogodziny zapewnia realną możliwość wykonania robót objętych zamówieniem oraz uwzględnia wymagane koszty zatrudnienia. Wartość ta przewyższa poziom minimalnych kosztów pracy wynikających z obowiązujących przepisów, w tym wymogów dotyczących minimalnego wynagrodzenia oraz minimalnej stawki godzinowej.
Na potwierdzenie podniesionych okoliczności wykonawca przedłożył: załącznik nr 6 stanowiący aktualne zaświadczenie z ZUS z dnia 8 maja 2026 r., załączniki nr 7, 8, 9, stanowiące wydruki wygenerowanych raportów płacowych z okresu kwiecień - czerwiec 2026 r.
Zgodnie z regulacją ustawową cena oferty odwołującego jest poniżej środków zamawiającego o ok. 36% i wynika to z tego, że kosztorys inwestorski zamawiającego został opracowany na max stawkach kosztorysowych.
Cena oferty nie jest jednak poniżej 30% średnich cen wszystkich złożonych ofert i stanowi ok. 82% średniej

zaoferowanych cen ofert.
Zwrócił uwagę, że aż 6 wykonawców dokonało kalkulacji ofert na jego poziomie i poniżej środków zamawiającego.
Cena oferty została wyliczona zgodnie z wymaganym sposobem obliczenia ceny – wg zapisów SWZ.
W świetle powyższego cena jego oferty jako całkowite wynagrodzenie za przekazany opis przedmiotu zamówienia nie stanowi rażąco niskiej w rozumieniu art. 224 ust. 6 ustawy oraz nie narusza regulacji art. 15 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji z 1993 roku.
Powyższe jest zgodne z utrwaloną linią orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej:
KIO 165/15:
Wyrok z dnia 12 marca 2013 r. (Sygn. akt. KIO 458/13):
Wyroki KIO 2830/14; KIO 40/15:
Wyrok sądu okręgowego w Poznaniu z dnia 8 stycznia 2014 r. X Ga 652/13
Sprawa KIO 779/15:
Na uwagę zasługuje jeden z ostatnich wyroków IZBY w analogicznej sprawie - KIO1608/19 – gdzie cena oferty na robotę budowlaną stanowiła 53% kwoty środków zamawiającego. Jednakże, dostępne tylko jednemu wykonawcy okoliczności pozwalające tak obniżyć cenę, przekonały skład orzekający o jej realności.
Oświadczył, że wykona zadanie zamówienia publicznego w pełnym zakresie zgodnie z wymaganiami SWZ - przedstawionym zakresem robót, przepisami prawa budowlanego oraz sztuki budowlanej w zaoferowanej cenie.
Wskazał, że zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe nie są rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca jest w stanie w sposób należyty zrealizować zamówienie publiczne na warunkach określonych przez zamawiającego za cenę wskazaną w ofercie wykonawcy.
Z wykazu środków trwałych wynika, że odwołujący posiada:
agregat prądotwórczy 120KW
piec grzewczy MTM 17-33
AGREGAT PRĄDOTWÓRCZY GS6000G
automatyczna zgrzewarka elektrooporowa
pompa tłokowa IMPULSE IP
zgrzewarka elektrooporowa
zgrzewarka doczołowa
zgrzewarka doczołowa półautomatyczna
ocinak łańcuchowy 248 50 450 MMM
serwer z oprogramowaniem i osprzętem - biuro
ładowarka KRAMER nr 346030714
koparka kołowa MECALAC nr MEC714MWHH0081822
koparka kołowa JCB JS130 nr SLPJW13C4E1060016
minikoparka VOLVO EC18E nr VCE0C18E00018814
wozidło BARFFORD SXR6000 nr SXR62636/SMWD0355
zagęszczarka WACKER DPU4045 nr 5100009662
zagęszczarka WACKER VP1340A nr 5100029060
ubijak WACKER BS50-2 nr 10981563
niwelator laserowy rurowy TOPCON
szczotka hydrauliczna MULTI-SWEI
młot hydrauliczny ATLAS-COPCO SB30
łyżka do ładowarki MECALAC
łyżka hydrauliczna
zamiatarka do ładowarki lub ciągnika
maszyna do robót ziemnych MONITOU nr PR110015284
koparko - ładowarka MECALAC nr 80135
koparka kołowa MECALAC 12MTX nr MEC12MTXJG0045164
wiertnica diam 3200
zagęszczarka płytowa WACKER nr DPU3345H
zagęszczarka punktowa WACKER nr B560-2
zagęszczarka płytowa WACKER nr 110KG/6X16
kultywator nr PFT5054RH
segment budowlany
osprzęt do maszyn - łyżka

osprzęt do maszyn - łyżka
łyżka skapowa rozbiórkow MEC 14
minikoparka gąsienicowa JCB nr JCB8EAA7CR3354605
koparka kołowa MECALAC 11 MWR nr MEC11MWRAR0242682
koparka gąsienicowa SANY SY305C nr SY030CEM282S8
młot wyburzeniowy K2628H 64J 25 kg
piła do betonu WACKER BFS/1350G-c
urządzenie ciśieniowe KARCHER nr HDS 6/14 - 4C
kontener magazynowy
myjka ciśnieniowa KARCHER
ŁADOWARKA EV/PHEV AC TYPE2 11KW CEE 3F16A HOME LIN
samochód RENAULT WE339NG nr VF1FW51J156552104
samochód RENAULT WE826NH nr VF1FW52J256655790
samochód CITROEN OB96846 nr VF77BBHY6HN548100
naczepa ZASŁAW DW5SP98 nr SVH653WP0NA002546
naczepa ZASŁAW DW4TP37 nr SVH651SP0PA002585
samochód RENAULT DW9PC38 nr VF1MAFCDC48391888
samochód FORD DW5PY16 nr WF0FXXWPCFFC71255
przyczepa VIOLA DW2SP12 nr SUCE6ALA4L1007547
samochód RENAULT PN4895C nr VF1FW51K162508079
samochód VOLVO DW8JT81 nr YV1PZ68TCL1112074
przyczepa IFOR DW551SP nr SCK60000085042742
samochód DACIA DW2JK05 nr UU18SDH3554630956
ciągnik siodłowy MAN DW8KN34 nr WMA22XZZ1 HM740239
samochód VOLKSWAGEN DW1PE61 nr WV1ZZZ2KZFX092017
samochód MERCEDES DW5R574 nr WDD2130051A321980
samochód RENAULT WPR2107P nr VF1WF000367478243
samochód RENAULT WPR7563J nr VF1WF000767569788
hakowiec SCANIA DX26602 nr YSR6X20005449104
samochód TOYOTA DX41065 nr YARTDF6F4RMA53241
wywrotka MERCEDES DX41064 nr WDB96433010138770
samochód OPEL DW5SG20 nr VXEYCBPFC12U804
samochód BYD Dolphin DWR22023 VIN:LGXCE4CC1T203802
szalunki typu ORZEŁ
szalunki typu ORZEŁ
szalunki typu ORZEŁ
szalunki do wykopów typu BOX
szalunki do wykopów typu BOX
szalunki do wykopów typu BOX
szalunki do wykopów typu BOX nadstawka
balustrada zabezpieczająca SECUMAX
szalunek do rozbudowy rowów
szalunek do rozbudowy rowów
szalunek do rozbudowy rowów
szalunek do rozbudowy rowów
szalunek do rozbudowy rowów
szalunek do rozbudowy rowów
szalunek do rozbudowy rowów
szalunek do rozbudowy rowów
szalunek do wykopów
szalunek do wykopów
szalunek do wykopów
szalunek do wykopów
szalunek do wykopów
szalunek do wykopów

szalunek do wykopów
szalunek do wykopów
szalunek do wykopów
szalunek do wykopów
szalunek do rozbudowy rowów typ WKS
szalunek do rozbudowy rowów typ WKS
szalunek do rozbudowy rowów typ WKS
szalunek do rozbudowy rowów typ WKS
szalunek do rozbudowy rowów typ WKS
szalunek do rozbudowy rowów typ WKS
szalunek do rozbudowy rowów typ WKS
szalunek do rozbudowy rowów typ WKS
szalunek do rozbudowy rowów typ WKS
szalunek do rozbudowy rowów typ WKS
tester betonu
stojak do wiertnicy
zbiornik na wodę 400 l
zbiornik 10 000 VBFS
laser rurowy
rusztowanie aluminiowe SPAN308N
rusztowanie aluminiowe SPAN308N
szalunek do wykopów typu ORZEŁ
Odwołujący przedstawił wypisy z ksiąg wieczystych o numerach WR1E/00071610/1, WR1E/00080235/4 i WR1E/00056569/7.
KOSZTORYS OFERTOWY
NAZWA INWESTYCJI : BUDOWA PRZYŁĄCZY KANALIZACJI SANITARNEJ W MIEJSCOWOŚCI TARNOWIEC ZAWONIA
Stawka roboczogodziny : 35,00 zł
NARZUTY
Koszty pośrednie [Kp] 65,00 %R+S
Zysk [Z] 9,00 %R+S+Kp(R+S)
VAT [V] 23,00 %Σ(R+M+S+Kp(R+S)+Z(R+S))
Wartość kosztorysowa robót bez podatku VAT : 839 000,00 zł
Podatek VAT : 192 970,00 zł
Ogółem wartość kosztorysowa robót : 1 031 970,00 zł
TABELA ELEMENTÓW SCALONYCH
1 ROZEBRANIE I ODTWORZENIE NAWIERZCHNI robocizna 16 413,69 materiały 10 004,50 sprzęt 962,60 Kp 11 290 Zysk 2 577,51 Razem 41 248,51
2 PRZYŁĄCZA KANALIZACJI SANITARNEJ GRAWITACYJNEJ -FI160 robocizna 95 311,60 materiały 308 735,37 sp 61 798,79 Kp 102 121,70 Zysk 23 328,45 Razem 591 295,91
3 PRZYŁĄCZA KANALIZACJI SANITARNEJ CIŚNIENIOWEJ robocizna 10 660,43 materiały 172 742,60 sprzęt 8 08 Kp 12 183,81 Zysk 2 784,07 Razem 206 455,58
RAZEM netto 122 385,72 491 482,47 70 846,06 125 595,72 28 690,03 839 000,00
VAT 192 970,00
Razem brutto 1 031 970,00
Dalej odwołujący przedstawił przedmiar bez szczegółowego rozbicia i następnie kosztorys ofertowy metodą szczegółową z rozbiciem na nakłady, koszt jednostkowy robociznę materiału i sprzęt:
W zakresie sprzętu przyjął te same koszty motogodziny dla:
Spycharka gąsienicowa 74 kW (100 KM) (1) 100,00 zł/m-g
Koparka jednonaczyniowa kołowa 0,60 m3 (1) 100,00 zł/m-g
Samochód samowyładowczy do 5 t 100,00 zł/m-g
Równiarka samojezdna 74 kW (100 KM) (1) 100,00 zł/m-g
Walec statyczny samojezdny 10 t 100,00 zł/m-g
Samochód dostawczy do 0,90 t (1) 100,00 zł/m-g
Spycharka gąsienicowa 55 kW (75 KM) (1) 100,00 zł/m-g

Samochód skrzyniowy do 5 t (1) 100,00 zł/m-g
Materiały:
Koszty składowania gruzu na wysypisku 50,00 zł/m3
Piasek naturalny kopany 58,29 zł/m3
Woda z rurociągów 6,64 zł/m3
materiały pomocnicze0,5 %(od M2+M3+M4)
Beton zwykły z kruszywa naturalnego C12/15 (B-15) 363,41 zł/m3
Cement portlandzki CEM I/R lub N - CEM I 32,5 workowany 760,83 zł/t
Woda z rurociągów 0,0042 m3/m * 6,64 zł/m3
Kruszywo mineralne łamane, uziarnienie 0-31,5 mm 95,00 zł/t
Miał kamienny łamany (kruszyny 44,75 zł/t
ziemia urodzajna (humus) 0,052 m3/m2 * 50,00 zł/m3
Nasiona - Trawa super trawnik, opak. 0,5 kg 0,012 kg/m2 * 46,36 zł/kg
poz. 15 ziemia urodzajna (humus) 50,00
Odwołujący przedstawił przedmiar bez szczegółowego rozbicia i następnie kosztorys ofertowy metodą szczegółową z rozbiciem na nakłady, koszt jednostkowy robociznę materiału i sprzęt:
KOSZTORYS OFERTOWY Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Tarnowiec, gmina Zawonia
Stawka roboczogodziny : 35,00 zł
NARZUTY
Koszty pośrednie [Kp] 65,00 %R+S
Zysk [Z] 9,00 %R+S+Kp(R+S)
VAT [V] 23,00 %Σ(R+M+S+Kp(R+S)+Z(R+S))
Wartość kosztorysowa robót bez podatku VAT: 5 230 000,00 zł
Podatek VAT: 1 202 900,00 zł
Ogółem wartość kosztorysowa robót: 6 432 900,00 zł
Tabela elementów scalonych:
1ROZEBRANIE I ODTWORZENIE NAWIERZCHNI robocizna 223 392,03 materiały 890 781,24 sprzęt 199 749,29 Kp 275 059,28 Zysk 62 902,33 Wartość 1 651 884,17
2ORGANIZACJA RUCHU ZASTĘPCZEGO materiały 150 000,00 Kp 0,00 Zysk 0,00 wartość 150 000,00
3SIEĆ KANALIZACJI SANITARNEJ GRAWITACYJNEJ - fi200 robocizna 411 069,61 materiały 829 665,17 sprzęt 247 438,28 Kp 428 076,48 Zysk 97 814,61 Wartość 2 014 064,15
4SIEĆ KANALIZACJI SANITARNEJ GRAWITACYJNEJ - fi 160 Robocizna 154 904,68 materiały 191 075,87 sprzęt 78 254,73 Kp 151 554,59 Zysk 34 625,62 Wartość 610 415,49
5SIEĆ KANALIZACJI SANITARNEJ CIŚNIENIOWEJ robocizna 51 574,91 materiały 150 769,27 sprzęt 41 880,22 Kp 60 744,57 zysk 13 882,37 Wartość 318 851,34
6SIECIOWE PRZEPOMPOWNIE ŚCIEKÓW PS1+PS2+TERENY PRZEPOMPOWNI robocizna 16 065,02 materiały 446 982,31 sprzęt 4 953,30 Kp 13 662,45 Zysk 3 121,77 Wartość 484 784,85
Razem 6 432 900,00
Odwołujący przedstawił przedmiar bez szczegółowego rozbicia i następnie kosztorys ofertowy metodą szczegółową z rozbiciem na nakłady, koszt jednostkowy robociznę materiału i sprzęt:
W tym kosztorysie przyjął takie same stawki za sprzęt:
Spycharka gąsienicowa 74 kW (100 KM) (1) 80,00 zł/m-g
Koparka jednonaczyniowa kołowa 0,60 m3 (1) 80,00 zł/m-g
Samochód samowyładowczy do 5 t (1) 80,00 zł/m-g
Walec statyczny samojezdny 4-6 t (1), a także 10 i 15 t 80,00 zł/m-g
Równiarka samojezdna 74 kW (100 KM) (1) 80,00 zł/m-g
Samochód samowyładowczy pow. 5-10 t 80,00 zł/m-g
Samochód dostawczy do 0,90 t (1) 80,00 zł/m-g
Piasek w tej samej cenie, co w pierwszym kosztorysie
Materiały do mas bitumicznych:
Mieszanka mineralno-asfaltowa grysowo-żwirowa częściowo zamknięta 380,00 zł/t
Oferta firmy Proinvest na przepompownie z 10 czerwca 2026 r. dotyczy 1.PRZEPOMPOWNIA PS1 Zawonia
Cena pompowni zawiera montaż u klienta, uruchomienie.106.700,00
2.PRZEPOMPOWNIA PS2 Zawonia

Cena pompowni zawiera montaż u klienta, uruchomienie.101.900,00
3.PRZEPOMPOWNIA PD1 Zawonia
Cena pompowni zawiera montaż u klienta, uruchomienie.21.400,00
4.PRZEPOMPOWNIA PD2 Zawonia
Cena pompowni zawiera montaż u klienta, uruchomienie.21.400,00
5.PRZEPOMPOWNIA PD3 Zawonia
Cena pompowni zawiera montaż u klienta, uruchomienie.21.400,00
6.PRZEPOMPOWNIA PD5 Zawonia
Cena pompowni zawiera montaż u klienta, uruchomienie.21.400,00
7.PRZEPOMPOWNIA PD4 Zawonia
Cena pompowni zawiera montaż u klienta, uruchomienie.37.100,00
Oferta firmy Rurex z 18 czerwca 2026 nr OS-2271/26/WR na 1 3033806 1 004
RURA LITA PVC KAN. ZEWN. 200 x 5,9 (3m) S SN8 WAVIN
RURA LITA PVC KAN. ZEWN. 160 x 4,7 (3m) S SN8 WAVIN
KOREK KAN. ZEWN. PP / PVC 160 [K]
KOREK KAN. ZEWN. PP / PVC 200 [K]
TRÓJNIK KAN. ZEWN. PP / PVC 200 / 160 / 45 [K]
KINETA ZBIORCZA 425/160 NW PP TYP 2 KG [K]
RURA TRZONOWA DIAMIR 475/425X6000 KORUG JEDNOWarstwowa typ 2 k
uszczelka studni 425 NW uniwersalana (K)
TELESKOP Z WŁAZEM 425 D 400 40 T OKRĄGŁY 500 (BEZ USZCZELKI)
RURA WODNA PE 100-RC 63 x 5,8 OPANC. MONO SPECJAL 2-WARSTW. NIEB. CZ. PAS SDR11 PN16 (100m) [E]
11 492 m 17,56
RURA OPANC. MONO SPECJAL EP+ PE100 RC PN10 90 x 5,4 do kanalizacji ciśn. czarna p.brązowe PAS
Studzienka kanalizacyjna EP+ DN 1000 ROZPRĘŻNA WZMOCNIONA we 90/wy200 H - 1550 dno kuliste
Rura czarna z/sz 219,1 x 4,5 L= 6000 L235 EN10224 cert. 3.1
Rura czarna z/sz 273,0 x 5,0 L= 6000 L235 EN10224 cert. 3.1
POMPOWNIA EPS NTS PS1 - ECOL-UNICON
POMPOWNIA EPS NTS PS2 - ECOL-UNICON
o łącznej wartości 678 909, 87 zł
Oferta ZPB Kaczmarek z 16 czerwca 2026 r. na 36 studni na uszczelkę 1000 S/Zwężka o łącznej wartości 47 841,60 zł
Oferta ZPB Kaczmarek z 8 lipca 2026 r. na 39 studni na uszczelkę 1000S/Zwężka o łącznej wartości 107 479, 15 zł
oferta ZPB Kaczmarek z 7 lipca 2026 r. na 53 studnie na uszczelkę 1000S/Zwężka o łącznej wartości 81 620,64 zł
Zaświadczenie z ZUS z 8 maja 2026 r., że na ten dzień odwołujący nie ma zaległości w opłacaniu składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne oraz wymaganych Funduszy.
Lista płac 14/26 za kwiecień 2026 dotyczy wynagrodzeń 13 pracowników od kwoty netto 3 611,81 do 7000, 80 z wyliczeniem nominalnego czasu pracy, wypracowanego czasu pracy, urlopu, składek na ubezpieczenia i koszty uzyskania przychodu, ulgę podatkową, podatek dochodowy oraz jako dodatek ekwiwalent za pranie.
Lista płac 19/26 za maj 2026 dotyczy wynagrodzeń 12 pracowników od kwoty netto 3 253,08 do 7000, 50 z wyliczeniem nominalnego czasu pracy, wypracowanego czasu pracy, urlopu, składek na ubezpieczenia i koszty uzyskania przychodu, ulgę podatkową, podatek dochodowy oraz jako dodatek ekwiwalent za pranie.
Lista płac 22/26 za czerwiec 2026 dotyczy wynagrodzeń 11 pracowników od kwoty netto 3 355,60 do 7000, 80 z wyliczeniem nominalnego czasu pracy, wypracowanego czasu pracy, urlopu, składek na ubezpieczenia i koszty uzyskania przychodu, ulgę podatkową, podatek dochodowy oraz jako dodatek ekwiwalent za pranie.
Wyjaśnienia Zakładu Inżynierii Sanitarnej WINSAN L.W. Z.W. Sp. Jawna – KIO stwierdziła, że odwołujący nie sformułował zarzutu zaniechania odrzucenia oferty WINSAN z powodu wadliwej oceny złożonych wyjaśnień w zakresie zaoferowanej przez WINSAN ceny ofertowej. Odwołujący wskazał jedynie na te wyjaśnienia w celu wykazania, że został nierówno potraktowany, jednak nie wyjaśnił na cym to nierówne traktowanie miało polegać. Z tego względu KIO uznała, że przedstawione dowody nie dotyczą okoliczności mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia.

Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej (KIO):

KIO dopuściła wykonawcę Zakład Inżynierii Sanitarnej WINSAN L.W. Z.W. Spółka Jawna z siedzibą w Ścinawce, ul. MAJA nr. 8 B jako uczestnika postępowania po stronie zamawiającego.
KIO nie dopatrzyła się okoliczności, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 ustawy.
KIO oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy.

Odwołanie należy oddalić z powodu niepodania przez odwołującego podstawy faktycznej przedstawionych zarzutów. Zgodnie z art. 516 ust. 1 pkt 8 ustawy odwołujący jest zobowiązany przedstawić w odwołaniu zarzuty. Przedstawienie zarzutów jest niezmiennie istotne, bo określają one warstwę merytoryczną odwołania i jednocześnie wyznaczają granice kognicji KIO, za które KIO z mocy art. 555 ustawy wykroczyć nie wolno. KIO rozstrzyga wyłącznie spory pomiędzy wykonawcami, a zamawiającymi i wyłącznie w takim zakresie, w jakim odwołujący ten spór wytacza. KIO nie jest organem dokonującym kontroli poprawności całego postępowania o udzielenie zamówienia, a jedynie przy rozpoznawaniu odwołań powołana została do tego, aby korygować niezgodne z ustawą zachowanie zamawiającego, tylko w takim zakresie w jakim uderza ono w interes konkretnego wykonawcy. Stąd zarówno konieczność wykazania interesu w uzyskaniu zamówienia jako przesłanka materialnoprawna dopuszczalności odwołania, jak i obowiązek przedstawienia zarzutów, jako wytyczenie granic sporu, który ma zbadać KIO.
O prawidłowym postawieniu zarzutu stanowi nie samo wskazanie podstawy prawnej, a wyczerpujące przywołanie okoliczności faktycznych, które uzasadniają zdaniem odwołującego naruszenie podniesionych przepisów. Zgodnie z art. art. 516 ust. 1 ustawy - odwołanie zawiera: poza zwięzłym przedstawieniem zarzutów także 9) żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania i 10) wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności.

Przypomnieć należy, zakres rozpoznania sprawy przez Krajową Izbę Odwoławczą jest ściśle ograniczony zarzutami odwołania sprowadzającymi się do czynności lub zaniechań zamawiającego opartych na konkretnej i precyzyjnej podstawie faktycznej. Stąd też, odwołujący w odwołaniu zobowiązany jest wskazać treść przepisu, który został przez zamawiającego naruszony, a w uzasadnieniu faktycznym podać wszystkie okoliczności potwierdzające zasadność twierdzeń wyrażonych w odwołaniu. Samo wskazanie czynności zamawiającego oraz naruszonych przez niego przepisów ustawy nie tworzy zarzutu. Zarzut jest substratem okoliczności faktycznych i prawnych, które powinny być wskazane w odwołaniu i to właśnie one zakreślają granice rozpoznania odwołania. Należy podkreślić, że prawidłowe sformułowanie zarzutów jest bardzo ważne, bowiem zgodnie z art. 555 Prawa zamówień publicznych Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu.
Taki sposób rozumienia zarzutu potwierdza liczne orzecznictwo KIO, żeby wskazać tylko na najbardziej bieżące wyroki: z 10 kwietnia 2025 r. sygn. akt KIO 1127/25, z 11 kwietnia 2025 r. sygn. akt KIO 1117/25, z 27 stycznia 2026 r. KIO 5479/25 czy KIO 224/26, z 1 września 2025 r. sygn. akt KIO 2681/25, z 4 maja 2026 r. sygn. akt KIO 1236/26 i KIO 1239/26, czy z 7 lipca 2026 r. sygn. akt KIO 2504/26.
W tej sprawie natomiast sfera faktyczna zarzutów sprowadziła się do wskazania w petitum odwołania na wadliwość badania oferty odwołującego i na wybór dokonany niezgodnie z przepisami ustawy i postanowieniami SWZ.
Uzasadnienie faktyczne zaś sprowadza się do tego, że odwołujący nie zgadza się z czynnością wykluczenia odwołującego z postępowania i odrzuceniem jego oferty tak w zakresie nie wykazania realnego udostępnienia zasobów, jak i dokonanej oceny wyjaśnień rażąco niskiej ceny.
Odwołujący nadto zwraca uwagę, że zamawiający nie wzywał odwołującego w ramach obu czynności do wyjaśnień, choć nie ma w odwołaniu w ramach podniesionych zarzutów zarzutu zaniechania wezwania do wyjaśnień, czy to w trybie art. 223 ust. 1 ustawy, czyli wyjaśnień treści oferty, czy art. 128 ust. 4 ustawy – wyjaśnień w zakresie podmiotowych środków dowodowych, czyli treści zobowiązania podmiotu trzeciego, czy wreszcie w trybie art. 224 ust. 1 ustawy wezwania do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny ofertowej. Z tym twierdzeniem odwołującego o zaniechaniu wezwania do wyjaśnień nie ma nie tylko sformułowanego zarzutu, ale także skorelowanego z nim żądania, bo odwołujący nie domaga się nakazania zamawiającemu, aby wezwał odwołującego na podstawie, któregoś z wyżej wskazanych przepisów. Odwołujący też nie określa, co miałoby być przedmiotem takiego wezwania. Odwołujący mimo analizy przez zamawiającego w uzasadnieniu odrzucenia oferty odwołującego możliwości zastosowania art. 122 i 123 ustawy, nie sformułował zarzutu w tym zakresie, ani nie oczekiwał wezwania go do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w trybie art. 128 ust. 1 ustawy. Takie podstawy prawne, ani okoliczności faktyczne nie zostały powołanie, ani w samych zarzutach, ani odwołujący nie sformułował w tym zakresie żadnych żądań, jak również nie wskazywał na takie zaniechanie w treści samego uzasadnienia. Na rozprawie odwołujący podnosił, że zamawiający musiał pozytywnie ocenić zobowiązanie podmiotu trzeciego, skoro wezwał odwołującego do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, jednak nawet gdyby zamawiający nadmiarowo wykonał czynność wezwania do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, to odwołujący nie wskazał w jaki sposób to wezwanie mogłoby wpłynąć na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Skoro odwołujący w ocenie zamawiającego nie wykazał realności udostępnienia zasobu doświadczenia, to nawet pozytywna ocena wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny nie zmieniłaby wyniku tego postępowania i sytuacji odwołującego. W ocenie KIO na gruncie obecnych przepisów, w sytuacji, gdy zamawiający ma prawo do zastosowania odwróconą kolejność oceny oferty i najpierw badać i oceniać oferty, a potem dokonać kwalifikacji podmiotowej, a także wzywać do podmiotowych środków dowodowych tylko tego wykonawcę,

którego oferta została najwyżej oceniona, co więcej oferta wykonawcy wykluczonego podlega odrzuceniu – art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy, a w informacji o wyniku postępowania podaje się informacje o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone podając uzasadnienia faktyczne i prawne – to należy przyjąć, że prowadzenie jednoczesnej oceny podmiotowo przedmiotowej oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego nie jest błędem zamawiającego.

Ostatni argument jaki odwołujący wytacza w uzasadnieniu odwołania, to obraza przepisów ustawy i pozostałych (bliżej przez odwołującego nieskonkretyzowanych) przepisów prawa polskiego.

Z takiego przedstawienia stanu faktycznego KIO nie jest w stanie ustalić, dlaczego odwołujący uważa, że zamawiający dokonał swoich czynności nieprawidłowo.

Z odniesieniu do zobowiązania podmiotu trzeciego nie pojawia się nawet próba wyjaśnienia przez odwołującego, że zakres uczestnictwa podmiotu trzeciego -ELEKTROMEXu w wykonaniu zamówienia w ramach podwykonawstwa jest wystarczający na potrzeby uznania realnego udostępnienia zasobów. Nie ma twierdzeń, że wykonanie robót na wskazanym w zobowiązaniu odcinku SI.1.17-SI.1.22 jest przez zamawiającego błędnie ustalone i nie dotyczy wyłącznie robót związanych z budową sieci kanalizacji grawitacyjnej na odcinku jedynie 117, 9 m. Nie ma twierdzeń, że zakres podwykonawstwa będzie większy i na tym odcinku wyniesie budowę sieci kanalizacji grawitacyjnej o długości minimum 3 km wraz z przepompownią ścieków. Nie ma twierdzeń o błędnym odczytaniu zobowiązania podmiotu trzeciego przez zamawiającego. Jest tylko teza, że zamawiający nie negował dokumentów potwierdzających spełnianie warunków przez ELEKTROMEX i nie kwestionował jego referencji. Podczas, gdy jak wynika z dokumentacji przekazanej przez zamawiającego i stanowiska zamawiającego przedstawionego na rozprawie, odwołujący nie był wzywany do złożenia podmiotowych środkó dowodowych, a do oferty odwołującego nie był dołączony wykaz robót na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu ani dowody potwierdzające należyte wykonanie tych robót. Wbrew twierdzeniu odwołującego zawartym w odwołani, te dokumenty nie mogły być w ogóle ocenione przez zamawiającego, a tym bardziej przyjęte czy nie negowane.

Postawiony zatem zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy jest zarzutem blankietowym, który z powodu braku podstawy faktycznej zarzutu nie mógł być przedmiotem rozpoznania przez KIO.

KIO nie podziela także stanowiska odwołującego, że brak postawienia zarzutów jest podstawą do odrzucenia odwołania. Przesłanki odrzucenia odwołania zostały jednoznacznie i precyzyjnie przez ustawodawcę określone w art. 528 ustawy i wśród nich nie ma podstawy odrzucenia z powodu braku postawienia zarzutów. Co więcej odwołujący wydaje się uważać, że KIO bada przesłanki odrzucenia wyłącznie na zarzut zamawiającego lub uczestnika postępowania, bo na rozprawie stawiał uczestnikowi kontrę, że nie wnioskował o odrzucenie odwołania. To stanowisko jest nie słuszne. Przesłanki odrzucenia odwołania KIO bada z urzędu, co oczywiście nie pozbawia stron i uczestników postępowania prawa do podniesienia takiego zarzutu procesowego. Jednak, gdyby KIO uznała nawet bez argumentacji z pism procesowych, że takie przesłanki do odrzucenia zachodzą, to odrzuciłaby odwołanie, także w tym przypadku, gdyby podstawy odrzucenia ujawniły się w trakcie rozprawy. Podstawy odrzucenia odwołania wiążą się z brakami formalnymi odwołania, jak brak uprawnienia do wniesienia odwołania, uchybienie terminowi, brak dowodu uiszczenia wpisu, czy z niedopuszczalnością odwołania jak powoływanie się na okoliczności już rozpoznane czy podnoszenie tych samych okoliczności. Brak sformułowania zarzutów jest jednak brakiem zarzute3m materialnoprawnym, który podobnie jak brak wykazania interesu w uzyskaniu zamówienia i możliwości poniesienia szkody prowadzić musi do oddalenia odwołania i stanowi merytoryczne rozpoznanie odwołania.

Co do zarzutu naruszenia art. 224 ust. 6 ustawy, to tu również odwołujący nie podjął polemiki z argumentami zamawiającego przedstawionymi w uzasadnieniu podstawy faktycznej odrzucenia oferty odwołującego. Zamawiający oparł stan faktyczny odrzucenia na tym, że:

- wyjaśnienia były ogólne i deklaratywne – zamawiający przyznał, że okoliczności podane przez odwołującego mogą przynosić mu oszczędności i mieć wpływ na wysokość ceny, jednak zamawiający podniósł, że odwołujący nie wykazał jakie oszczędności wynikają z posiadania własnego sprzętu, zaplecza i transportu, ani w jaki sposób odległość i organizacja transportu pozwalają odwołującemu obniżyć cenę – w odwołaniu odwołujący nie próbował wykazać, że informacje o poziomie osiąganych oszczędności znajdują się w treści złożonych wyjaśnień lub, że można je łatwo ustalić na podstawie tych wyjaśnień lub złożonych wraz z nimi dowodów,
- brak udokumentowania kosztu podwykonawstwa – zamawiający wskazał, że mimo, że odwołujący powołuje się na to, że udział podwykonawcy ELEKTROMEX pozwala mu obniżyć koszty, to nie przedstawił na ten fakt dowodu – odwołujący nie próbował wyjaśnić, że dlaczego to ustalenie zamawiającego jest wadliwe i z czego wynika oszczędność związana z udziałem podwykonawcy, gdzie to wskazał w wyjaśnieniach lub z jakiego ze złożonych przez niego dowodów to wynika,
- brak wiarygodnej kalkulacji kosztów pracy sprzętu – zamawiający ustalił, że odwołujący dla szeregu różnych sprzętów wycenił koszt motogodziny na jednakowym poziomie i to w ocenie zamawiającego świadczyło o braku rzetelności tej wyceny. Zamawiający dostrzegł też, że sam odwołujący w jednym kosztorysie wycenia ten koszt motogodziny na 100 zł,

a w drugim dla tego samego sprzętu na 80 zł. – odwołujący nie przedstawił twierdzeń wykazujących, że przyjęta przez niego wycena jest prawidłowa, a różnice wynikają z np. z określonych zakresów robót, ich skali czy miejsca wykonania,
- brak dowodów dotyczących istotnych kosztów materiałowych i usługowych – tu zamawiający wskazał, że brak jest w wyjaśnieniach dowodów na realność kosztów dotyczących różnego rodzaju studni, włazów kanalizacyjnych, armatury w studniach, czyszczenia i kamerowania kanalizacji, projektu organizacji ruchu, kosztów robót związanych z nawierzchniami bitumicznymi, czy wykonywaniem przecisków. Dla kosztów wykonania nawierzchni bitumicznych, przecisków i wymiany gruntu zamawiający dodatkowo podkreślił istotność tych kosztów w cenie ofertowej. Odwołujący nie podjął polemiki z tymi ustaleniami zamawiającego. Dopiero na rozprawie i to nie w odniesieniu do własnych wyjaśnień, ale kwestionując realność wyjaśnień uczestnika, odwołujący podniósł, że w jego ocenie w świetle dokumentacji postępowania niedopuszczalna była wycena przecisków, a należało wycenić przewierty. Nie wskazał, że zamawiający błędnie ustalił, że wyjaśnienia w tym zakresie nie zostały przez odwołującego złożone i jakie fragmenty wyjaśnień i złożonych dowodów odnoszą się właśnie to tych elementów, nie wskazał, że zamawiający błędnie ustalił, że wskazane przez niego roboty stanowią istotne części składowe ceny, czy choćby, że zamawiający nie zakreślił stopnia szczegółowości wyjaśnień i nie wzywał do wyjaśnienia właśnie takich elementów cenotwórczych. Dopiero na rozprawie pojawiło się stanowisko o ogólności wezwania. Takich twierdzeń nie ma w odwołaniu. Jest tylko tyle, że odwołujący odpowiedział na wezwanie, zgodnie z żądaniami zamawiającego.
- brak możliwości zweryfikowania cen jednostkowych – w tym zakresie zamawiający ustalił, że nie można na podstawie złożonych kosztorysów i dowodów zweryfikować poprawności wyliczenia cen jednostkowych dla sprzętu, podwykonawstwa, materiałów i usług zewnętrznych – odwołujący także do tych twierdzeń się nie odniósł i nie wskazał na to, że taka weryfikacja jest możliwa.
Oznacza to, że odwołujący także w przypadku zarzutu dotyczącego wadliwej oceny oferty odwołującego jako oferty z ceną, której nie uzasadniają złożone wyjaśnienia wraz z dowodami, poprzestał wyłącznie na zanegowaniu poprawności czynności zamawiającego, jednak w ocenie KIO nie wdał się w spór i nie zakreślił podstaw faktycznych zarzutów. KIO zwraca uwagę, że postępowanie przed KIO jest postępowaniem kontradyktoryjnym opartym na przedstawianiu twierdzeń i dowodów przez strony. Nie jest zatem wystarczające dla skutecznego postawienia zarzutu wyłącznie zanegowanie czynności zamawiającego. Odwołujący musi poza samą negacją przedstawić także twierdzenia, dlaczego i w jakich granicach czynność była nieprawidłowa, na czym ta nieprawidłowość polegała i powołać na tę okoliczność dowody. Takich twierdzeń w odwołaniu zabrakło. Brak sformułowania zarzutów powoduje brak materialnoprawny odwołania, który nie podlega uzupełnieniu – uzupełnieniu zgodnie z art. 518 ustawy podlegają wyłącznie braki formalne, brak pełnomocnictwa, brak dowodu uiszczenia wpisu w terminie. Brak zarzutu zwłaszcza w świetle art. 555 ustawy wiążącego KIO granicami zarzutów postawionych w odwołaniu nie może być uzupełniony, ani w drodze wezwania Prezesa KIO, ani w toku postępowania odwoławczego, bo stanowiłby rozszerzenie granic postawionych zarzutów, za które KIO wykroczyć nie wolno. Tym samym brak zarzutu musi skutkować oddaleniem odwołania.
Tu KO zwróci uwagę odwołującego na to, że w wyroku z 29 lipca 2025 r. sygn. akt KIO 2548/25 KIO słusznie podkreśliła, co KIO w tym składzie przyjmuje za pogląd własny:
Wymaga odnotowania i odkreślenia w tym miejscu, że postępowanie odwoławcze nie jest elementem procedury administracyjnej i nie wystarczy w odwołaniu wskazać, że z danymi czynnościami lub zaniechaniami zamawiającego odwołujący się nie zgadza oraz podać ogólne niczym nieumotywowane stanowisko, w postępowaniu odwoławczym niezbędne jest przedstawienie w odwołaniu uzasadnienia zawierającego okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające twierdzenia odwołującego i pozwalające Izbie, w postępowaniu kontradyktoryjnym, na ocenę działań zamawiającego w kontekście podnoszonych przez odwołującego naruszeń. Jedynie w zakresie naruszeń podnoszonych w uzasadnieniu faktycznym zarzutów odwołania możliwa jest zgodnie z zasadą orzekania w zakresie zarzutów, ocena podnoszonych przez odwołującego naruszeń. Wynika to również z tego, że jakiekolwiek rozszerzenie argumentacji faktycznej stanowi nową, nieznaną zamawiającemu oraz uczestnikowi postępowania odwoławczego argumentację / stanowisko odwołującego, z którym nie mógł się on zapoznać wcześniej.
To, że odwołujący załączył liczne dowody z dokumentacji postępowania do odwołania nie tworzy zarzutu, ani go nie zastępuje. Odwołujący poza załączeniem dowodów nie wskazał, jakie fakty ma na ich podstawie ustalić KIO, czyli nie zakreślił tezy dowodowej, do czego obliguje go art. 534 ust. 2 ustawy.
Te wszystkie okoliczności powodują, że odwołanie należało oddalić.
Odnosząc się do zarzutu nierównego traktowania odwołującego, to należy zauważyć, że w treści zarzutów sformułowanych w petitum odwołania nie pojawia się ani podstawa prawna z art. 16 ustawy ani zarzut, że odwołujący został nierówno potraktowany. W uzasadnieniu odwołujący także posłużył się ogólnikami, że wyjaśnienia uczestnika nie wyczerpują warunkom zapisanym w przepisach ustawy i nie wyczerpują wezwania zamawiającego, ale jakich przepisów i jakich elementów wezwania zamawiającego, tego już odwołujący nie wskazał. Odwołujący podniósł, że są bardzo ogólnikowe i nie urealniają złożoną cenę względem przedmiotu zamówienia- dowód – wyjaśnienia w załączeniu.

Owszem dowód jest, tylko nie wiadomo, z czego odwołujący wywodzi ogólnikowość i brak realności ceny – brak konkretów. Pojawia się u odwołującego zarzut, że pomimo tego zamawiający je przyjął, tylko nie pojawia się wyjaśnienie, dlaczego odwołujący uważa, że przyjęcie było błędem zamawiającego. Dopiero na rozprawie odwołujący wskazał na nieważność i nieostateczność załączonych ofert, na to że wyceniono przeciski, a nie przewierty, że uczestnik wyjaśnił 26 pozycji kosztorysowych, a nie wszystkie – jednak takiej argumentacji brak w odwołaniu. Co więcej, gdyby przyjąć, że odwołujący stoi na stanowisku, że uczestnik wycenił nie ten przedmiot zamówienia, to w odwołaniu brak zarzutu zaniechania odrzucenia oferty wybranej na podstawie art. 226 ust. `1 pkt 5 ustawy jako niezgodnej z warunkami zamówienia – warunkami zamówienia rozumianymi jako te które dotyczą przedmiotu zamówienia, wynikających w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia (żeby nie mylić ich z warunkami udziału w postępowaniu – które dotyczą kwalifikacji podmiotowej wykonawcy). Nie ma też w odwołaniu żądania odrzucenia oferty uczestnika w ramach ponowionej czynności badania i oceny ofert. Tym samym również te okoliczności nie mogły być uznane za zwięzłe postawienie zarzutów.

Co do stanowiska odwołującego, że jego wyjaśnienia były kompletne i wyczerpujące, bo złożył szczegółowe kosztorysy ofertowe oparte na średnich cenach Sekocenbudu dla województwa dolnośląskiego, to ta okoliczność nie była podana w wyjaśnieniach ani w odwołaniu, a przeciwnie odwołujący dowodził realności swojej ceny indywidualnymi, dedykowanymi mu ofertami. Ponadto to twierdzenie pojawiło się dopiero na rozprawie, stąd też nie mogło mieć wpływu na przedmiotowe rozstrzygnięcie.

Końcowo odnosząc się do stanowiska odwołującego, że KIO zna swoje orzecznictwo, stąd nie ma potrzeby go przytaczać, to KIO w pełni zgadza się z odwołującym w tym zakresie. Nadmienić jednak należy, że system zamówień publicznych jest już systemem dojrzałym funkcjonującym na rynku od ponad 30 lat i od jego uczestników wymaga się coraz większej profesjonalizacji. O ile pod rządami ustawy Pzp z 2004 roku, KIO uznawała za dopuszczalne orzeczenie o mniejszym żądaniu wykonawcy niż przez niego zakreślone w odwołaniu, czyli przykładowo wykonawca domagał się odrzucenia konkurenta, a KIO ustaliła, że taka czynność byłaby przedwczesna, to nakazywała odpowiednie czynności zamawiającemu: wezwanie, uzupełnienie, czy ponowne zbadanie. Jednak po wejściu w życie ustawy z 2019 r i poddaniu KIO weryfikacji instancyjnej wyłącznie przez Sąd Okręgowy w Warszawie, ten nadrzędny instancyjnie organ uznał, że jeśli nie ma zarzutu ewentualnego poza zaniechaniem odrzucenia oferty konkurencyjnej, także zaniechania wezwania, uzupełnienia itp., to orzeczenie o czymś mniej niż odrzucenie jest wykroczeniem poza granice postawionych zarzutów. Zatem wykonawca nie może już jak w tym przypadku mówić o naruszeniu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b czy art. 224 ust. 6 ustawy i jednocześnie wskazywać, że zamawiający go nie wezwał, skoro nie postawił zarzutu zaniechania wezwania do wyjaśnień (art. 128 ust. 4, art. 223 ust. 1 albo art. 224 ust. 1 ustawy) czy zaniechanie wezwania do uzupełnień (art. 128 ust. 1 w związku z art. 122 ustawy), bo KIO i tak nie może takiego zarzutu za odwołującego sformułować, jak też orzec o żądaniu, którego odwołujący w ogóle nie przedstawił.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557, art. 574 oraz art. 575 ustawy, a także w oparciu o przepisy § 8 ust.21 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania stronę przegrywającą, czyli odwołującego. KIO zaliczyła w poczet kosztów wpis oraz wydatki pełnomocników odwołującego i zamawiającego. KIO nakazała odwołującemu zwrot na rzecz zamawiającego poniesionych przez niego wydatków pełnomocnika zamawiającego na podstawie złożonej faktury VAT.

Przewodnicząca: …….