

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 14 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Matecka

na posiedzeniu bez udziału stron w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę J.L. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą CUZO J.L. w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Gmina Miejska Głogów

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy J.L. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą CUZO J.L. kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Miejska Głogów (dalej: „Zamawiający”) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”), w trybie podstawowym, postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Dostawa sprzętu kwatermistrzowskiego”. Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 23 czerwca 2026 r. pod nr 2026/BZP 00304494.

W dniu 17 sierpnia 2026 r. wykonawca J.L. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą CUZO J.L. (dalej: „Odwołujący”) wniosła do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty BNR POLSKA Sp. z o.o. oraz zaniechania odrzucenia tej oferty, pomimo że dokumenty złożone przez BNR nie potwierdzają zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami Zamawiającego, a ponadto zachodzą istotne wątpliwości co do wykazania warunku doświadczenia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

Zarzut 1 - sprawozdanie z badań zapalności nie potwierdza cech oferowanego wyrobu

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp w zw. z art. 107 ust. 1-4 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty BNR, mimo że przedłożone sprawozdanie z badań nie potwierdza zgodności oferowanego produktu z wymaganiami Zamawiającego.

Zarzut 2 - uzupełnione dokumenty są wzajemnie sprzeczne i nie mogą służyć poprawieniu niezgodnego środka dowodowego

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 107 ust. 2 i 4 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, poprzez uznanie dokumentów przedłożonych przez BNR w ramach uzupełnienia za wystarczające, mimo że dokumenty te pozostają wzajemnie sprzeczne i nadal nie potwierdzają cech oferowanego produktu.

Zarzut 3 - fotografie oferowanego modelu dokumentują niezgodność z OPZ

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty BNR, pomimo tego że fotografie złożone jako przedmiotowy środek dowodowy wskazują cechy niezgodne z wymaganiami OPZ.

Zarzut 4 - nieprawidłowa ocena doświadczenia BNR

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp w zw. z art. 128 ust. 4 ustawy Pzp i art. 16 ustawy Pzp, o ile dokumentacja postępowania nie zawiera innych dokumentów wystarczających do jednoznacznego wykazania spełnienia warunku doświadczenia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty BNR POLSKA Sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej;
- odrzućenia oferty BNR POLSKA Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, a w przypadku potwierdzenia niewykazania warunku udziału - również na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp;
- powtórzenia czynności badania i oceny ofert z pominięciem oferty BNR POLSKA Sp. z o.o.;
- dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej;

Żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego (termin upłynął 21 sierpnia 2026 r.).

Pismem z dnia 4 września 2026 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie, w której zawarł oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów nr 1 i 2.

W dniu 11 września 2026 r. do akt sprawy wpłynęło pismo Odwołującego zawierające oświadczenie o wycofaniu zarzutów nr 3 i 4.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego wskazana w art. 522 ust. 3 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

W tym stanie rzeczy, Izba na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: