

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Wojciechowska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 11 września 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 sierpnia 2026 r. przez **wykonawcę Przedsiębiorstwo Inżynierii Sanitarnej „PIS” sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Gnieźnie** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Miasto Gniezno, Urząd Miejski w Gnieźnie**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – **wykonawcy WUPRINŻ S.A. z siedzibą w Poznaniu**

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego wykonawcę Przedsiębiorstwo Inżynierii Sanitarnej „PIS” sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Gnieźnie i

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Inżynierii Sanitarnej „PIS” sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Gnieźnie tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego,

2.2. zasądza od wykonawcy Przedsiębiorstwo Inżynierii Sanitarnej „PIS” sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Gnieźnie na rzecz zamawiającego Miasta Gniezno, Urzędu Miejskiego w Gnieźnie kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 3970/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Gniezno, Urząd Miejski w Gnieźnie - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”), pn. *„Budowa kanalizacji deszczowej: Jezioro Winiary, ul. Kwiatowa, ul. Chudoby i ul. Paczkowskiego wraz z przepompownią wód opadowych i rurociągiem tłocznym z Parku Miejskiego (z odtworzeniem nawierzchni)”, nr referencyjny postępowania: WD.271.1.4.2026*. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 27 marca 2026 r., numer publikacji ogłoszenia: 213525-2026, numer wydania: Dz. U. S: 61/2026.

W dniu 10 sierpnia 2026 r. odwołanie wniósł wykonawca Przedsiębiorstwo Inżynierii Sanitarnej „PIS” sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Gnieźnie – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy WUPRINŻ S.A. z siedzibą w Poznaniu, dalej WUPRINŻ lub Przystępujący oraz zaniechania odrzucenia oferty tego Wykonawcy, mimo że wyjaśnienia ceny oferty WUPRINŻ potwierdzają rażąco niską cenę oferty, za którą nie będzie można zrealizować niniejszego zamówienia w zgodzie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp w związku art. 224 ust. 6 ustawy pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez WUPRINŻ, z uwagi na to, że przekazane przez WUPRINŻ wyjaśnienia nie uzasadniają ceny oferty, tj. na ich podstawie nie można uznać, że Wybrany Wykonawca będzie w stanie zrealizować przedmiot niniejszego zamówienia i wybrana oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu niniejszego zamówienia.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

2) dokonania czynności ponownego badania i oceny ofert oraz odrzucenia oferty złożonej przez WUPRINŻ z uwagi na rażąco niską cenę tej oferty.

W dniu 31 sierpnia 2026 r. wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości przedstawiając uzasadnienie faktyczne i prawne swojego stanowiska.

W zgłoszonym w dniu 14 sierpnia 2026 r. przystąpieniu Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania w całości oraz

przedstawił uzasadnienie swojego stanowiska.

Izba ustaliła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy pzp, a więc odwołanie mu przysługiwało w myśl art. 505 ust. 1 ustawy pzp.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca WUPRINŻ S.A. z siedzibą w Poznaniu.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołanie wraz z załącznikami, odpowiedź na odwołanie wraz z załącznikami oraz zgłoszenie przystąpienia wraz z załącznikami.

Na podstawie tych dokumentów, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dowody złożone przez strony i uczestnika postępowania w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła:

Odwołanie podlegało oddaleniu.

W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Szacunkowa wartość zamówienia została ustalona na podstawie kosztorysów inwestorskich i wynosi: 13 237 903,08 zł netto.

Zgodnie z SWZ:

- „III. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

1. Przedmiotem zamówienia jest: „Budowa kanalizacji deszczowej: Jezioro Winiary, ul. Kwiatowa, ul. Chudoby i ul. Paczkowskiego wraz z przepompownią wód odpadowych i rurociągiem tłocznym z Parku Miejskiego im. Gen. Wł. Andersa (wraz z odtworzeniem nawierzchni).” (...)

2. Zakres przedmiotu zamówienia robót budowlanych w ramach zamówienia opisany jest dokumentacją projektową i obejmuje budowę kanalizacji deszczowej: Jezioro Winiary, ul. Kwiatowa, ul. Chudoby i ul. Paczkowskiego wraz z przepompownią wód opadowych i rurociągiem tłocznym z Parku Miejskiego im. Gen. Wł. Andersa (wraz z odtworzeniem nawierzchni), w szczególności:

- Roboty przygotowawcze - zabezpieczenie zieleni,
- Usunięcie kolizji i robót elektrycznych,
- Roboty nawierzchniowe,
- Roboty ziemne i montażowe kanału grawitacyjnego,
- Roboty ziemne i montażowe rurociągu tłocznego,
- Roboty ziemne i montażowe wpustów i podłączeń,
- Przełożenie kolidującego wodociągu. (...)

2.2 Wykonawca zobowiązany jest do uzgodnienia z Zamawiającym etapowanie robót. Etapowanie robót budowlanych w rozumieniu i na potrzeby niniejszego zamówienia będzie wynikało z przedstawionego i zaakceptowanego przez Zamawiającego Harmonogramu Rzeczowo – finansowego.

Prace na terenie Parku:

- w zakresie robót kanalizacyjnych oraz energetycznych na terenie parku należy wykonać do dnia 30.07.2026 r.,
- w zakresie wykonania przepompowni należy wykonać do dnia 30.09.2026 r.

2.3 Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia znajduje się w Załączniku nr 15 do SWZ (dokumentacja projektowa, specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych, załączniki graficzne) (...)

2.20 Zamawiający informuje, że odtworzenie nawierzchni dróg gminnych oraz drogi powiatowej należy wykonać zgodnie z dokumentacją projektową.

2.21 Po stronie Wykonawcy jest sporządzenie projektu odwodnienia wykopu z uwzględnieniem wpływu odwodnienia gruntu na posadowienie istniejących obiektów odpowiednio dla każdego odcinka realizacyjnego, w uzgodnieniu z Zamawiającym, Inspektorem nadzoru ze strony Zamawiającego, zgodnie z ustawą Prawo wodne. (...).

2.25 WIZJA LOKALNA

UWAGA: Wykonawca załączy do oferty oświadczenie (Załącznik nr 3 do SWZ) podpisane przez Wykonawcę potwierdzone przez przedstawiciela Zamawiającego, że na etapie postępowania odbył wizję lokalną i zapoznał się z terenem objętym przedmiotem zamówienia. Koszty dokonania wizji ponosi Wykonawca. Wizja lokalna obligatoryjnie powinna odbyć się w obecności przedstawiciela Zamawiającego po uprzednim umówieniu terminu z przedstawicielem Zamawiającego (e-mail: a., tel. 61 426 04 72) i być przez niego potwierdzona. Złożenie oferty bez odbycia wizji lokalnej będzie skutkowało odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 18 ustawy Pzp.”

- „IV. TERMIN WYKONANIA ZAMÓWIENIA 10 miesięcy od dnia podpisania umowy.

Poprzez termin wykonania zamówienia rozumie się dzień zakończenia budowy przez Wykonawcę, w trybie art. 54 ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane, po uprzednim odbiorze końcowym robót przez Zamawiającego. (...).”

- „X. SPOSÓB OBLICZENIA CENY

1. Cena ofertowa brutto musi uwzględniać wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia oraz istotnymi postanowieniami umowy określonymi w niniejszej SWZ.

2. Przy kalkulacji ceny ofertowej należy wziąć pod uwagę obowiązki Wykonawcy wynikające ze wzoru umowy (załącznik nr 11 do SWZ). (...)

4. Przed sporządzeniem oferty Zamawiający zaleca przeprowadzenie wizji lokalnej w terenie, celem zapoznania się ze stanem faktycznym pasa drogowego i terenów przyległych do terenu objętego zamówieniem oraz do szczegółowego zapoznania się z zapisami niniejszej SWZ.”

- „XII. INFORMACJE O FORMALNOŚCIACH, JAKIE MUSZĄ ZOSTAĆ DOPEŁNIONE PO WYBORZE OFERTY CELU ZAWARCIA UMOWY W SPRAWIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO (...).”

5. W terminie 5 dni od podpisania Umowy Wykonawca przedłoży: (...)

1) wycenę prac, sporządzoną w oparciu o dokumentację projektową oraz specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych oraz przedmiar robót. Wycena winna być sporządzona w formie kosztorysu skróconego wraz z tabelą elementów scalonych w rozbiciu na rozdziały jak w przedmiarach, oraz wskazywać przyjętą stawkę roboczogodziny, wskaźniki zysku, kosztów pośrednich i kosztów zakupu, (...).”

Zgodnie z wzorem umowy – załącznik nr 11 do SWZ:

- „Podstawa do zawarcia umowy § 1 (...) 2. Przedmiotem umowy jest wykonanie przez Wykonawcę zadania, określonego w § 1 ust. 1 powyżej, zgodnie ze złożoną ofertą, SWZ, dostarczoną przez Zamawiającego dokumentacją projektową, specyfikacjami technicznymi wykonania i odbioru robót budowlanych, stanowiącymi integralne części niniejszej umowy (dalej jako: przedmiot umowy lub zamówienia), jak również obowiązującą technologią oraz zaleceniami nadzoru inwestorskiego z ramienia Zamawiającego.”

- „Warunki płatności § 7

1. Za należyte wykonanie przedmiotu umowy Wykonawcy przysługuje wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości zł netto (słownie: złotych .../100) zwiększone o należyty podatek VAT co daje kwotę zł brutto (słownie:).

2. Należności za wykonane prace regulowane będą maksymalnie czterema fakturami.

3. Wynagrodzenia wypłacane będzie odpowiednio do procentowego/rzeczowego zaangażowania realizacji umowy, trzema fakturami częściowymi w roku 2026 do kwoty 9.000.000,00 zł brutto oraz fakturą końcową w roku 2027 do pozostałej kwoty. (...)

26. Strony ustalają, iż zmiana kursu złotego, jak też wszelkie inne okoliczności mogące spowodować wzrost kosztów wykonania przedmiotu umowy, stanowią element ryzyka Wykonawcy, a w związku z powyższym nie mogą stanowić podstawy żądania zmiany wysokości wynagrodzenia ryczałtowego.”

W postępowaniu wpłynęło 5 ofert:

1. Konsorcjum firm: HYDRO-CAZ SWARZĘDZ sp. z o.o. Lider Konsorcjum Przedsiębiorstwo HYDRO-CAZ SWARZE H.W. — Partner Konsorcjum: 9 222 029,03 zł

2. POLBUD POLAK sp. z o.o.: 12 488 654,94 zł

3. Przystępujący: 7 728 500,00 zł

4. BUD-AN sp. z o.o.: 15 888 000,00 zł

5. Odwołujący: 11 065 860,52 zł.

Pismem z dnia 7 maja 2026 r. Zamawiający wezwał Przystępującego do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny oferty:

„Działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej „ustawa Pzp”, Zamawiający żąda od Państwa wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, gdyż zaoferowana cena, wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. Powyższe spowodowane jest tym, że całkowita cena Państwa oferty jest niższa o ponad 53% od średniej arytmetycznej oraz wyceny szacunkowej wyżej wymienionego zadania.

Zgodnie z art. 224 ust. 3 ustawy Pzp Pana wyjaśnienia mogą dotyczyć w szczególności:

- 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;*
- 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;*
- 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;*
- 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10.10.2002 r. o minimalnym "nagrodzeniu za pracę Dz.U. z 2024 r. poz. 1773) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;*
- 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;*
- 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;*
- 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;*
- 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy (...)*

Zgodnie z art. 224 ust 4 ustawy Pzp, w przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi, Zamawiający jest zobowiązany żądać wyjaśnień, o których mowa powyżej, co najmniej w zakresie określonym w pkt 4 i 6.”

Pismem z dnia 13 maja 2026 r. Przystępujący złożył wyjaśnienia:

„(...) Wykonawca potwierdza, że zaoferowana cena zawiera wszystkie składniki oraz koszty niezbędne do prawidłowego wykonania przedmiotu niniejszego zamówienia w zakresie zgodnym ze Specyfikacją Warunków Zamówienia, dokumentacją techniczną, STWiORB oraz odpowiedziami Zamawiającego na etapie przygotowywania oferty.

Niniejszym potwierdzamy poprawność wyceny robót oraz potwierdzamy, że ujęto w niej wszystkie niezbędne koszty wynikające z SWZ oraz koszty niezbędne do realizacji przedmiotowego zadania inwestycyjnego, a także, że cena jest rynkowa oraz gwarantuje należyłą realizację przedmiotowego zamówienia i w żadnym razie nie może zostać uznana za rażąco niską.

Cena podana w ofercie złożonej przez Wykonawcę w przedmiotowym postępowaniu zapewnia wykonawcy pokrycie kosztów realizacji przedmiotu zamówienia wraz z osiągnięciem zakładanego zysku.

Ponadto, przedstawiamy poniżej wyjaśnienia dotyczące elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej w przedmiotowym postępowaniu ceny oferty. (...)

I. WYJAŚNIENIE ELEMENTÓW OFERTY MAJĄCYCH WPŁYW NA WYSOKOŚĆ OFERTY ZGODNIE Z ART. 224 UST. 4 USTAWY Z DNIA 11 WRZEŚNIA 2019 R. PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH, W ZAKRESIE OKREŚLONYM W UST.3:

- 1) Zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy:**

Metoda wykonania przedmiotowej inwestycji, przyjęta w ofercie firmy WUPRINŻ S.A. zakłada wykonanie przedmiotu zamówienia zgodnie z SWZ oraz wymaganiami Zamawiającego.

Zarządzanie procesem produkcji, a tym samym organizacja wykonania inwestycji oraz metodologia i logistyka prowadzenia robót, umożliwiają wykonanie przedmiotowego zamówienia w sposób ciągły, bezkolizyjny i zgodny z oczekiwaniami Zamawiającego.

WUPRINŻ S.A. posiada wdrożone standardy zintegrowanych systemów zarządzania oparte na normach: PNEN ISO 9001:2015 (dot. systemu zarządzania jakością), PN-EN ISO 14001:2015 (dot. systemu zarządzania środowiskiem) oraz PN-EN ISO 45001:2018 (dot. systemu zarządzania BHP).

Ponadto, wdrażanie i korzystanie z wybranych narzędzi zarządzania Projektem, m.in. Lean Construction, Last Planner System, itd. oraz dostosowanie ich do przedmiotu zamówienia oraz zakresu i charakteru robót, pozwala na optymalizację procesu realizacji inwestycji.

Nasza oferta cenowa uwzględnia również wszystkie wytyczne Zamawiającego w zakresie użytych materiałów, technologii wykonywanych robót oraz terminów realizacji.

Nie bez znaczenia pozostaje również fakt, iż posiadając wieloletnie doświadczenie w realizacji podobnych inwestycji, specjalizujemy się w zakresach robót będących przedmiotem niniejszego zamówienia.

2) Wybranych rozwiązań techniczne, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych:

Przyjęte w naszej ofercie rozwiązania techniczne dotyczące wykonania przedmiotowego zamówienia, w tym:

- budowa kanalizacji deszczowej grawitacyjnej z rur GRP SN 10 000 N/m² DN 1000 mm — 498,8 m
- budowa kanalizacji deszczowej grawitacyjnej z rur GRP SN 10 000 N/m² DN 700 mm — 348,1 m
- budowa kanalizacji deszczowej grawitacyjnej z rur GRP SN 10 000 N/m² DN 500 mm — 59,0 m
- budowa kanalizacji deszczowej grawitacyjnej z rur GRP SN 10 000 N/m² DN 400 mm — 35,5 m
- budowa kanalizacji ciśnieniowej z rur PEIOORC SDR 17 PN10 (typ 3, rura dwuwarstwowa z dodatkową powłoką) DI 225x13,4 mm — 694,6 m budowę przykanalików deszczowych odbierających wodę opadową z wpustów drogowych z rur PCV SN12 z wydłużonym kielichem DN 200 mm — 178,2 m
- budowę przyłączy deszczowych z rur PCV SN 12 z wydłużonym kielichem DN 300 mm — 25,1 m - posadowienie przepompowni wód opadowych DN 2000 mm — 1.kpl.
- posadowienie osadnika DN 3000 mm — 1,0 kpl.
- posadowienie wysokosprawnego separatora lamelowego DN 3000 mm — 1,0 kpl.
- wykonanie wylotu do jeziora Winiary — 1,0 kpl.
- wykonanie wlotu ze zbiornika wodnego w parku do przepompowni — 1,0 kpl.
- przebudowę sieci wodociągowej z rur PEIOO RC PN16 SDR11 (typ 3, dwuwarstwowa z dodatkową powłoką) DN 125x11,4 mm wraz z hydrantem nadziemnym DN 80 mm — 76,1 m - wykonanie przyłącza wodociągowego z rur PEIOO DN 90 mm — 5,8 m

zostały wycenione zgodnie z dokumentami i wymaganiami SWZ zamieszczonymi na stronie internetowej Zamawiającego.

Podczas przygotowywania oferty przetargowej, wykonawca dokonał obowiązkowej wizji lokalnej w terenie stanowiącym przedmiot zamówienia, co pozwoliło na dokładną analizę technologii wykonania przedmiotu zamówienia i wybranie najbardziej optymalnych rozwiązań w zakresie metodologii prowadzonych robót, koniecznego do ich wykonania sprzętu, materiałów oraz rozwiązań technicznych.

Obliczając cenę ofertową dokonano analizy warunków w jakich będzie realizowany kontrakt i wzięto pod uwagę różne aspekty w zakresie poziomu zidentyfikowanych ryzyk, terminu realizacji zamówienia, terminu udzielonej gwarancji oraz kosztów z tym związanych. W ofercie uwzględniliśmy również wszystkie koszty związane m.in. z organizacją wykonania inwestycji oraz kosztami ogólnymi, itp.

Przyjęte do wyceny materiały budowlane są zgodne z wymaganiami określonymi w dokumentacji przetargowej Zamawiającego, m.in. dokumentacji projektowej, SWZ, pytaniami i odpowiedziami publikowanymi przez Zamawiającego na etapie przetargu oraz standardami i wymaganiami Zamawiającego.

Pragniemy również zauważyć, iż wieloletnia współpraca firmy WUPRINŻ S.A. z dostawcami materiałów i urządzeń, zaowocowała dużymi i znaczącymi rabatami cenowymi na stosowane materiały i urządzenia, co ma duży wpływ na

oferowaną przez nas cenę na realizację niniejszego zadania.

Należy podkreślić, iż korzystne oferty cenowe i rabaty na dostawy i usługi, o których mowa powyżej, otrzymane na etapie przygotowania oferty przetargowej, nie wpływają na obniżenie standardów i jakości, natomiast zakres i metoda wykonania przedmiotowego zamówienia przyjęta w naszej ofercie przetargowej zakłada realizację inwestycji zgodnie z wymaganiami i oczekiwaniami Zamawiającego.

Firma WUPRINŻ S.A. posiada własny i nowoczesny park maszynowy, a sprzęt budowlany m.in. koparki, wywrotki, zagęszczarki, zmechanizowane obudowy wykopów, itp., który wykorzystany zostanie do realizacji przedmiotowego zadania, został całkowicie amortyzowany i nie jest obciążony kosztami leasingów oraz kredytów, w związku z czym Wykonawca w wycenie uwzględnił koszty związane tylko z jego ew. eksploatacją i kosztami paliwa, nie uwzględnił zaś kosztów związanych z wynajmem, gdyż kosztów takich nie ponosi. Zatem koszty sprzętu są relatywnie niskie, w porównaniu do ofert innych wykonawców, którzy bazą sprzętu nie dysponują. Baza sprzętowa, którą dysponuje WUPRINŻ S.A. jest stale wzbogacana i modernizowana wraz z rozwojem firmy. Maszyny budowlane, samochody oraz inny sprzęt specjalistyczny są obsługiwane przez kierowców i operatorów z wieloletnim doświadczeniem i kwalifikacjami w tego typu pracach.

WUPRINŻ S.A. posiada również wykwalifikowaną kadrę inżynierską oraz pracowniczą, a także bogate doświadczenie przy realizacji zadań w podobnym zakresie, co pozwoliło ograniczyć do minimum koszty związane z prowadzeniem przedmiotowej inwestycji, koniecznością wnikliwej analizy obowiązujących standardów oraz ryzykiem przeprowadzania wielokrotnych uzgodnień, jak również pozwoliło zwiększyć wydajność procesów produkcyjnych oraz jakość oferowanych produktów i usług. Natomiast przemysłowa logistyka i metody zarządzania kontraktem przez naszą kadrę kierowniczą gwarantują sprawną i szybką realizację zadania.

Należy również nadmienić, iż realizacja kluczowych i cenotwórczych zakresów robót w przedmiotowym zadaniu, tj. Budowa kanalizacji deszczowej: Jeziora Winiary, ul. Kwiatowa, ul. Chudoby i ul. Paczkowskiego wraz z przepompownią wód opadowych i rurociągiem tłocznym z Parku Miejskiego im. Gen. Wł. Andersa będzie realizowana siłami własnymi, natomiast zakres robót powierzonych podwykonawcom to m.in. roboty drogowe, roboty elektryczne, roboty związane z zielenią, którzy to podwykonawcy będą podmiotami wyspecjalizowanymi w danych branżach oraz posiadającymi odpowiednie doświadczenie i zasoby do wykonania powierzonych im zadań.

W ofercie uwzględniliśmy również wszystkie koszty związane z m.in.: z gospodarką odpadową, obsługą geodezyjną i laboratoryjną, dokumentacją powykonawczą oraz kosztami ogólnymi.

Pragniemy też nadmienić, iż obecnie WUPRINŻ S.A. realizuje kontrakt pn.: „Budowa kanalizacji deszczowej: Jezioro Jelonek, ul. Jeziorna, ul. Słomianka, ul. Łaskiego i ul. Tumską wraz z budową zielonego skweru przy ul. Słomianka oraz odtworzeniem nawierzchni w Gnieźnie”, co pozwoliło do minimum ograniczyć koszty związane z organizacją zaplecza biura budowy i placu składowego materiałów oraz koszty logistyczne.

Należy jeszcze raz podkreślić, iż WUPRINŻ S.A. jest firmą działającą na terenie całego kraju od kilkadziesiąt lat, a zdobyte doświadczenie, ugruntowana wiedza i wykwalifikowana kadra pozwala realizować tego typu zadania z należytą starannością i poprawnością.

3) Oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez Wykonawcę:

Zakres prac obejmuje wykonanie robót zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ oraz innych materiałach udostępnionych przez Zamawiającego w ramach przedmiotowego postępowania przetargowego.

Organizacja wykonania przedmiotowej inwestycji, a także przyjęta metodologia i logistyka prowadzenia robót budowlano — montażowych, zapewniają realizację zamówienia w sposób ciągły, bezkolizyjny oraz zgodny z oczekiwaniami Zamawiającego.

Nasza oferta cenowa uwzględnia wszystkie wytyczne Zamawiającego w zakresie użytych materiałów, technologii wykonywanych robót i terminów realizacji inwestycji.

W ofercie uwzględniliśmy również wszystkie koszty związane z m.in.: organizacją wykonania inwestycji, dokumentacją powykonawczą oraz kosztami ogólnymi, itp.

4) Zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207 oraz z 2023 poz. 1667) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie.

Średnie miesięczne wynagrodzenie członka brygady roboczej pracowników Wykonawcy dla przedmiotowej inwestycji

kształtuje się od min. 40,00 zł/h brutto w zależności od zaszeregowania. Tym samym, przyjęte koszty pracy do ustalenia ceny oferty są wyższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę określonego na podstawie tych przepisów. Ponadto, przy kalkulacji kosztów pracy wzięliśmy również pod uwagę planowany wzrost minimalnego wynagrodzenia, co pozwala na zabezpieczenie stabilności kosztów robocizny w trakcie realizacji projektu. Dzięki temu, nasza oferta cenowa pozostaje konkurencyjna, jednocześnie spełniając wszystkie wymogi prawne i rynkowe.

5) Zgodność z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dot. pomocy publicznej

Firma WUPRINŻ S.A. otrzymała poręczenie od Prezesa Banku Gospodarstwa Krajowego w przedmiocie kredytów i bankach komercyjnych. Poręczenia te są poręczeniami płatnymi i nie miały wpływu na cenę oferty. W okresie od 6.05.2023 r. do 30.04.2026., wartość pomocy brutto wyniosła 382 093,33 PLN. (załącznik nr 4)

6) Zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

System zabezpieczenia społecznego w polskim porządku prawnym jest bardzo rozbudowany, gdyż składają się na niego: system ubezpieczenia i zaopatrzenia społecznego, system ubezpieczenia zdrowotnego, świadczenia z tytułu bezrobocia i świadczenia rodzinne.

Zadania z zakresu zabezpieczenia społecznego, realizowane i administrowane przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych zawarte są w kilkudziesięciu aktach prawnych, a zauważyć należy, że zadania z zakresu zabezpieczeń społecznych realizowane są także przez inne pomioty, jak chociażby KRUS, NFZ, OFE, Ośrodki Pomocy Społecznej, Powiatowe Centra Pomocy Rodzinie czy Regionalne Ośrodki Polityki Społecznej.

Zatem zabezpieczenie społeczne to nie tylko system ubezpieczeń społecznych, ale także fundusze emerytalne, programy pomocy społecznej, świadczenia socjalne, a nawet działalność pożytku publicznego. Przepisy te znajdują bezwzględne zastosowanie niezależnie od miejsca, w którym realizowane jest zamówienie.

Firma WUPRINŻ S.A. oświadcza i potwierdza, iż do zatrudnianych pracowników stosuje w pełnym zakresie obowiązujące przepisy w szczególności: przepisy Ustawy z dnia 26.06.1974: Kodeks Pracy (tj. Dz.U. z 2019 r. poz. 1040 ze zmianami), przepisy Ustawy z dnia 10.10.2002 roku o minimalnym wynagrodzeniu za pracę tj. Dz.U. z 2020 r., poz. 2207, przepisy Ustawy z dnia 13.10.1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U.2022,1009 tj.), Rozporządzenie Rady Ministrów z 13 września 2022 r. w sprawie wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2023 r. (Dz.U. z 2022 r. poz. 195).

Jednocześnie zauważamy, że Zamawiający w SWZ nie stawia innych szczególnych wymagań co do przepisów prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, które miałyby obowiązywać w miejscu, w którym jest realizowane zamówienie.

Reasumując, Wykonawca przy zatrudnianiu pracowników, za pomocą których będzie realizował zamówienie stosuje w/w przepisy prawa, co oznacza, iż cena za wykonanie przedmiotu zamówienia zawiera zarówno koszt wynagrodzenia pracownika brutto, jak i wszelkie koszty przebywania pracownika poza miejscem stałego zamieszkania wynikające z kodeksu pracy oraz rozporządzenia wykonawczego, wymienionego powyżej. W ocenie Wykonawcy, w niniejszym postępowaniu, nie wystąpiła przesłanka wymagająca wyjaśnienia ceny w oparciu o te kryteria.

7) Zgodność z przepisami z zakresu ochrony środowiska

Spółka WUPRINŻ S.A. potwierdza, iż kalkulując ofertę i realizując roboty budowlane wlicza do ceny oferty koszty związane z przepisami ochrony środowiska tj. Ustawą z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach i Ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 o ochronie środowiska. Do kosztów tych należy zaliczyć przede wszystkim koszty związane z gospodarowaniem odpadami takimi jak: odpady betonu oraz gruzu betonowego z rozbiórek i remontów, odpadów ceramicznych, asfaltów, gleby, ziemi i kamieni, a także drewna, tworzyw sztucznych, żelaza, stali. Cena Wykonawcy obejmuje magazynowanie ich w sposób selektywny i uporządkowany, uniemożliwiający przedostanie się zanieczyszczeń do środowiska. Cena obejmuje także koszty związane z odpadami komunalnymi takimi jak wywóz śmieci i inne nieczystości.

Nadmieniamy, że WUPRINŻ S.A. została wpisana do bazy danych o odpadach (BDO) i prowadzi ewidencję odpadów pod nr rejestrowym 000036392.

Z uwagi na fakt posiadania przez firmę WUPRINŻ S.A. Zakładu Sprzętu i Transportu, sprzęt Wykonawcy jest na bieżąco konserwowany i sprawdzany, co w znacznym stopniu zapobiega uszkodzeniom mogącym wpływać na zanieczyszczenie środowiska. Kalkulując cenę sprzętu Wykonawca uwzględnił koszty związane tylko z jego eksploatacją i kosztami paliwa, nie uwzględnił zaś kosztów związanych z wynajmem maszyn, gdyż kosztów takich nie ponosi z uwagi na własny park maszynowy.

Wykonawca przygotowuje się również do wdrożenia strategii ESG oraz zasad zrównoważonego rozwoju, które pozwalają

na efektywne gospodarowanie zasobami oraz aspektami środowiskowymi.

8) Wypełnienie obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy

Wykonawca oświadcza, że na etapie złożenia oferty uwzględnił zatrudnienie podwykonawców w zakresie robót elektrycznych, robót związanych z zielenią, oraz robót odtworzeniowych.

W celu zapewnienia najwyższej jakości wykonania oraz optymalizacji procesu realizacji inwestycji w/w zakres robót zostanie powierzony do realizacji wyspecjalizowanym podwykonawcom, którzy posiadają odpowiednie doświadczenie i zasoby do wykonania powierzonego zadania.

Natomiast realizacja robót budowlano-montażowych w zakresie budowy kanalizacji deszczowej, budowie przykanalików deszczowych, przełożenia istniejącej sieci wodociągowej z przyłączami, budowie układu podczyszczania wód opadowych, budowy przepompowni wód deszczowych, wlotu ze zbiornika wodnego w parku oraz wylotu do Jeziora Winiary, będzie własnymi Wykonawcy.

Podsumowując potwierdzamy, iż zaoferowana przez WUPRINŻ S.A. cena tworzy kompleksową cenę ofertową, w której ujęte zostały następujące składniki: - montaż kanalizacji deszczowej - montaż wlotu i wylotu - roboty drogowe - wykonanie robót elektrycznych - wykonanie projektu tymczasowej organizacji ruchu - inspekcja TV kanału - umocnienie ścian wykopu pod układ podczyszczania - umocnienie ścian wykopu pod pompownie wód opadowych - wycinka drzew i nasadzenia zastępczy - obsługa geodezyjna - wykonanie projektu odwodnienia wykopów oraz wszystkie pozostałe koszty konieczne do realizacji przedmiotowego zadania inwestycyjnego, a kalkulacja cenowa oferty została przeprowadzona w oparciu o dokumenty udostępnione przez Zamawiającego oraz wiedzę techniczną i wieloletnie doświadczenie Wykonawcy

Obliczając cenę ofertową Wykonawca bardzo dokładnie przeanalizował warunki w jakich będzie realizowany kontrakt i wziął pod uwagę różne aspekty w zakresie poziomu zidentyfikowanych ryzyk, terminów realizacji poszczególnych części zamówienia, terminu udzielonej gwarancji oraz kosztów z tym związanych.

II. WYLICZENIE CENY / KOSZTU / ISTOTNYCH części SKŁADOWYCH ZAOFEROWANEJ CENY:

Poniżej przedstawiono założenia cenowe i realizacyjne oraz szczegółowe wyliczenie ceny / kosztu / istotnych części składowych zaoferowanej ceny, uwzględniając części i zakresy robót przewidziane do realizacji siłami własnymi wykonawcy oraz przewidziane do powierzenia podwykonawcom:

Przyjęte założenia oraz kalkulacje wynikają z wnikliwej analizy dokumentacji przetargowej oraz z wieloletnich doświadczeń własnych Wykonawcy przy realizacji tego typu robót.

Materiały dla przedmiotowego zadania przyjęte zostały w ilościach zgodnych z dokumentacją przetargową stanowiącymi załącznik do SWZ, natomiast wartość materiałów została skalkulowana na podstawie ofert cenowych dostawców (patrz ZAŁĄCZNIK NR 1), a także na podstawie aktualnych cen z bieżących dostaw i zakupów na potrzeby innych aktualnie realizowanych przez Wykonawcę analogicznych kontraktów.

KOSZT ROBOCIZNY I SPRZETU:

Założona wydajność dla sieci kanalizacji deszczowej i rurociągu ciśnieniowego oraz przełożenia sieci wodociągowej:

- DN 200 mm PCV SN12 1=178,2 m -9 założono 3 sztuki przyłączy na 1 dzień,
- DN 315 mm PCV SN12 1=25,10 m -5 założono 1 sztuki przyłączy na 1 dzień,
- DN 400 mm GRP SN 10 000 m 15,0 m/dzień,
- DN 500 mm GRP SN 10 000 m dla głębokości posadowienia poniżej 2,5 m, 18,0 m /dzień, dla głębokości posadowienia 4,37 — 4,94 m, 6,0 m/dzień,
- DN 700 mm GRP SN 10 000 m dla głębokości posadowienia 1,35 — 2,35 m, 18,0 m/dzień, głębokości posadowienia 2,35 — 4,30 m, 12,0 m/dzień,
- dla głębokości posadowienia 4,30 — 6,21 m, 3,0 m/dzień,
- DN 1000 mm GRP SN 10 000 m -5 dla głębokości posadowienia 0,85 — 2,35 m, 18,0 m/dzień, -9 dla głębokości posadowienia 1,44 — 3,49 m, 15,0 m/dzień, -5 dla głębokości posadowienia 1,87 — 3,64 m D4 — D7 (duże nasycenie studni), 3,0 m/dzień, dla głębokości posadowienia 2,14 — 4,55 m D7 - SP, 4,5 m/dzień, -9 dla głębokości posadowienia 3,71 — 4,27 DIO — D12, 4,5 m/dzień, dla głębokości posadowienia 4,27 — 6,51 m D12 — D18 i OS — DIO, 3,0 m/dzień,
- rurociąg tłoczny DN 225 mm PERC SDR17 PNIO m, przewiert HDD
- sieć wodociągowa DN 125 mm PERC SDR17 PNIO 1=76,1 m, przewiert HDD przyłącza wodociągowe DN 90 m

PEIOO SDR17 PNIO 1=5,8 m -9 założono 15 m/dzień, wykonanie wlotu ze stawu do przepompowni wód opadowych

- posadowienie przepompowni wód deszczowych
- dodatkowy czas na obsługę przewiertów HDD wykonanie wylotu do Jeziora Winiary
- posadowienia układu podczyszczania wód opadowych (osadnik + separator)

Co daje łącznie 12 miesięcy

Przy założeniu realizacji robót budowlano — montażowych 2 frontami robót, a także na podstawie przyjętych wydajności oraz charakteru i zakresu robót stanowiących przedmiot niniejszego zamówienia, otrzymany czas wykonania pełnego zakresu kanalizacji deszczowej i sieci wodociągowej z obiektami wynosi = 6,0 miesięcy

Potwierdzamy też, że zakres robót kanalizacyjnych oraz energetycznych na terenie parku wykonamy do dnia 30.07.2026 r., oraz zakres wykonania przepompowni wykonamy do dnia 30.09.2026 r

ROBOCIZNA:

2 brygady 5 osobowe (jedna zmiana: 8 r-g + ew. nadgodziny), co daje:

- średnie wynagrodzenia pracownika — 9 000,00 zł/m-c.
- 10 pracowników * 9 000,00 zł/m-c * 1,0 m-c = 90 000,00 zł/m-c na 2 brygady

Co daje w przyjętym czasie realizacji:

90 000,00 zł/m-c * 6,0 m-cy = 540 000,00 zł netto

Przewiert HDD — przyjęto 2,0 m-ce

1 brygada 3 osobowa (jedna zmiana: 8 r-g + ew. nadgodziny), co daje:

- średnie wynagrodzenia pracownika — 9 000,00 zł/m-c. - 3 pracowników * 9 000,00 zł/m-c = 27 000,00 zł Co daje w przyjętym czasie realizacji:

27 000,00 zł/m-c * m-cy = 54 000,00 zł netto

ŁĄCZNY KOSZT ROBOCIZNY -- 594 000,00 zł netto

SPRZET + TRANSPORT:

- koparka o pojemności łyżki 2,0 m³ — 1,0 szt.: 23 000,00 zł/m-c
- koparka o pojemności łyżki 1,2 m³ — 2,0 szt.: 21 000,00 zł/m-c*2,0 szt. = 42 000,00 zł
- koparko — ładowarka — 1,0 szt.: 19 000,00 zł
- wywrotka 25 ton - szt.: 20 000,00 zł/m-c *szt. = 40 000,00 zł/m-c
- dźwig — 0,12 szt. (dla posadowienia pompowni wód opadowych i układu podczyszczania): 10 000,00 zł/m-c*0,12 = 1 200,00 zł
- agregat pompowy + koszt pompowania — 2,0 szt.: 8 000,00 zł/m-c*2 = 16 000,00 zł
- zagęszczarka — 2,0 szt.: 2 400,00 zł/m-c*2,0 szt. = 4 800,00 zł
- piła do asfaltu — 0,5 szt.: 500,00 zł/m-c*0,5=250,00 zł/m-c
- zmechanizowana obudowa wykopów typ lekki — 6,0 szt.: 1 600,00 zł/m-c*2*3,0 szt. = 9 600,00 zł/m-c
- zmechanizowana obudowa wykopów typ ciężki — 2,0 szt.: 5 000,00 zł/m-c*2,0 szt. = 10 000,00 zł/m-c łączny koszt sprzętu na 2 brygady: 165 850,00 zł/m-c na 2 brygady

Co daje w przyjętym czasie realizacji:

165 850,00 zł/m-c * m-cy 995 100,00 zł netto

Przewiert HDD — 2,0 m-ce

- wiertnica — 1,0 szt. * 25 000,00 zł

Co daje w przyjętym czasie realizacji:

25 000,00 zł *m-ce = 50 000,00 zł netto

ŁĄCZNY KOSZT SPRZETU: 1 045 100,00 zł

ŁĄCZNY KOSZT ROBOCIZNY, SPRZTU I TRANSPORTU WYNOSI: 1 639 100,00 zł netto

MATERIAŁY I URZĄDZENIA:

Asortyment dostaw materiałów podstawowych i cenotwórczych, koniecznych do realizacji przedmiotowego zadania stanowią m.in. (wg załącznika nr 1):

- koszt piasku wraz z kosztami transportu do miejsca wbudowania (100 % wymiany) — 152 801,69 zł
- koszt utylizacji gruntu z wykopu wraz z kosztami BDO — 86 114,83 zł
- rura GRP SN 10 000 DN 100 mm l=3.0 m -428 977,20 zł
- rura GRP SN 10 000 DN 700 mm l=3.0 m -177 948,72 zł
- rura GRP SN 10 000 DN 500 mm l=3.0 m -21 493,70 zł
- rura GRP SN 10 000 DN 400 mm l=3.0 m -10 770,70 zł
- rura PCV SN12 DN 200 mm z wydłużonym kielichem — 9 444,60 zł
- rura PCV SN12 DN 315 mm z wydłużonym kielichem — 3 438,70 zł
- rura PERC SDR17 PN10 trójwarstwowa z płaszczem naddanym DN 225 mm -99 397,26
- rura PERC SDR11 PN16 trójwarstwowa z płaszczem naddanym DN 125 mm —3 431,35 zł
- rura PE100 SDR11 PN16 DN 90 mm - 106,60 zł
- płyta fundamentowa pod pompownie wód opadowych — 2 450,00 zł
- pompownia wód opadowych DN 2000 mm — 193 400,00 zł
- osadnik DN 3000 mm - 45 200,00 zł
- płyta fundamentowa pod osadnik — 6 500,00 zł
- wysokosprawny separator lamelowy DN 3000 mm — 49 500,00 zł
- płyta fundamentowa pod separator — 6 500,00 zł
- wylot do jeziora Winiary 1000 mm— 2 800,00 zł
- wlot ze zbiornika wodnego DN 400 mm — 800,00 zł
- studnia cylindryczna GRP DN 2000mm - D8 - 39 989,70 zł
- studnia cylindryczna GRP DN 2000mm- D10 - 42 818,10 zł
- studnia cylindryczna GRP DN 2000mm- D15 -44 169,50 zł
- studnia cylindryczna GRP DN 2000mm — D18 - 51 880,30 zł
- studnia cylindryczna GRP DN 1500 mm — D3 - 26 950,30 zł
- studnia cylindryczna GRP DN 1500 mm - D4 -22 136,30 zł
- studnia cylindryczna GRP DN 1500 mm — D5 -23 152,70 zł
- studnia cylindryczna GRP DN 1500 mm —D6 -26 506,50 zł
- studnia cylindryczna GRP DN 1500 mm — D7 - 27 442,10 zł
- studnia cylindryczna GRP DN 1500 mm — D9 -36 589,80 zł
- studnia cylindryczna GRP DN 1500 mm — D28 -17 344,30 zł
- studnia zintegrowana GRP DN 1000 mm - D1 - 5 795,30 zł
- studnia zintegrowana GRP DN 1000 mm — D2 -9 837,20 zł
- studnia zintegrowana GRP DN 1000 mm- D11 -13 500,10 zł
- studnia zintegrowana GRP DN 1000 mm - D12 -13 475,20 zł
- studnia zintegrowana GRP DN 1000 mm - D13 -14 178,70 zł
- studnia zintegrowana GRP DN 1000 mm - D14 -14 377,20 zł
- studnia zintegrowana GRP DN 1000 mm- D16 -15 820,30 zł

- studnia zintegrowana GRP DN 1000 mm- D17 -17 353,60 zł
- studnia zintegrowana GRP DN 1000 mm — D19 -12 343,40 zł
- studnia zintegrowana GRP DN 1000 mm — D20-11288,30 zł
- studnia zintegrowana GRP DN 1000 mm - D21-11017,70 zł
- studnia zintegrowana GRP DN 1000 mm — D22 -10 647,80 zł
- studnia zintegrowana GRP DN 1000 mm — D23 -11 450,70 zł
- studnia zintegrowana GRP DN 1000 mm — D24 -10 846,30 zł
- studnia zintegrowana GRP DN 1000 mm - D25 -10 367,50 zł
- studnia zintegrowana GRP DN 1000 mm — D26 -10 718,80 zł
- studnia zintegrowana GRP DN 1000 mm - D27 -8 319,50 zł
- transport materiałów GRP — 55 800,00 zł
- płyta pokrywowa dla studni GRP DN 1000 mm — 12 750,00 zł
- płyta pokrywowa dla studni GRP DN 1500 mm — 14 700,00 zł
- płyta pokrywowa dla studni GRP DN 2000 mm — 14 400,00 zł
- obetonowanie studni GRP — 2 670,14 zł
- płyta odciążająca z uszczelnieniem dla studni GPR DN 2000 mm- 16 240,00 zł
- płyta odciążająca z uszczelnieniem dla studni GPR DN 1500 mm- 20 860,00 zł
- płyta odciążająca z uszczelnieniem dla studni GPR DN 1000 mm - 28 288,00 zł
- transport płyt odciążających i pokrywowych — 5 500,00 zł
- zestaw naprawczy z włazem dla studni GRP — 23 769,76 zł
- płyta pod studzienną pod studnią DN 1200 mm —450,00 zł
- studnia betonowa DN 1200 mm SR — 2 479,00 zł
- zestaw naprawczy z włazem do studni SR — 848,92 zł
- płyta pod studzienną pod studnie betonowe DN 1000 mm — 1 160,00 zł
- studnia betonowa DN 1000 mm — D29 — 2 813,00 zł
- studnia betonowa DN 1000 mm — D30— 2 813,00 zł
- studnia betonowa DN 1000 mm - D31- 2 022,00 zł
- studnia betonowa DN 1000 mm- D32 - 2 032,00 zł
- studnia betonowa DN 1000 mm- Pd3 -1 875,00 zł
- studnia betonowa DN 1000 mm —wp35 -1535,00 zł
- zestaw naprawczy z włazem dla studni betonowych DN 1000 mm- 5 093,52 zł
- tuk PE DN 225 mm 15 stopni - 630,00 zł
- tuk PE DN 225 mm 60 stopni - 616,00 zł
- tuk PE DN 225 mm 90 stopni - 421,00 zł
- taśma do oznakowania rurociągu — 98,28 zł
- studzienka ściekowa DN 500 mm — 25 956,00 zł
- kratka studzienki ściekowej — 20 160,00 zł
- płyty pokrywowe na kominach kanalizacji sanitarnej-15 280,56 zł
- zasuwę kołnierkową DN 100 mm — 468,00 zł
- obudowa do zasuw DN 100 mm — 84,25 zł

- skrzynka uliczna do zasuw DN 100 mm — 42,43 zł
- zasuw kołnierzysta DN 80 mm 802,00 zł
- obudowa do zasuw DN 80 mm — 168,50 zł
- skrzynka uliczna do zasuw DN 80 mm — 84,86 zł
- trójnik żeliwny kołnierzysty DN 100/80/100 mm — 322,11 zł
- tuk żeliwny dwukołnierzysty DN 100 mm 90 stopni — 770,90 zł
- redukcja żeliwna dwukołnierzysta DN 100/80 mm — 152,78 zł
- króciec żeliwny dwukołnierzysty DN 80 mm 1=600 mm — 243,43 zł
- hydrant nadziemny DN 80 mm — 1 375,36 zł
- kolano ze stopką DN 80 mm — 196,00 zł
- tuleja kołnierzysta DN 125/100 mm — 184,48 zł
- kołnierz stalowy DN 100 mm — 143,60 zł
- tacznik rurowy — kołnierzysty DN 100 mm — 234,53 zł
- bloki oporowe — 1 350,00 zł
- tuk PE DN 125 mm 22 stopnie - 254,12 zł
- tuk PE DN 125 mm 15 stopni - 246,32 zł
- tuk PE DN 90 mm 22 stopni — 184,00 zł
- tuk PE DN 90 mm 15 stopni - 192,00 zł
- zasuw kołnierzysta DN 400 mm — 10 501,00 zł
- obudowa do zasuw DN 400 mm — 163,14 zł
- skrzynka uliczna do zasuw DN 400 mm - 42,43 zł
- kratka na wylocie DN 1000 mm - 3 500,00 zł
- kratka na wlocie DN 400 mm — 1 500,00 zł
- krąg betonowy DN 1400 mm przy wylocie — 658,00 zł
- korek betonowy przy wylocie — 6 468,00 zł
- kosze gabionowe — 8 100,00 zł
- narzut kamienny — 1 053,00 zł
- geowłóknina — 49,53 zł
- szandory — 4 500,00 zł

WARTOŚĆ MATERIAŁÓW PODSTAWOWYCH KONIECZNYCH DO REALIZACJI PRZEDMIOTOWEGO ZA
WYNOŚI: 2 186 688.50 zł netto

PODWYKONAWCY (wg załącznika nr 2)

- roboty drogowe — 1 512 437,29 zł
- wykonanie robót elektrycznych — 53 000,00 zł
- wykonanie projektu tymczasowej organizacji ruchu — 8 300,00 zł
- umocnienie ścian wykopu pod układ podczyszczania — 111 664,00 zł
- umocnienie ścian wykopu pod pompownie wód opadowych — 39 208,00 zł
- wycinka drzew i nasadzenia zastępczy — 94 754,00 zł
- obsługa geodezyjna — 46 000,00 zł
- wykonanie projektu odwodnienia wykopów — 13 500,00 zł

WARTOŚĆ ROBÓT PODWYKONAWCZYCH: 1 878 863,29 zł netto

ŁĄCZNA WARTOŚĆ KOSZTÓW BEZPOŚREDNICH WYNOSI: 5 704 651 79 zł netto

WARTOŚĆ KOSZTÓW BEZPOŚREDNICH Z ZAKŁADANYM ZYSKIEM (3%): 5 875 791 34 zł netto

Ponadto, cena oferty zawiera również koszty m.in.: koszty pośrednie, koszty związane z nadzorem przez wykwalifikowaną kadrę kierowniczą, dojazdów/delegacji bądź relokacji pracowników, koszty wykonania tymczasowej organizacji ruchu, koszty badania zagęszczenia gruntu, koszty wykonania prób szczelności, koszt utylizacji płuczki, koszty ubezpieczenia OC, zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty energii i mediów, koszty finansowe Spółki, koszty Zarządu, oraz ryzyka.

Podsumowując potwierdzamy, iż zaoferowana przez nas cena tworzy kompleksową cenę ofertową, w której ujęte zostały następujące składniki: roboty przygotowawcze, roboty ziemne wraz z odwodnieniem, roboty montażowe w zakresie kanalizacji deszczowej, sieci wodociągowej, rurociągu tłocznego, roboty związane z posadowieniem pompowni wód opadowych, roboty związane z posadowieniem układu podczyszczania wód opadowych, roboty związane z montażem wlotu i wylotu, roboty związane z wycinką drzew i nasadzeniami zastępczymi, roboty drogowe, koszt materiałów potrzebnych do wykonania przedmiotowego zamówienia, koszty związane z organizacją i utrzymaniem placu budowy, koszty związane próbami szczelności oraz inspekcji TV sieci kanalizacji deszczowej, koszty geodezji oraz badań zagęszczenia gruntu, koszty finansowe związane z obsługą inwestycji, koszt wykonania dokumentacji powykonawczej.

Poniżej przedstawiamy wyniki z otwarcia ofert w przedmiotowym postępowaniu przetargowym w układzie tabelarycznym oraz graficznym: (...) Jak z powyższego wynika, oferta firmy WUPRINŻ S.A. jest na 1 miejscu w kolejności wartości, złożonych ofert, która wynosi 7 728 500,00 zł (brutto) i stanowi ok 59,8 % budżetu Zamawiającego. Jej wartość jest niższa od budżetu, który został określony przez Zamawiającego na wykonanie przedmiotowej inwestycji. (...) Analizując treść powyższego orzeczenia i porównując ofertę cenową Wykonawcy z ofertami złożonymi przez innych Wykonawców oczywistym jest, że cena naszej oferty nie odbiega znacznie od cen zaproponowanych przez pozostałych uczestników niniejszego postępowania przetargowego. (...)

1. Załącznik nr 1 — Kopie ofert cenowych

- oferta firmy PPHU Białkowski z dnia 31.03.2026 r.
- oferta firmy ECOLOGIC techniki separacji z dnia 1.04.2026 r.
- oferta HTI BP Spółka z o.o. z dnia 8.04.2026 r.
- oferta firmy Hydro Marko z dnia 23.04.2026 r.
- oferta firmy ZPB Kaczmarek z dnia 29.04.2026 r.
- oferta firmy Kaczmarek z dnia 1.04.2026 r.
- oferta firmy Kopalnia Kruszywa Naturalnego z dnia 13.04.2026 r.: [zwir 26 t z dowozem 570 zł netto, wywóz na powrocie 150,00 zł netto, usługa BDO 5 zł tona]
- oferta firmy Marplast z dnia 29.04.2026 r.
- oferta firmy Matbet z dnia 31.03.2026 r.

2. Załącznik nr 2 — Kopie ofert podwykonawców i usługodawców

- oferta firmy BUDINŻ (zabezpieczenie ścian wykopów) z dnia 8.04.2026 r.
- oferta firmy ELTEL (roboty elektryczne) z dnia 30.03.2026 r.
- oferta firmy Geodetagniezo (obsługa geodezyjna) z dnia 7.04.2026 r.
- oferta firmy Matbud D.M. Usługi Ogólnobudowlane (roboty drogowe) z dnia 27.04.2026 r. - oferta firmy Zakład Usług Wodnych i Melioracyjnych PELIKAN (wycinka drzew i krzewów oraz nasadzenia zastępcze) z dnia 27.04.2026 r.
- oferta M.S. (projekt tymczasowej organizacji ruchu) z dnia 6.04.2026 r.

3. Załącznik nr 3 — wykaz sprzętu wraz z określeniem prawa do jego dysponowania

4. Załącznik nr 4 — Lista przypadków pomocy publicznej."

Dowody Przystępującego:

- wyciąg „Tabeli norm przydziału środków ochrony indywidualnej oraz odzieży roboczej i obuwia roboczego pracowników WUPRINŻ SA”,

- Raporty dzienne pracy sprzętu i zużycia paliwa: CASE 580, DOSSAN 255, KOMATSU PC290,
- Karta katalogowa KOMATSU PC290,
- Dowód rejestracyjny i karta drogowa RENAULT KERAX 450.

Przedmiot sporu w niniejszej sprawie sprowadzał się do oceny czy Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty Przystępującego jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Odwołujący podnosił w odwołaniu, że wyjaśnienia złożone przez WUPRINŻ nie tylko nie uzasadniają ceny tej oferty, ale wręcz potwierdzają, że cena oferty Wybranego Wykonawcy nie jest rynkowa i WUPRINŻ nie będzie w stanie zrealizować za nią zamówienia. Odwołujący wskazywał na niedoszacowanie kosztów robocizny, sprzętu i transportu, piasku, a także podkreślał niewystarczający charakter wyjaśnień co do pozostałych kosztów, w tym kosztów pośrednich argumentując, że Przystępujący nie wskazał ich wyceny. Izba dokonała analizy wyjaśnień rażąco niskiej ceny Przystępującego w kontekście skierowanego przez Zamawiającego wezwania w konsekwencji czego uznała, że zarzuty odwołania nie zasługują na uwzględnienie.

Na wstępie wskazania wymaga, że zgodnie z art. 224 ustawy pzp: „1. Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. 2. W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od: 1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia; (...) 3. Wyjaśnienia, o których mowa w ust. 1, mogą dotyczyć w szczególności: 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy; 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych; 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę; 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od, minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej; 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska; 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy. 4. W przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi, zamawiający jest obowiązany żądać wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, co najmniej w zakresie określonym w ust. 3 pkt 4 i 6. 5. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. 6. Odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. (...)”

Artykuł 226 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp stanowi: „1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) 8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.”

Zgodnie z ugruntowanym orzecnictwem Izby, że za cenę rażąco niską uznaje się cenę poniżej kosztów własnych wykonawcy, niepozwalającą na wypracowanie zysku. Jest to cena oderwana od realiów rynkowych i nierzeczywista. Jeśli możliwe jest wykazanie, że za cenę wskazaną w ofercie wykonawca nie będzie w stanie należycie wykonać zamówienia, to znaczy, że mamy do czynienia z ceną rażąco niską.

Jak wskazano w wyroku z dnia 30 listopada 2021 r.: „Procedura badania i ustalania ceny rażąco niskiej przebiega więc w taki sposób, że Zamawiający musi umożliwić wykonawcy wykazanie okoliczności, iż zaoferowana przez niego cena jest ceną realną. Następnie zaś na wykonawcy, zgodnie z art. 224 ust. 5 Pzp, spoczywa obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Rolą Zamawiającego jest ustalenie i weryfikacja czy czynniki wskazane przez wykonawcę w ramach wyjaśnień rzeczywiście istnieją, mogą być osiągnięte w ramach realiów rynkowych i na podstawie jakich założeń wykonawca zakłada realność wystąpienia tych szczególnych czynników i sprzyjających okoliczności. Treść normy art. 224 ust. 5 Pzp nie pozostawia wątpliwości, że to na wykonawcy wezwanym do złożenia wyjaśnień spoczywa obowiązek wykazania, czy możliwe i realne jest wykonanie zamówienia za określoną w ofercie cenę. (...) wyjaśnienia takie muszą być konkretne, wyczerpujące i uzasadniające realność dokonanej przez wykonawcę kalkulacji.”

Niewątpliwie więc istotą procedury wyjaśnień rażąco niskiej ceny jest wykazanie zamawiającemu, że zaoferowana przez wykonawcę cena gwarantuje należyte wykonanie zamówienia, a założenie niższej ceny wynika z właściwości danego wykonawcy, zasobów kadrowych, sprzętowych, możliwości organizacyjnych czy też współpracy z określonymi podmiotami i pozostaje ceną rynkową. Na skutek ich złożenia zamawiający powinien uzyskać pewność, co do możliwości zrealizowania zamówienia zgodnie z wymaganiami za cenę podaną w ofercie, a także co do tego, że wątpliwości zamawiającego w zakresie zbyt niskiej ceny były nieuzasadnione. W odpowiedzi na wezwanie wykonawca powinien w rzetelny sposób wykazać, również przez złożenie dowodów odpowiadających wyjaśnianym składnikom ceny, że zaoferowane przez niego ceny nie noszą znamion rażąco niskich. Co jednak kluczowe, wyjaśnienia wykonawcy muszą odpowiadać wezwaniu, szczególnie w sytuacji, gdy zamawiający precyzuje szczegółowo, jakie elementy ceny budzą jego wątpliwości. W przeciwnym razie nawet obszernie wyjaśnienia, które nie odnoszą się jednak do kwestionowanych przez zamawiającego cen, nie będą mogły zostać uznane za uzasadniające ich zaoferowanie na niskim poziomie. Izba podziela w tym zakresie stanowisko przedstawione w wyroku o sygn. akt KIO 3750/21 z dnia 18 stycznia 2022 r.: „(...) ocena wyjaśnień ceny złożonych przez wykonawcę musi odbywać się, w kontekście wezwania zamawiającego – jego szczegółowości oraz wyrażonych w nim skonkretyzowanych wątpliwości. Jeżeli Zamawiający wskaże w wezwaniu do wyjaśnień elementy ceny oferty, które jego zdaniem wymagają takich wyjaśnień to wykonawca zobowiązany jest udzielić wyjaśnień co najmniej w zakresie zakreślonym przez Zamawiającego. (...) obowiązkiem wykonawcy jest, aby w odpowiedzi na wezwanie wystosowane przez zamawiającego udzielił wyjaśnień dotyczących okoliczności, które wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny w taki sposób, aby na ich podstawie możliwe było jednoznaczne ustalenie, że cena oferty (odpowiednio koszt, istotna część składowa) nie jest ceną rażąco niską. Efektem składanych wyjaśnień ma być stworzenie podstaw do uznania przez zamawiającego, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej ceny oferty nie było uzasadnione. Podkreślić trzeba, iż nie tylko nieudzielenie wyjaśnień w wyznaczonym terminie skutkować będzie koniecznością odrzucenia oferty, ale także złożenie takich wyjaśnień, które nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.”

Przenosząc powyższe na kanwę niniejszej sprawy Izba zauważa, że Przystępujący został wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny oferty, która odbiegała przede wszystkim od szacowanej wartości zamówienia i była nieznacznie niższa od progu 30% średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych w postępowaniu ofert. W wezwaniu Zamawiający nie sprecyzował wątpliwości odnośnie do ceny oferty Przystępującego, miało ono ogólny charakter, powielający treści przepisów ustawy pzp w zakresie wyjaśniania rażąco niskiej ceny i nie narzucało konkretnego modelu, według którego Wykonawca byłby zobowiązany przedstawić wyliczenie ceny. W konsekwencji Przystępujący był uprawniony złożyć wyjaśnienia, które w jego ocenie w sposób wystarczający uzasadniały cenę wraz z dowodami na urealnienie przyjętych składników kosztowych. Analiza wyjaśnień Przystępującego prowadzi do wniosku, że Wykonawca właśnie takie wyjaśnienia złożył. Zdaniem Izby wyjaśnienia nie tylko odnoszą się do kwestii wskazanych w wezwaniu, ale również szczegółowo wskazują czynniki, które pozwoliły na obniżenie pewnych kosztów czy brak konieczności ich ponoszenia. Przystępujący przedstawił kalkulację ceny oferty podając wszystkie kluczowe koszty mające istotny wpływ na jej wysokość wraz z poczynionymi założeniami właściwymi dla wykonania przedmiotowego zamówienia, jak koszty robocizny, materiałów, sprzętu, pozostałe koszty i zysk. Wykonawca załączył również szereg dowodów uzasadniających założone stawki czy udziału podwykonawców. Nie ulega wątpliwości, że tak szczegółowe i rzetelne wyjaśnienia odpowiadają ogólnemu wezwaniu Zamawiającego. W świetle powyższego za niezasadne Izba uznała twierdzenia Odwołującego, że były one niewystarczające dla uzasadnienia ceny oferty. Kluczowym bowiem jest, aby wykonawca wezwany do wyjaśnień przedstawił wyliczenia ceny i dowody, które mają istotny wpływ na cenę i determinują należyte wykonanie zamówienia. Nie można z ogólnego wezwania wywodzić obowiązku wykazywania realności nawet najdrobniejszych kosztów. W przypadku tak szczegółowych wyjaśnień jakie złożył Przystępujący ewentualne wątpliwości co do poziomów cenowych przyjętych przez Wykonawcę mogłyby stanowić przedmiot dalszych wyjaśnień. Takich wątpliwości jednak Zamawiający nie miał, a Odwołujący zarzutu zaniechania skierowania wezwania do dalszych wyjaśnień nie podniósł. Nie jest przy tym tak, że potwierdzeniem złożenia wyjaśnień niewystarczających jest treść pisma procesowego Przystępującego, w którym Wykonawca dokonuje dalszego rozbicia składników kosztowych. Izba zauważa, że zgodnie z art. 525 ust. 1 ustawy pzp: „1. Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania odwołania albo jego kopii, wskazując stronę, do której przystępuje, interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje, oraz twierdzenia, a także dołączając dowody na poparcie swoich twierdzeń lub w celu odparcia twierdzeń powołanych w odwołaniu lub odpowiedzi na odwołanie.” Natomiast art. 537 ustawy pzp wskazuje, że: „Ciężar dowodu, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na: 1) wykonawcy, który ją złożył, jeżeli jest stroną albo uczestnikiem postępowania odwoławczego (...)”. Z powyższego wynika, że przystępujący jest w postępowaniu odwoławczym uprawniony przedstawić argumentację i dowody na odparcie twierdzeń powołanych w odwołaniu. Wykonawca w przystąpieniu powołał właśnie takie twierdzenia, aby wykazać, że złożone w postępowaniu wyjaśnienia były rzetelne i nie wskazywały, jak podnosił Odwołujący, na niedoszacowanie ceny

ofertowej. Pismo procesowe nie stanowi uzupełnienia wyjaśnień ceny, gdyż nie odpowiada na wątpliwości z wezwania Zamawiającego, ale na twierdzenia Odwołującego z odwołania. Zarzut złożenia niewystarczających wyjaśnień nie zasługiwał więc na uwzględnienie.

Dalej podnieść należy, że Odwołujący nie wykazał także niedoszacowania ceny oferty Przystępującego. Izba podzieliła stanowisko Zamawiającego i Przystępującego, że Odwołujący w odwołaniu pomija część wyjaśnień bądź wyprowadza z przedstawionych przez Wykonawcę wyliczeń inne wnioski niż faktycznie z nich wynikające. Odnosnie do kosztów robocizny Odwołujący wskazywał, że nie podano czy stawka 9000,00 zł netto miesięcznie stanowi wynagrodzenie netto czy brutto i podnosi, że biorąc pod uwagę obciążenia pracodawcy i podatkowe Wykonawca powinien był przyjąć koszt w wysokości 15 323,16 zł miesięcznie, przy czym nie uwzględniono urlopów, niezdolności do pracy, obowiązkowych badań, szkoleń BHP, odzieży roboczej, ewentualnych nadgodzin. Twierdzenia Odwołującego nie znajdują jednak uzasadnienia w treści wyjaśnień. Przystępujący wskazał bowiem, że przyjęta w cenie stawka wynagrodzenia w zależności od stopnia zaszerzegowania wynosi 40,00 zł brutto za godzinę. W dalszych wyliczeniach wskazano na 9000,00 zł netto miesięcznie, przy czym jest to pełna kwota założona na wynagrodzenie pracownika, ponieważ cała kalkulacja kosztów bezpośrednich przedstawia ceny netto, które należy już wyłącznie powiększyć o podatek VAT. Niewątpliwie więc Zamawiający na podstawie tych danych mógł ustalić, że średnie miesięczne wynagrodzenie netto w wysokości 9000,00 zł zawiera już obciążenia pracodawcy, a także, że przyjęte koszty pracy przewyższają minimalne wynagrodzenie za pracę określone przepisami prawa. Mając na względzie, że wysokość kosztów pracodawcy jest znana, podobnie jak ilość godzin roboczych w miesiącu to na podstawie stawki 40,00 zł brutto za godzinę Zamawiający mógł również stwierdzić, że wynagrodzenie 9000,00 zł netto zawiera również pozostałe koszty jakie podnosił Odwołujący (badania, szkolenia, odzież robocza itd.). Wyliczenia w tym zakresie przedstawione w piśmie procesowym przez Przystępującego jedynie dodatkowo potwierdzają realność założonych kosztów.

Za chybione Izba uznała także twierdzenia Odwołującego, że WUPRINŻ nie uwzględnił przy wyliczeniu wydajności szeregu robót: posadowienia studni GRP, posadowienia studni betonowych, posadowienia wpustów, regulacji włączów i kratek, badania zagęszczenia gruntu. Okoliczność, że nie zostały one wyodrębnione w wyjaśnieniach nie oznacza, że nie zostały ujęte w poszczególnych wskazanych pozycjach przy wyliczeniach wydajności. Szczególnie, że jak podnosił Przystępujący, przyjęto różne wydajności w zależności od średnicy rurociągu i głębokości jego posadowienia czy zagęszczenia studni na danym odcinku. Izba zauważa, że Przystępujący skalkulował, że czas potrzebny na wykonanie wszystkich prac to 12 miesięcy. Dlatego Wykonawca przyjął, że skieruje do realizacji 10 pracowników – dwie brygady, co pozwoli na skrócenie terminu wykonania robót do 6 miesięcy, aby zmieścić się w 10miesięcznym terminie na realizację całego zamówienia określonym przez Zamawiającego. Nie znajdują zatem uzasadnienia w świetle wyjaśnień twierdzenia Odwołującego, że nie przedstawiono optymalizacji pozwalającej na skrócenie czasu realizacji. Odwołujący nie wykazuje przy tym w odwołaniu, że przyjęte wydajności dla poszczególnych prac są nieprawidłowe, a czas pracy 10 pracowników przez 6 miesięcy będzie niewystarczający dla wykonania zamówienia. Dodatkowo jak słusznie podnosił Przystępujący, w odwołaniu Odwołujący sam wskazuje, że wykonywanie prac przez 10 miesięcy obejmie okres zimowy co właśnie potwierdza, że zwiększenie brygad i realizacja w krótszym okresie – nie zimowym stanowi optymalizację kosztów i zmniejsza ryzyko niewykonania zamówienia w terminie. W całkowitym oderwaniu od treści wyjaśnień pozostają więc wyliczenia Odwołującego kosztów pracy przy przyjęciu średniego miesięcznego wynagrodzenia 9000,00 zł dla 10 pracowników przez 10 miesięcy, skoro Przystępujący zamierza wykonać zamówienie w 6 miesięcy. Dodatkowo podkreślić należy, że art. 224 ust. 3 pkt 4 ustawy pzp stanowi, że wyjaśnienia powinny dotyczyć tego, czy wartość kosztów pracy przyjęta do ustalenia ceny nie jest niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207 oraz z 2023 r. poz. 1667) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie. Nie tyle istotnym jest więc wykazanie umowami o pracę jakie stawki stosuje wykonawca, co przede wszystkim wykazanie, że cena oferty zawiera wartość kosztów pracy nie niższą od minimalnego wynagrodzenia, co bez wątpienia Przystępujący wykazał.

Izba w całości podzieliła również stanowisko Zamawiającego i Przystępującego co do kosztów sprzętu. Przede wszystkim w wyjaśnieniach wskazano, że Wykonawca dysponuje własnym sprzętem, zamortyzowanym, który jest na bieżąco konserwowany siłami własnymi stąd nie ponosi on kosztów wynajmu, kredytów czy leasingów. Wykonawca był więc uprawniony przyjąć wyłącznie koszt paliwa, operatora i eksploatacji. Jak słusznie podnosił Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, a które to stanowisko poparł Przystępujący: „Wyliczenia zaprezentowane przez Odwołującego w pkt 40-43 oparte są na błędnym założeniu ciągłej, nieprzerwanej pracy maszyn (176 godzin w miesiącu na pełnych obrotach przy maksymalnym zużyciu paliwa). W realiach placu budowy maszyny takie jak koparki czy wywrotki nie pracują w trybie ciągłym przez 100% czasu pracy brygady. Występują przestoje technologiczne, czas na montaż rur w wykopie, prace ręczne czy procesy wiązania materiałów. Faktyczne motogodziny (mth) są znacznie niższe

niż nominalny czas pracy robotników, co radykalnie obniża realne zużycie paliwa.” Wyliczenia Odwołującego wykazujące w odwołaniu niedoszacowanie kosztów sprzętu opierały się więc na błędnych założeniach stąd nie można ich uznać za prawidłowe, przesądzające o zaniżeniu ceny. Podobnie Odwołujący przedstawił argumentację odnośnie do dźwigu wskazując na koszt jego wynajmu i zakładając, że miesięcznie wyniesie on 12 000,00 zł netto oraz 14 000,00 zł netto za operatora. Na rozprawie Odwołujący przyznał przy tym, że prace, które wymagają użycia dźwigu będą trwały 3-4 godziny na co wskazywali Zamawiający i Przystępujący, ale podnosił konieczność poniesienia kosztów jego transportu. Odnosząc się do powyższego Izba zauważyła, że Odwołujący nie wskazał wysokości kosztów transportu w odwołaniu i braku ich uwzględnienia więc argumentacja wykraczała poza treść odwołania. Dodatkowo Przystępujący zakwestionował, aby do wykonania prac należało wykorzystać dźwig o udźwigu 80 ton. Nadto stawki przywołane przez Odwołującego stanowią dane ze stron internetowych i co oczywiste mogą być niższe, negocjowane w indywidualnych relacjach biznesowych. Nawet przyjmując koszt 250,00 zł wskazany w źródłach z odwołania i 4 godziny pracy koszt 1200,00 zł pozostaje realny. Co więcej, trudno uznać, aby był to koszt stanowiący istotną część składową ceny. Reasumując, nie sposób przyjąć za wykazujące niedoszacowanie ceny oferty Przystępującego wyliczenia z odwołania, które opierają się na błędnych podstawach. Realność przyjętych kosztów sprzętu, które podobnie jak koszt robocizny zostały uwzględnione w cenie na wyższym poziomie niż faktycznie będą ponoszone, wyłącznie dodatkowo potwierdzają wyliczenia z pisma procesowego Przystępującego.

Przechodząc do niedoszacowania kosztów piasku to Izba podzieliła stanowisko Przystępującego, że Wykonawca nie był zobowiązany przyjąć za jedyne prawidłowe ilości wynikające wyłącznie z przedmiaru robót, w oparciu o który Odwołujący wykazywał w odwołaniu ich zaniżenie. Jak wynika z SWZ co do sposobu obliczenia ceny to wykonawca był zobowiązany uwzględnić w cenie wszystkie koszty wykonania zamówienia zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia oraz istotnymi postanowieniami umowy. Dodatkowo Zamawiający wymagał, aby: „4. Przed sporządzeniem oferty Zamawiający zaleca przeprowadzenie wizji lokalnej w terenie, celem zapoznania się ze stanem faktycznym pasa drogowego i terenów przyległych do terenu objętego zamówieniem oraz do szczegółowego zapoznania się z zapisami niniejszej SWZ.” Z dokumentów zamówienia nie wynika, że wykonawca był zobowiązany przyjąć w wynagrodzeniu dokładnie takie nakłady materiałów jak wskazane w przedmiarze. Nie zmieniają tej oceny postanowienia SWZ, na które zwracał uwagę Odwołujący na rozprawie, dotyczące obowiązku wykonawcy przedłożenia w terminie 5 dni od podpisania umowy: „wycenę prac, sporządzoną w oparciu o dokumentację projektową oraz specyfikację techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych oraz przedmiar robót. Wycena winna być sporządzona w formie kosztorysu skróconego wraz z tabelą elementów scalonych w rozbiciu na rozdziały jak w przedmiarach, oraz wskazywać przyjętą stawkę roboczogodziny, wskaźniki zysku, kosztów pośrednich i kosztów zakupu, (...)”. Z punktu tego nie wynika, że wycena powinna uwzględniać niezmienione ilości nakładów rzeczowych z przedmiarów, ale rozdziały jak w przedmiarach i wskazywać przyjęte przez wykonawcę stawki roboczogodziny, zysku, kosztów pośrednich i zakupu. Słusznie zatem Przystępujący argumentował, że przy wynagrodzeniu ryczałtowym przedmiar robót ma charakter pomocniczy, a to na wykonawcy ciąży ryzyko należytej wyceny zamówienia w oparciu o dokumentację projektową, STWiOR oraz jak w niniejszym postępowaniu ustalenia z wizji lokalnej, która pozwoliła zapoznać się z terenem celem dokonania prawidłowych założeń w zakresie kosztów realizacji prac. Jak argumentował Przystępujący: „wycena nie opiera się wyłącznie na przedmiarach Zamawiającego, lecz Przystępujący przeprowadza dodatkowo gruntowną analizę dokumentacji projektowej lokalizacji projektowanych sieci (w przypadku przedmiotowej inwestycji projektowane sieci zlokalizowane są częściowo w drogach o nawierzchni utwardzonej i nieutwardzonej lub terenach zielonych, a część projektowanych sieci zlokalizowana jest w miejscu sieci istniejących przewidzianych do demontażu) i dokumentacji geologicznej oraz urealnieniu i symulacji procesu realizacji robót budowlanych, poprzez określenia m.in. faktycznych i wymaganych minimalnych szerokości, kubatury wykopów, koniecznej ilości piasku, itp., a następnie odzwierciedleniu otrzymanej realnej wartości robót w kosztorysie ofertowym. Takie podejście wynika m.in. z wieloletniego doświadczenia Przystępującego, gdzie niejednokrotnie przedmiary robót załączone do SWZ opierały się na nieaktualnych katalogach nakładów rzeczowych lub przyjęte normy nie odzwierciedlały technologii prowadzenia robót, potrzebnych do ich wykonania nakładów sprzętu budowlanego oraz czasochłonności, jak również zawierały błędy obmiarowe.” Nakłady rzeczowe w przedmiarach mają więc charakter uśredniony, a który wykonawca jest uprawniony urealnić bazując na całej dokumentacji projektowej. Dodatkowo Izba zauważyła, że Odwołujący nie postawił zarzutu zaniechania wezwania do dalszych wyjaśnień a przy tym nie wykazał, aby koszt piasku stanowiły istotną część składową ceny, której wpływ na całkowitą cenę oferty jest tak duży, że ewentualne niedoszacowanie w tym zakresie spowoduje, że niemożliwe będzie wykonanie zamówienia bez straty. Przystępujący przyjął przy tym zysk na poziomie 3% ceny oferty oraz założył rezerwę dla każdego z kosztów. W tych okolicznościach Izba uznała, że niedoszacowanie kosztów piasku nie zostało wykazane.

Odnosnie do pozostałych kosztów wykonania zamówienia: „koszty pośrednie, koszty związane z nadzorem przez wykwalifikowaną kadrę kierowniczą, dojazdów/delegacji bądź relokacji pracowników, koszty wykonania tymczasowej

organizacji ruchu, koszty badania zagęszczenia gruntu, koszty wykonania prób szczelności, koszt utylizacji płuczki, koszty ubezpieczenia OC, zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszty energii i mediów, koszty finansowe Spółki, koszty Zarządu oraz ryzyka.” Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego, że brak ich wyodrębnienia w wyjaśnieniach świadczy o złożeniu wyjaśnień nieuzasadniających ceny oferty. Jak już wskazano, Przystępujący w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego złożył szczegółowe kalkulacje i dowody co do kluczowych kosztów mających znaczący wpływ na cenę oferty. Jeśli Zamawiający miałby więc wątpliwości co do wysokości pozostałych kosztów to byłby uprawniony do skierowania w tym zakresie kolejnego wezwania. Zamawiający jednak takich wątpliwości nie miał uwzględniając również okoliczność, że: „WUPRINŻ S.A. realizuje nieopodal miejsca wykonywania przedmiotowej inwestycji inny kontrakt pn.: „Budowa kanalizacji deszczowej: Jeziora Jelonek, ul. Jeziorna, ul. Słomianka, ul. Łaskiego i ul. Tumska wraz z budową zielonego skweru przy ul. Słomianka oraz odtworzeniem nawierzchni w Gnieźnie”, co pozwala ograniczyć koszty związane z organizacją zaplecza biura budowy i placu składowego materiałów oraz koszty logistyczne.”, jak podnosił w odpowiedzi na odwołanie. Zamawiający dokonał przy tym weryfikacji stwierdzając, że koszty podnoszone przez Odwołującego są to stałe koszty funkcjonowania struktury przedsiębiorstwa WUPRINŻ, które wykonawca ponosi niezależnie od realizacji konkretnego kontraktu, a które rozkładają się na poszczególne projekty, które to stanowisko Izba podziela. Odwołujący nie wykazał przy tym, że koszty pośrednie dla przedmiotowego zamówienia mogą być tak wysokie, że różnica pomiędzy sumą kosztów z wyjaśnień a ceną oferty jest niewystarczająca na ich pokrycie. Nadto, jak wynika z pisma procesowego Przystępującego koszty te mieszczą się w cenie oferty Wykonawcy.

Izba uznała w konsekwencji, że zarzuty odwołania nie potwierdziły się, gdyż Przystępujący rzetelnie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego do wyjaśnienia ceny oferty wykazując szczegółowo jej realność, a Odwołujący nie podważył skutecznie wysokości założonych przez Przystępującego kosztów. Z tych powodów Izba oddaliła odwołanie.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 575 oraz art. 574 ustawy pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.) zaliczając na poczet niniejszego postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczony przez Odwołującego i koszt wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego oraz zasądzając od Odwołującego na rzecz Zamawiającego koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3600,00 zł na podstawie faktury załączonej do akt sprawy.

Przewodniczący: