Sygn. akt: KIO 3966/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 14 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Robert Siwik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 września 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 10 sierpnia 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Hospital Service Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu** oraz **Impel Facility Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu** („Odwołujący"),

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Rejonowe Pogotowie Ratunkowe w Sosnowcu** („Zamawiający"),

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Ever Medical Care Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, **EVER Cleaning z siedzibą w Warszawie** oraz **Everteam Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego,

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Hospital Service Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu oraz Impel Facility Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu kwoty 13 500,00 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego przez Odwołującego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

……

Sygn. akt: KIO 3966/26

Uzasadnienie

W dniu 10 sierpnia 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Hospital Service Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu oraz Impel Facility Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej jako „**Odwołujący**") wnieśli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Rejonowe Pogotowie Ratunkowe w Sosnowcu (dalej jako „**Zamawiający**") na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., „Pzp") w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: *„Wykonanie usługi utrzymania czystości i obsługi pozamedycznej w publicznych zakładach opieki zdrowotnej dla których podmiotem tworzącym jest Województwo Śląskie – w podziale na 12 części"* (znak sprawy: DZ.260.1.2026), zwane dalej „**Postępowaniem**". Odwołanie zostało wniesione w zakresie części 3 Postępowania.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 16 marca 2026 r. pod numerem: 179081-2026.

Odwołujący wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

„1) art. 226 ust. 1 pkt 8) i art. 224 ust. 6 w zw. z art. 16 i 17 Ustawy poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, jako zawierającej rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia i niewykazanie przez Odwołującego w wyjaśnieniach sposobu kalkulacji ceny uzasadnia podanej w ofercie ceny lub kosztu, podczas, gdy cena zaoferowana przez Odwołującego oraz koszty nie są rażąco niskie a Odwołujący w złożonych wyjaśnieniach kalkulacji ceny wykazał realność i prawidłowość zaoferowanej ceny;

2) 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 17 ust. 1 i 2 oraz art. 16 Ustawy poprzez sprzeczny z Ustawą oraz bezpodstawny wybór oferty złożonej przez wykonawcę Konsorcjum firm: Ever Medical Care Sp. z o.o. (Lider), Ever Cleaning Sp. z o.o., ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa(dalej wybrany wykonawca lub Konsorcjum Ever) jako oferty najkorzystniejszej i zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia zarzutów nr 1 – 2:

3) art. 239, art. 255 pkt 6 zw. z art. 16 i 17 Ustawy poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu i

zaniechanie unieważnienia postępowania pomimo, że zawiera ono wadę uniemożliwiającą wybór oferty najkorzystniejszej i zawarcie ważnej umowy tj. wadą polegającą na sformułowaniu postawień dotyczących sposobu kalkulacji ceny zawartych w formularzu ofertowym w sposób skutkujący zastosowaniem różnych sposobów wyliczenia ceny przez wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu, skutkiem czego:

1) nie ma możliwości weryfikacji prawidłowości obliczenia cen zaoferowanych przez wykonawców;

2) nie ma możliwości ewentualnej korekty wyliczenia cen zaoferowanych przez wykonawców, zgodnie z literalną treścią instrukcji obliczenia ceny zawarta w SWZ;

3) oferty złożone w ww. postepowaniu są nieporównywalne i tym samym nie ma faktycznej możliwości wyboru oferty najkorzystniejszej i zawarcia umowy o zamówienie publiczne".

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

„*1) unieważnienie i uchylenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;*

2) unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego jako zawierającej rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;

3) ponowne badanie i ocenę ważnych i nieodrzuconych ofert złożonych w postępowaniu;

4) nakazanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu

w zakresie zarzutów ewentualnych,

5) nakazanie unieważnienia i uchylenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i nakazanie unieważnienia postępowania, gdyż w postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą wybór oferty najkorzystniejszej i zawarcie ważnej umowy".

W treści złożonego odwołania Odwołujący wskazywał m.in., że: „*Zamawiający – w zakresie zadania nr 3 - w dniu 31.07.2026 r. zawiadomił Odwołującego o odrzuceniu złożonej przez niego oferty oraz wyborze oferty Konsorcjum Ever jako najkorzystniejszej w postępowaniu. Odwołujący podnosi, że ww. czynności są bezpodstawne i niezgodne z Ustawą*".

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Ever Medical Care Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, EVER Cleaning z siedzibą w Warszawie oraz Everteam Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Odwołujący w piśmie procesowym z dnia 14 września 2026 r. oświadczył, że cofa wniesione odwołanie w całości.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 520 ust. 2 Pzp stanowi, że cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

W niniejszej sprawie Odwołujący w piśmie z dnia 14 września 2026 r. jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym Postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Jak podkreśla się w doktrynie, odwołujący jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Weryfikacji podlega wyłącznie formalna skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W niniejszej sprawie ziściły się przesłanki do zastosowania tego przepisu. Odwołujący skutecznie wycofał odwołanie, co rodzi konieczność umorzenia postępowania odwoławczego. Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp w zw. z art. 520 Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o

kosztach postępowania odwoławczego.

W niniejszej sprawie postępowanie odwoławcze zostało umorzone w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy nie później niż w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego. W konsekwencji zastosowanie znalazł § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na względzie powyższe, Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego od odwołania. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 15 000 zł, a zatem do zwrotu pozostaje kwota 13 500 zł.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: ……