

WYROK

Warszawa, 14 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie 11 września 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 10 sierpnia 2026 r. przez odwołującego – wykonawcę **ATREM Spółka Akcyjna** Bydgoszcz, KRS 0000295677, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Polskie Sieci Elektroenergetyczne Spółka Akcyjna**, Konstancin-Jeziorna, KRS 0000197596

przy udziale przystępującego po stronie zamawiającego – uczestnika, wykonawcy **ROMGOS Gwiazdowscy Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Jarocin, KRS 0000547396

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazać zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z 31.07.2026 r. oraz nakazuje odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Ustawy oferty ROMGOS Gwiazdowscy Sp. z o.o.

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża zamawiającego i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego 20.000 zł 00 gr. (dwadzieścia tysięcy złotych) wpisu oraz 3.600 zł 00 gr. (trzy tysiące sześćset złotych) kosztów pełnomocnika odwołującego;

2.2. zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego 23.600 zł 00 gr. (dwadzieścia trzy tysiące sześćset złotych) tytułem zwrotu wpisu oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3920/26

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A., w trybie przetargu nieograniczonego na *rozbudowę i modernizację stacji 400/110 kV Mościska* (nr postępowania: 2025/WNP-0437), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 31.12.2025 r., OJ S 252/2025 868706-2025, wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, wniesione zostało 10.08.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy ATREM S.A. z/s w Bydgoszczy (sygn. akt KIO 3920/26).

Zamawiający poinformował o wyniku postępowania 31.07.2026 r.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

1. art. 18 ust. 1-3 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 u.z.n. w zw. z art. 74 ust. 2 Pzp poprzez zaniechanie ujawnienia dokumentów bezzasadnie zastrzeżonych przez Romgos Gwiazdowscy sp. z o.o. z siedzibą w Jarocinie (dalej jako: „Romgos”) jako tajemnica przedsiębiorstwa tj. wyjaśnień rażąco niskiej ceny z dnia 30 kwietnia 2026 r., mimo że Romgos nie wykazał wszystkich przesłanek, o których mowa w art. 11 ust. 2 u.z.n. warunkujących skuteczność dokonanego zastrzeżenia, jak również zastrzeżone informacje nie spełniają przesłanek do uznania ich za tajemnicę przedsiębiorstwa;

2. ewentualnie, w przypadku oddalenia ww. zarzutu: art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Romgos mimo, iż oferta ww. wykonawcy zawiera rażąco niską cenę, jak również poprzez nieprawidłową ocenę wyjaśnień prowadzącą do uznania, że cena zaoferowana przez ww. wykonawcę nie jest rażąco niska w szczególności, w zakresie istotnej części składowej ceny, tj. w odniesieniu do Opcji nr 1;

3. art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w sposób niezgodny z przepisami ustawy.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert, odtajnienia wyjaśnień ceny Romgos wraz z uzasadnieniem tajemnicy przedsiębiorstwa, ewentualnie odrzucenia oferty Romgos.

W uzasadnieniu zarzutów odwołujący odniósł się do wyjaśnień Romgos z 30.04.2026 r. w zakresie istotnej części składowej, tj. Opcji nr 1 – dotyczącej prac w EAZ (Elektroenergetyczna Automatyka Zabezpieczeniowa) związanych w budową Mostu Szynowego 110 kV oraz przyłączeniem pierwszego PE (Partnera Energetycznego) do Mostu Szynowego kV. Zasadnicza treść została objęta klauzulą tajemnicy przedsiębiorstwa. Odwołujący kwestionuje skuteczność tego zastrzeżenia w związku z brakiem spełnienia wszystkich przesłanek wskazanych w art. 11 ust. 2 uznk. Za nieuzasadnione należy uznać zastrzeżenie całości wyjaśnień ceny, w sytuacji, gdy mogą one zawierać także informacje nie zasługujące na ochronę jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Odwołujący wydedukował na podstawie jawnej części wyjaśnień, że zastrzeżone informacje o podwykonawcach wynikają z jawnej treści oferty, w której wykonawca wskazał dwa podmioty, tj. TD ENERGO Sp. z o.o. oraz ELNOS BL d.o.o., chociaż w wyjaśnieniach identyfikuje je określeniem „Podwykonawca nr 1” i „Podwykonawca nr 2”, kwalifikując same nazwy podmiotów jako informacje poufne.

Zamawiający żądał dołączenia do oferty tabeli elementów zryczałtowanych (załącznika nr 1a), która uwzględniała poszczególne wyceny w ramach Opcji nr 1. Tym samym informacja o wycenie poszczególnych zakresów Opcji nr 1 jest znana. Romgos polega na doświadczeniu innych podmiotów w celu wykazania spełniania warunku i w zakresie kalkulacji cenowej – jak wynika z części ogólnej wyjaśnień – również. Z całą pewnością ujawnienie kalkulacji w jednym postępowaniu nie zachwieje pozycją Romgos – skoro polega w większości na kalkulacji podmiotów trzecich to nie sposób uznać, że ujawnione zostaną metodologię wyceny wykonawcy.

Romgos powinien podać wartość gospodarczą oraz wskazać, w jaki sposób ujawnienie zastrzeżonych informacji mogłoby wpłynąć na działalność jego przedsiębiorstwa. Tymczasem wyjaśnienia Romgos w znacznej mierze odnoszą się do ogólnych argumentów i zapewnień, że informację posiadają „wymierną” wartość gospodarczą.

Zarzut ewentualny, tj. rażąco niskiej ceny został podniesiony bez znajomości treści wyjaśnień, a odwołujący wniósł o przeanalizowanie i zweryfikowanie, czy wyjaśnienia są rzetelne i odpowiadają na całość wezwania oraz czy są poparte dowodami.

Poszczególne Opcje różnią się w sposób zasadniczy zakresem rzeczowym oraz — co za tym idzie — ciężarem materiałowo-konstrukcyjnym: od pełnej budowy obiektu (Opcja 1), przez jego jednostkową rozbudowę (Opcja 2), po prace wyłącznie w obwodach wtórnych bez elementu budowlanego – wymagane są jedyne prace z podłączeniem optycznych przekładników prądowych w zakresie tej opcji dla części obwodów pierwotnych (Opcja 3).

Opcja nr 1 obejmuje pełną budowę obiektu: trzy stanowiska słupowe (krańcowe oraz dwa kablowe), fundamenty, uziemienia, trzy przęsla przewodów wraz z osprzętem, komplet aparatury pierwotnej, a nadto dostawę pełnego kompletu szaf obwodów wtórnych i zabezpieczeń węzła zwymiarowanych na docelowe sześć PE. Oznacza to, iż w tej opcji wykonawca dostarcza kompletną technologię dla sześciu PE, a nie jednego jak w pozostałych opcjach 2 oraz 3. Jest to Opcja o najwyższej i nieporównywalnej

z pozostałymi wartości rzeczowej. Struktura zakresów, potwierdzona zarówno treścią PFU (rozdz. 3.9.10 i 3.10), jak i etapowaniem prac (załącznik nr 4c do PF-U), wskazuje, że zdecydowana większość kosztów robót budowlanych, konstrukcji stalowych, fundamentów, aparatury pierwotnej oraz szaf obwodów wtórnych w tym opracowanie technologii procesu transmisyjnego skoncentrowana jest w Opcji nr 1. Cena zaoferowana za Opcję nr 1 musi w związku z tym realnie pokrywać istotne i mierzalne pozycje kosztowe, w tym w szczególności konstrukcje i fundamenty trzech stanowisk słupowych, komplet aparatury pierwotnej (optyczne przekładniki prądowe, głowice kablowe, ograniczniki przepięć) oraz komplet szaf obwodów wtórnych i zabezpieczeń węzła dla sześciu PE dla całej technologii.

Ceny zaoferowane przez Romgos za poszczególne Opcje kształtują się następująco: Opcja nr 1 — 3 781 850,40 zł, Opcja nr 2 — 2 953 622,00 zł, Opcja nr 3 — 2 660 862,00 zł. Opcja nr 3, obejmująca wyłącznie przyłączenie kolejnego Partnera Energetycznego do gotowej infrastruktury Mostu — bez jakiegokolwiek elementu konstrukcyjno-budowlanego, bez aparatury pierwotnej i bez dostawy nowych szaf — została wyceniona przez Romgos na 2 660 862,00 zł.

Z zebranych przez odwołującego ofert jednoznacznie wynika, że sama wartość dostaw w zakresie elektroenergetycznej automatyki zabezpieczeniowej — a więc jedynie części zakresu Opcji nr 1, z pominięciem robót budowlano-konstrukcyjnych, aparatury pierwotnej, szaf pomiarowych, infrastruktury szyny procesowej oraz kosztów montażu, testów i uruchomienia — przewyższa kwotę zaoferowaną za Opcję nr 1 przez Romgos.

Jeżeli oferta/ kalkulacja podwykonawcy, którą zasłania się Romgos, nie zawiera ofert dostaw kluczowych elementów dopuszczonych do stosowania w PSE potwierdzających przyjęcie do kalkulacji urządzeń w prawidłowych ilościach, konfiguracji i parametrach technicznych to trudno uznać, iż jest to oferta/ kalkulacja wiarygodna. Jeżeli Podwykonawca nr 1 to podmiot wskazany w ofercie – ELNOS BL d.o.o. to jest to podmiot, który nie jest producentem urządzeń niezbędnych

do dostarczenia w ramach wykonania przedmiotu zamówienia.

W ocenie Odwołującego, architektura polegająca na współlistnieniu strumieni zabezpieczeniowych oraz strumieni pomiaru jakości energii, realizowana w oparciu o Sampled Values na wspólnej, redundantnej szynie procesowej, stanowi rozwiązanie dotychczas niespotykane na rynku. Według wiedzy Odwołującego żaden wykonawca działający na rynku krajowym jak i światowym nie legitymuje się referencjami potwierdzającymi wdrożenie i uruchomienie układu o takiej charakterystyce. Okoliczność ta oznacza, że realizacja Opcji nr 1 wiąże się z pracami o charakterze inżyniersko-wdrożeniowym (integracja, testy interoperacyjności urządzeń różnych producentów, weryfikacja koegzystencji strumieni, rozwiązanie o charakterze pierwszej realizacji tego typu), które w sposób istotny podwyższają pracochłonność i koszt, a jednocześnie generują ryzyko techniczne. Kalkulacja ceny na poziomie zbliżonym do typowej, seryjnej dostawy nie uwzględnia rzeczywistego nakładu i ryzyka związanego z takim rozwiązaniem.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie z wnioskiem o jego oddalenie (pismo z 09.09.2026 r.).

Zamawiający uznał, na podstawie uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, że spełnione zostały przesłanki do uznania, że informacje zawarte w wyjaśnieniach z 30.09.2026 r. stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Zastrzeżenie dotyczy kalkulacji Opcji nr 1, która ujawnia szczegółowe dane cenotwórcze, w tym ceny podwykonawców, a także zawiera dokumenty źródłowe, w szczególności oferty podwykonawców. Zastrzeżone w kalkulacji ceny pokazują, w jaki sposób wykonawca określa (wycenia) koszty wykonania poszczególnych robót, w jaki sposób grupuje i dzieli koszty wspólne wykonania robót, w jaki sposób kształtuje zysk i jak przypisuje go do poszczególnych elementów wyceny, w jaki sposób i w jakich obszarach minimalizuje koszty, oraz w jaki sposób zamierza zorganizować proces budowlany - przez to informacje te posiadają dla niego wartość gospodarczą nie tylko w aspekcie tego postępowania, ale także dla całości funkcjonowania firmy. Zamawiający był zobowiązany do uwzględnienia zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa oferty podwykonawcy zawierającej klauzulę poufności.

W odniesieniu natomiast do samej oceny wyjaśnień zamawiający uznał, że wyjaśnienia rozwiewały wątpliwości. Wykonawca przekazał informację o sposobie wyliczenia wartości oferty (załącznik nr 1), a przedstawioną kalkulację poparł konkretnymi szczegółowymi ofertami podwykonawców, potwierdzającymi możliwość realizacji zamówienia za podaną cenę. Załączona oferta potwierdza, że podwykonawca uwzględnił wszelkie dostawy i prace wymagane zgodnie z PFU do realizacji Opcji nr 1. Z uwagi na zastrzeżenie poufności tej oferty nie jest możliwe przedstawienie w tym miejscu informacji szczegółowych.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca ROMGOS Gwiazdowscy Sp. z o.o. Przystępujący poza przystąpieniem wniósł pismo procesowe, w którym odniósł się do zarzutów (pismo z 07.09.2026 r.).

Stanowisko Izby

Do rozpoznania odwołania zastosowanie znajdowały przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązujące w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia (tekst jednolity Dz. U. z 2026 r., poz. 793), dalej jako Ustawa.

Rozpoznając odwołanie Izba miała na uwadze stan faktyczny ustalony w oparciu o dokumentację postępowania złożoną do akt sprawy, a także stanowiska prezentowane ustnie na rozprawie i w pismach procesowych.

W poczet materiału dowodowego włączona została dokumentacja postępowania przekazana przez zamawiającego, a także dowody złożone przez odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy obejmujące kalkulację kosztów bezpośrednich wraz z załącznikami w postaci wycen kosztorysowych robót budowlano-montażowych, ofert dostawców technologii na okoliczność wykazania rynkowych kosztów wykonania zakresu zamówienia opisanego opcją nr 1 i nierealnej wyceny tych prac w ofercie wybranej. Odwołujący zastrzegł część informacji prezentowanych w dowodzie oznaczonym lit. B, jako tajemnicę przedsiębiorstwa, w zakresie wyceny elementów sprzętowych i realizacji prac.

Izba nie uwzględniła wniosku odwołującego o powołanie biegłego z zakresu elektroenergetyki ze specjalności w zakresie stacji wysokich i najwyższych napięć Wn/NN oraz elektroenergetycznej automatyki zabezpieczeniowej EAZ na okoliczność wykazania, że przedmiot zamówienia opisany przez zamawiającego nie jest możliwy do zrealizowania za cenę zaproponowaną przez przystępującego.

Izba dowód ten oceniła jako nieprzydatny z uwagi na zakres informacji jakie prezentował wykonawca Romgos w wyjaśnieniach, które wyznaczały zasadniczo ramy oceny czynności zamawiającego. Wniosek dowodowy nie zawierał również wprost wskazania jakie konkretnie informacje wymagać miałyby udziału biegłego i uzyskania opinii, dla której konieczne jest posiadanie wiedzy specjalnej, co czyniło wniosek niezasadnym.

Izba ustaliła i zważyła.

Przedmiotem zamówienia jest wykonanie zgodnie z niniejszym PF-U rozbudowy pola nr 1 i nr 6 w rozdzielni 110 kV SE

MSK oraz realizacja prac na potrzeby przyłączenia Partnerów Energetycznych do rozdzielni 110 kV w SE MSK, a także budowa budynku przekładników Mostu Szynowego, w tym wykonanie wszelkich czynności, prac projektowych i formalnoprawnych oraz robót (wraz z zakupem i dostawą materiałów i urządzeń) niezbędnych w tym celu.

Przedmiot zamówienia obejmuje zakres podstawowy oraz zakres objęty Prawem Opcji. Prawa Opcji obejmują roboty budowlano-montażowe oraz prace i czynności. W zakresie Opcji nr 1 stanowią one:

- opracowanie kompletu projektów wykonawczych obejmujących Opcję nr 1,
- budowa słupa krańcowego wraz z fundamentami oraz uziemieniami,
- budowa słupa kablowego nr 1 i słupa kablowego nr 2 wraz z fundamentami oraz uziemieniami, podestami dla posadowienia głowic kablowych, ograniczników przepięci i przekładników prądowych,
- rozwieszenie przewodów roboczych i odgromowych w trzech przęsłach pomiędzy bramką liniową, a słupem kablowym nr 2 wraz z mostkami prądowymi z wykorzystaniem łańcuchów izolacyjnych i zawiesi,
- przyłączenie do Mostu Szynowego jednego Partnera Energetycznego (dostawa, instalacja i uruchomienie zabezpieczeń oraz urządzeń Merging Unit; instalacja i uruchomienie liczników i analizatorów dostarczanych przez Zamawiającego; dostawa licznika i analizatora do zainstalowania na obiekcie PE – instalacja na obiekcie PE w zakresie PE),
- dostarczenie szaf obwodów wtórnych dla 6 podmiotów przyłączanych.

Zamawiający przewiduje możliwość realizacji prac opisanych dla trzech opcji (w tym Prawo Opcji nr 3 maksymalnie zastosowana może być czterokrotnie).

W ramach każdego z Praw Opcji Wykonawca:

- a) przeprowadzi wszelkie sprawy formalnoprawne niezbędne do jej wykonania wymagane na etapie po uzyskaniu pozwolenia na budowę (sprawy formalnoprawne wymagane przed uzyskaniem pozwolenia na budowę wraz z jego/ich uzyskaniem objęte są podstawowym Przedmiotem Zamówienia), w tym zawarcie umów kolizyjnych, zawarcie porozumień, o których mowa w art. 22a Specustawy przesyłowej, pozyskanie decyzji odszkodowawczych, przeprowadzenie czynności egzekucyjnych.
- b) wykona wszelkie testy, sporządzi dokumentację wymaganą do odbioru, uruchomienia i eksploatacji danej Opcji.

Zamawiający oszacował wartość zamówienia na kwotę 48.916.400 zł., w tym wartość zamówienia podstawowego ustalona została na 27.554.000 zł, a wartość Prawa Opcji nr 1 na kwotę 9.467.000 zł. Najwyższy udział w tej kwocie mają: most szynowy dla R110 kV (6.168.000 zł), przewody i osprzęt (3.651.000 zł), przekładniki optyczne – 2 pomiarowe cewki optyczne (2.663.000 zł), słup kablów przyłączeniowy 110 (1.340.000 zł). Szacunkowa wartość Prawa Opcji nr 2 wynosi 4.047.400 zł, a Prawa Opcji nr 3 – 1.380.000 zł. W łącznej wartości szacunkowej uwzględniono 4krotność Prawa Opcji nr 3 (5.520.000 zł) oraz dostawy inwestorskiej (2.128.000 zł).

Na sfinansowanie zamówienia zamawiający wstępnie przewidział 58.715.772 zł brutto (proponując kwotę brutto z dokumentu szacowania wartości zamówienia).

Wraz z ofertą wykonawcy składali uzupełniony załącznik 1a do części III swz – tabela elementów zryczałtowanych (tabela cen jednostkowych). Dla Prawa Opcji nr 1 w tabeli należało podać ceny netto w zł dla pozycji:

1. obwody wtórne (montaż szaf wraz z zabezpieczeniami, montaż okablowania, dostosowanie zabezpieczeń ogólnostacyjnych, pomiary i badania urządzeń);
2. SSiN;
3. Pomiary Energii;
4. Telekomunikacja;
5. Most szynowy (konstrukcje i fundamenty – łącznie z zabezpieczeniem konstrukcji i fundamentów; przewody i osprzęt wraz z aparaturą pierwotną);
6. Dokumentacja techniczna mostu.

Wykonawcy w ofertach wyceniali prace objęte zamówieniem podstawowym oraz objęte Prawami Opcji. Suma tych wartości składała się na cenę oferty.

W postępowaniu złożone zostały cztery oferty: Romgos Gwiazdowscy Sp. z o.o. (61.192.500,01 zł brutto), Atrem S.A. (72.296.939,91 zł brutto), Przedsiębiorstwo Budownictwa Elektroenergetycznego ELBUD Warszawa Sp. z o.o. (78.712.353,51 zł brutto), SPIE Energy Poland S.A. (89.113.500,00 zł brutto).

Wykonawca Romgos wycenił zakres objęty Prawem Opcji nr 1 na 3.781.850,40 zł, z czego most szynowy na

1.349.214,40 zł.

W ofercie Romgos wskazał na podwykonawców, którym zamierza zlecić wykonanie prac, tj.: TD ENERGO Sp. z o.o. (wykonanie prac projektowych) oraz ELNOS BL d.o.o. (częściowe wykonanie robót budowlano-montażowych). Wykonawca wskazał również, że nie jest znany na tym etapie postępowania podwykonawca do częściowego wykonania robót budowlano-montażowych. Do oferty załączone zostało zobowiązanie obu wskazanych podwykonawców do udostępnienia zasobów w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, tj. zdolności technicznej.

Kryterium oceny ofert w postępowaniu stanowiła cena – 100%.

Zamawiający wezwał Romgos pismem z 01.04.2026 r. na podstawie art. 224 ust. 1 Ustawy do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny opcji nr 1 jako istotnej części składowej oferty. Zamawiający w szczególności wezwał wykonawcę do:

- a) przedstawienia szczegółowej kalkulacji kosztów ceny ofertowej opcji nr 1 w szczególności odnoszącej się do pozycji zawartych w pkt. 1.1 – 1.2 oraz 5.1 – 5.2 przedłożonej tabeli elementów zryczałtowanych (WZÓR nr 1a do Części III SWZ), sporządzonej na podstawie szczegółowych kosztorysów wraz z dowodami (dokumenty potwierdzające koszt aparatury, urządzeń, materiałów, robocizny, pracy sprzętu i innych kosztów ujętych w szczegółowych kosztorysach);
- b) przedstawienia posiadanych ofert, umów lub porozumień na dostawę materiałów, które były podstawą kalkulacji ceny ofertowej opcji nr 1;
- c) przedstawienia przyjętych składników cenotwórczych (koszty robocizny, koszty transportu, wskaźnik kosztów pośrednich, wskaźnik kosztów zakupu, wskaźnik zysku), które były podstawą kalkulacji ceny ofertowej opcji nr 1.

Wskazane w lit. a pozycje dotyczą montażu okablowania oraz szaf wraz z zabezpieczeniami (obwody wtórne) oraz mostu szynowego.

W wezwaniu zamawiający wskazał:

Zamawiający wyjaśnia, że niedopuszczalnym jest powoływanie się na możliwość pokrywania niedoborów w cenie ryczałtowej opcji nr 1 z nadwyżkami w obrębie ceny za realizację zamówienia podstawowego. Ponadto niedopuszczalne jest oferowanie cen za wykonanie robót poniżej kosztów jej świadczenia, również z powołaniem, że straty zostaną pokryte z innej działalności lub innego majątku firmy.

Romgos złożył wyjaśnienia w piśmie z 30.04.2026 r. załączając również dowody – w części objęte tajemnicą przedsiębiorstwa. Wyjaśnienia na pierwszych 14 stronach sprowadzają się do wykazania uzasadnienia dla objęcia klauzulą przedsiębiorstwa informacji prezentowanych w załącznikach, tj. załącznik nr 1 – kalkulacja dla Opcji nr 1 (wraz z ofertami podwykonawców zawierające klauzule poufności), załącznik nr 2 – umowy z kontrahentami, którzy pozostają w stałych stosunkach gospodarczych z wykonawcą, zawierające klauzule poufności, załącznik nr 3 – zawierający przykładowe umowy o zachowaniu poufności kluczowego personelu biorącego udział w przygotowaniu oferty, załącznik nr 4 – „Polityka Bezpieczeństwa Romgos” i opis sposobu nadawania uprawnień dostępowych z print screenami.

Wyjaśnienia od str. 15 dotyczą wyjaśnienia ceny prawa Opcji nr 1, dla której zasadniczym czynnikiem wpływającym na wysokość ceny jest oferta wyspecjalizowanego i doświadczonego podmiotu z siedzibą w kraju europejskim o niższym poziomie kosztów funkcjonowania przedsiębiorstw („Podwykonawca nr 1”).

Kalkulacja dla opcji nr 1 zawiera łącznie 5 pozycji, które sprowadzają się do podania wartości netto każdej z pozycji obejmującej: „Kompleksowe wykonanie prac projektowych, wykonanie innej dokumentacji technicznej, w tym instrukcji eksploatacji”, „Kompleksowe wykonanie robót budowlano-montażowych wraz z dostawami materiałów i urządzeń” oraz trzy pozycje uwzględniające koszty Romgos. Do kalkulacji załączone zostały oferty podwykonawców (objęte tajemnicą przedsiębiorstwa).

Zamawiający poinformował 31.07.2026 r. wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej – Romgos Gwiazdowscy Sp. z o.o.

Izba uwzględniła odwołanie w zakresie zarzutu dalej idącego, tj. zaniechania odrzucenia oferty wybranej na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Ustawy, co do której odwołujący podnosił zarzut rażąco niskiej ceny.

Izba nie uwzględniła zarzutu zaniechania odtajnienia pełnej treści wyjaśnień z 30.04.2026 r., która zasadniczo sprowadza się do wyceny prac ze wskazaniem podmiotów, które miałyby być zaangażowane do ich realizacji. Mając na uwadze charakter tych informacji, jak również to, że sam odwołujący składając dowody, w części również zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa podstawę wyceny części elementów świadczenia objętego prawem Opcji nr 1 Izba uznała, że informacje o kontrahentach i wycenie prac spełniają przesłanki tajemnicy przedsiębiorstwa. Również dla tej oceny

istotnym pozostawało ustalenie, że przedmiot objęty prawem Opcji nr 1 stanowić ma świadczenie innowacyjne, a jak podkreślał sam odwołujący nie ma na rynku podmiotów, które mogłyby wykazać się doświadczeniem w wykonaniu tego rodzaju prac. Według wiedzy odwołującego żaden wykonawca działający na rynku krajowym jak i światowym nie legitymuje się referencjami potwierdzającymi wdrożenie i uruchomienie układu o takiej charakterystyce, jakiej wymaga zamawiający. Okoliczność ta oznacza według odwołującego, że realizacja Opcji nr 1 wiąże się z pracami o charakterze inżyniersko-wdrożeniowym (integracja, testy interoperacyjności urządzeń różnych producentów, weryfikacja koegzystencji strumieni, rozwiązanie o charakterze pierwszej realizacji tego typu), które w sposób istotny podwyższają pracochłonność i koszt, a jednocześnie generują ryzyko techniczne. Kalkulacja ceny na poziomie zbliżonym do typowej, seryjnej dostawy nie uwzględnia rzeczywistego nakładu i ryzyka związanego z takim rozwiązaniem.

W tych okolicznościach uzyskanie informacji o podmiotach z udziałem, których miałyby dojść do realizacji zamówienia, jak również rozdziału kosztów, ujawniałoby ważną dla każdego podmiotu działającego na rynku informację gospodarczą pozwalającą na budowanie przewagi konkurencyjnej.

W świetle przedstawionego przez odwołującego materiału dowodowego Izba uznała, że wykonawca Romgos złożonymi wyjaśnieniami z 30.04.2026 r. nie rozwiał podejrzenia rażąco niskiej ceny istotnego elementu świadczenia – tj. wyceny Opcji nr 1. Chociaż odwołujący nie miał dostępu do informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa, przedstawił przekonujące dowody prezentujące poziom kosztów wykonania zakresu objętego prawem Opcji nr 1. Przedstawione szczegółowe wyliczenia prezentowały elementy świadczenia, które należało uwzględnić w wycenie oferty, które w zestawieniu z wyjaśnieniami wykonawcy Romgos prowadziły do wniosku, że wyjaśnienia miały charakter ogólnikowy, a sama kalkulacja kosztów nie miała charakteru szczegółowego, jak wymagał tego zamawiający w wezwaniu z 01.04.2026 r. Dotyczy to również dowodu zastrzeżonego jako tajemnica przedsiębiorstwa. Zamawiający w wezwaniu wskazywał, że nie jest wystarczające ogólne zapewnienie, że wykonawca wykona zamówienie za określoną cenę i oczekiwał wyjaśnień odpowiednio umotywowanych, przekonujących, rozwiewających wątpliwości. W tym celu oczekiwał od wykonawcy złożenia szczegółowej kalkulacji kosztów ceny, sporządzonej na podstawie szczegółowych kosztorysów wraz z dowodami.

Izba analizując wyjaśnienia nie dopatrzyła się żadnych szczegółów, które pozwoliłyby na weryfikację ogólnej deklaracji, że kalkulacja uwzględnia wymaganą konfigurację i ilości urządzeń. Również na rozprawie pełnomocnik przystępującego nie potrafił wskazać szczegółowej kalkulacji, jaką miały zawierać wyjaśnienia. W tej sytuacji Izba stwierdziła, że same wyjaśnienia, jak i dowód (objęty klauzulą tajemnicy przedsiębiorstwa) nie dostarczały żadnych konkretnych informacji, które pozwoliłyby na uznanie, że cena uwzględnia rzeczywisty poziom kosztów realizacji świadczenia, którego charakter wskazuje na konieczność zastosowania nowatorskiej technologii, która wyznacza dostępne i sprawdzone na rynku urządzenia, odbiegające od zamówienia podstawowego (szafy szyny procesowej). Odwołujący w sposób szczegółowy i rzeczowy przedstawił realia zamówienia, co do których zamawiający ani przystępujący nie zgłaszali zastrzeżeń. Załączył dowody od dostawców mostów szynowych uwzględniające warunki realizacji zamówienia objętego Opcją nr 1. Realizacja zamówienia wymaga także rozbudowy polskiej technologii, co również wyznacza w pewnym zakresie konieczność udziału polskich podmiotów, czego nie uwzględniały wyjaśnienia Romgos. Przedstawiona natomiast przez odwołującego oferta (oznaczona lit. G) na „Dostosowanie układu ARST SE Mościska do nowego układu rozdzielni oraz współpracy z ME BESS i Mostem Szynowym 110kV” Instytutu Energetyki wskazuje szczegółowe koszty na poziomie 605.000,00 zł. Odwołujący przedstawił również ofertę jedynej dostawcy na świecie technologii Merging Unit (szafy MU mostu) na realizację i szkolenie wycenioną w kwocie 361.960,00 euro. Odwołujący wyjaśniał, że w części dowodów koszty dostawy mogły być zaniżone, gdyż nie każdy dostawca zaoferować może kompletne sprawdzone rozwiązanie, co jest wynikiem wymagań jakie opisał zamawiający w PFU, w tym konieczności wykonania badań nawet w szerszym zakresie niż opisał to zamawiający. Koszt wykonania pomiarów i badań urządzeń odwołujący określa na poziomie ok. 0,5 mln zł. W wyjaśnieniach Romgos koszty te nie zostały w żaden sposób opisane ani wykazane. Analiza odwołującego kosztów realizacji Opcji nr 1, w której skupiał się wyłącznie na kosztach bezpośrednich (bez kosztów finansowania, organizacji robót, czy też zysku) odnosi się wyłącznie do niezbędnej technologii, która wymaga bardzo dużej dokładności pomiarów jakości energii elektrycznej (synchronizacja czasu pracy z dokładnością do nanosekundy). Porównując zatem ceny zaoferowane w postępowaniu, różnica w cenie oferty Romgos za Opcję nr 1 nie została wyjaśniona w stopniu pozwalającym na rozwianie wątpliwości i przyjęcie, że za zaoferowaną cenę możliwe jest prawidłowe wykonanie zamówienia objętego prawem Opcji nr 1. Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia objętego Opcją nr 1 – 11.644.410,00 zł (protokół ZP) i uznał na podstawie ogólnych wyjaśnień za wiarygodną wycenę prac na poziomie 3.781.850,40 zł netto, chociaż wyjaśnienia faktycznie nie zawierały szczegółowych wyliczeń i analiz wskazujących na zakres wyceny, co dotyczy również dowodów. Argumenty zamawiającego dotyczące wyceny całości oferty (ceny brutto zamówienia), jako przekraczającej wartość szacowaną zamówienia nie były w tej sprawie trafne, gdyż zamawiający wyraźnie zastrzegł już w wezwaniu:

Zamawiający wyjaśnia, że niedopuszczalnym jest powoływanie się na możliwość pokrywania niedoborów w cenie ryczałtowej opcji nr 1 z nadwyżkami w obrębie ceny za realizację zamówienia podstawowego. Ponadto niedopuszczalne jest oferowanie cen za wykonanie robót poniżej kosztów jej świadczenia, również z powołaniem, że straty zostaną pokryte z innej działalności lub innego majątku firmy.

Powyższe prowadziło do uwzględnienia odwołania i nakazania odrzucenia oferty wybranej jako najkorzystniejsza.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 Ustawy Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 2 w zw. z § 7 ust 1 pkt 1 poz. 2437). Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis oraz uzasadnione koszty odwołującego wykazane rachunkiem złożonym przed zamknięciem rozprawy, obejmujące wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3.600 zł i obciążyła nimi w całości zamawiającego.

Izba uwzględniła dalej idący zarzut ewentualny, tj. zaniechania odrzucenia oferty Romgos, co wymagało wykazania przez odwołującego, że wyjaśnienia, których treści odwołujący nie znał w całości, nie rozwiewały wątpliwości w zakresie podejrzenia zaoferowania rażąco niskiej ceny. Uwzględnienie tego zarzutu prowadziło do zmiany wyniku postępowania, co zasadniczo konsumowałoby celowość odtajnienia wyjaśnień, gdyby zarzut podstawowy Izba uwzględniła. Ponieważ zmiana wyniku postępowania oznacza, że odwołanie doprowadziło do uzyskania rozstrzygnięcia dalej idącego niż żądanie odtajnienia wyjaśnień, w ocenie składu wynik postępowania odwoławczego w pełnym zakresie odpowiada żądaniom, co uzasadniało odstąpienie od podziału kosztów postępowania odwoławczego pomiędzy stronami.

Przewodnicząca:.....