

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 14 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Martyna Mieszkowska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 września 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 sierpnia 2026 r. przez: wykonawcę PreZero Service Centrum Sp. z o.o. z siedzibą w Kutnie, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Miasto Sulejówkę,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy PreZero Service Centrum Sp. z o.o. z siedzibą w Kutnie, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3895/26

Uzasadnienie

Miasto Sulejówkę (dalej: „zamawiający”), prowadził z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z terenu Miasta Sulejówkę” numer postępowania: PRP.271.41.2026. Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28 lipca 2026 r. pod numerem 519916-2026.

W dniu 7 sierpnia 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej złożył wykonawca PreZero Service Centrum Sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący”).

Odwołujący wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia, w tym Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. Art. 16 pkt 1 w zw. z art. 240 ust. 2 PZP - poprzez wprowadzenie pozacenowego kryterium oceny ofert pn. „Osiągnięcie poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu” (dalej „poziom recyklingu”) - Rozdz. 17.2 lit. C SWZ, o wadze 10 punktów, które to kryterium utrudnia uczciwą konkurencję w Postępowaniu, ponieważ nie pozwala na porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach, ze względu na to, że osiągnięcie poziomu recyklingu nie zależy od działań Wykonawcy, lecz od segregacji odpadów przez mieszkańców, a wykonawca, aby zachować realną szansę na uzyskanie zamówienia musi przejąć odpowiedzialność za zgodne z prawem postępowanie mieszkańców, a w konsekwencji wskazane kryterium może prowadzić do zafałszowania wyniku postępowania i błędnej oceny oferty, wskutek tego, że osiągany poziom recyklingu nie jest zależny od wykonawcy i w efekcie wykonawca realizujący zamówienie na niższym poziomie może uzyskać zamówienie, jedynie dla tego, że przyjął na siebie wyższą odpowiedzialność za działania mieszkańców, a ponadto kryterium to jest nieweryfikowalne i opiera się jedynie na oświadczeniu wykonawcy.

Izba ustaliła, iż spełniły się przesłanki wskazane w art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody w wyniku uchybienia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu zmiany dokumentów zamówienia poprzez: 1. Usunięcie pozacenowego kryterium „Osiągnięcie poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu” poprzez wykreślenie Rozdz. 17.2 lit. C SWZ w całości i stosowną zmianę wag pozostałych kryteriów, a także usunięcie powiązanych z tym kryterium postanowień dokumentów zamówienia, w tym:

- a) Usunięcie Pkt 11 ppkt 10) OPZ,
- b) § 8 ust. 2 pkt 2) Wzoru Umowy.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp.

Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania odwołujący uzyskał w dniu 28 lipca 2026 r. (opublikowanie dokumentów zamówienia na platformie). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 7 sierpnia 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania zamawiającemu.

Do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 24 sierpnia 2026 r. Zamawiający oświadczył, że wykreślił kryterium, którego dotyczył zarzut i stwierdził, że „w dniu 24 sierpnia 2026 r. Zamawiający dokonał zmiany SWZ oraz stosownej zmiany wzorca umowy”, a także „Zamawiający dokonał zmiany kwestionowanego kryterium oraz stosownej modyfikacji pozostałej dokumentacji postępowania treści”. Ponadto, Zamawiający na potwierdzenie powyższego przekazał: Ogłoszenie o zmianie oraz wzór umowy, Opis przedmiotu zamówienia, wzór oferty, a także Specyfikację Warunków Zamówienia, w których dokonano stosownych zmian zgodnie z treścią odwołania.

Pismem z dnia 11 września 2026 r. Odwołujący poinformował, że : „(...) Na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy wnoszę o umorzenie postępowania odwoławczego z uwagi na to, że dalsze postępowanie stało się zbędne lub niedopuszczalne. Zamawiający dokonał modyfikacji warunków zamówienia, które sprawiają, że w dokumentach zamówienia nie ma już postanowień w brzmieniu, którego dotyczyły zarzuty odwołania, a przy tym Zamawiający wprowadził zmiany odpowiadające żądaniom odwołania (wykreślenie kryterium oceny oferty dotyczącego osiągnięcia poziomów recyklingu), Odwołujący wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego z tej przyczyny, że stało się ono zbędne lub niedopuszczalne.”

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Wobec dokonanej przez Zamawiającego zmiany zakwestionowanych postanowień umownych oraz postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 568 pkt 2 Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Zbędność postępowania w niniejszej sprawie wyraża się w dokonanej zmianie spornych postanowień, co unicestwia substrat zaskarżenia, czyniąc bezprzedmiotowym dalsze postępowanie odwoławcze. Izba wydając orzeczenie - zgodnie z art. 552 ust. 1 ustawy Pzp - bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia - co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie.

W tym stanie rzeczy niniejsze postanowienie jest uzasadnione.

Reasumując, mając na względzie okoliczności przedmiotowej sprawy oraz brzmienie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: