Sygn. akt: KIO 2604/14

WYROK
z dnia 22 grudnia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Mlącka

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 18 grudnia 2014 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 grudnia 2014 r. przez wykonawcę **Atos IT Services Sp. z o.o., 02 – 676 Warszawa, ul. Postępu 18** w postępowaniu prowadzonym przez **Sąd Apelacyjny we Wrocławiu, 53 – 330 Wrocław, ul. Energetyczna 4**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Konsorcjum: Infovide-Matrix S.A., KBJ S.A., ul. G.Daimlera 2, 02-460 Warszawa** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. **uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz nakazuje ponowne dokonanie badania i oceny ofert, w tym wezwanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: Infovide-Matrix S.A., KBJ S.A., ul. G.Daimlera 2, 02-460 Warszawa do uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych dokumentów w celu potwierdzenia spełnienia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia (tj. w celu wykazania,** że **Wykonawca zrealizował w sumie co najmniej 500 dni usług dla jednego klienta lub w zakresie wsparcia użytkowników jednego systemu w przypadku systemu centralnego , na podstawie jednego lub wielu zamówień, obejmujących zakresem warsztaty/asystę/wsparcie/serwis w trakcie eksploatacji produkcyjnej oprogramowania SAP w co najmniej 9 z 18 różnych Obszarach wsparcia wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia) .**

---

2. kosztami postępowania obciąża **Sąd Apelacyjny we Wrocławiu, 53 – 330 Wrocław, ul. Energetyczna 4** i :

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Atos IT Services Sp. z o.o., 02 – 676 Warszawa, ul. Postępu 18** tytułem wpisu od odwołania,

2.2 zasądza od **Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, 53 – 330 Wrocław, ul. Energetyczna 4** na rzecz wykonawcy **Atos IT Services Sp. z o.o., 02 – 676 Warszawa, ul. Postępu 18** kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie : osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego tj. wpisu i kosztów zastępstwa prawnego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **we Wrocławiu.**

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 2604/14

UZASADNIENIE

Zamawiający: Sąd Apelacyjny we Wrocławiu prowadzi postępowanie o udzielenie

zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Świadczenie usług wsparcia użytkowników, rozwoju i modyfikacji wdrożonego w jednostkach sądownictwa powszechnego Zintegrowanego Systemu Rachunkowości i Kadr (ZSRK)".
Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 3 października 2014 r. pod nr 2014/S 190-335319. Odwołujący: ATOS IT Services Sp. z o.o. wniósł odwołanie, wobec czynności Zamawiającego polegających na zaniechaniu wykluczenia Konsorcjum w składzie: Infovide Matrix S.A. oraz KBJ SA z udziału w postępowaniu, zaniechaniu odrzucenia złożonej przez Wykonawcę oferty oraz wyborze oferty Wykonawcy jako oferty najkorzystniejszej.
Zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy z Postępowania, pomimo, iż złożył on nieprawdziwe informacje dotyczące spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia mające wpływ na wynik postępowania; art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasady równego traktowania wykonawców i zasady uczciwej konkurencji.

W przypadku nie uznania zasadności zarzutu z pkt 1 powyżej, naruszenie: art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy do uzupełnienia dokumentów w zakresie wskazanym w uzasadnieniu niniejszego odwołania, pomimo, iż Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w Postępowaniu, art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp poprzez uznanie, że Wykonawca wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu i w konsekwencji zaniechanie wykluczenia tego Wykonawcy z udziału w Postępowaniu, art. 24 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie uznania oferty złożonej przez Wykonawcę za odrzuconą, art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasady równego traktowania wykonawców i zasady uczciwej konkurencji.
Wniósł o nakazanie Zamawiającemu: uwzględnienia odwołania; unieważnienia czynności wyboru oferty Wykonawcy i powtórzenie czynności badania i oceny ofert w zakresie wskazanym w niniejszym odwołaniu, a w konsekwencji wykluczenia Wykonawcy i odrzucenia jego oferty oraz dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.
Zgodnie z Rozdziałem VIII pkt 2 lit. b Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w brzmieniu nadanym po modyfikacji z dnia 10 października 2014 r., Zamawiający wskazał, iż o udzielenie zamówienia może ubiegać się wykonawca, który zrealizował w sumie co

najmniej 500 dni usług dla jednego klienta lub w zakresie wsparcia użytkowników jednego systemu w przypadku systemu centralnego, na podstawie jednego łub wielu zamówień, obejmujących zakresem warsztaty/asystę/wsparcie/serwis w trakcie eksploatacji produkcyjnej oprogramowania SAP w co najmniej 9 z 18 różnych Obszarach wsparcia wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia.

W celu potwierdzenia spełniania powyższego warunku, Zamawiający żądał dołączenia do oferty wykazu wykonanych dostaw lub usług w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunków wiedzy i doświadczenia, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane należycie - sporządzonego zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 6 do SIWZ (Rozdział IX pkt 2 lit. h SIWZ).

Konsorcjum Infovide Matrix S.A. załączyło do oferty wykaz usług, z treści którego wynika, iż w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w Postępowaniu określonego w Rozdziale VIII pkt 2 lit b SIWZ wskazało zamówienia realizowane wyłącznie na rzecz podmiotów publicznych, tj.: Zamówienie, którego przedmiotem jest usługa wsparcia użytkowników systemu centralnego - Zintegrowany System Rachunkowości i Kadr oparty na oprogramowaniu firmy SAP AG, realizowane na rzecz Sądu Okrę2gowego w Łodzi (89 dni); Zamówienie, którego przedmiotem była usługa wsparcia użytkowników systemu centralnego - Zintegrowany System Rachunkowości i Kadr oparty na oprogramowaniu firmy SAP AG, zrealizowana na rzecz Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu (208 dni); oraz Zamówienie, którego przedmiotem była usługa wsparcia użytkowników systemu centralnego -

Zintegrowany System Rachunkowości i Kadr oparty na oprogramowaniu firmy SAP AG, zrealizowana na rzecz Sądu Apelacyjnego w Poznaniu (208 dni).

Zgodnie z oświadczeniem Wykonawcy, usługa realizowana na rzecz Sądu Okręgowego w Łodzi jest realizowana w następujących Obszarach:
1. Rachunkowość Finansowa (FI),
2. Rachunkowość Zarządcza (CO),
3. Rachunkowość Budżetowa (FM),
4. Zarządzanie Inwestycjami (IM),
5. Gospodarka Materiałowa (MM),
6. Majątek Trwały (AA),
7. Planowanie Kosztów Pracowniczych (PCP),
8. Rozrachunki z Uczestnikami Postępowania Sądowego (PSCD),

9. Zarządzanie Kadrami i Płace (PA, PY),
10. Hurtownia Danych dla finansów, kadr i płac (BW).

Odwołujący wskazał, że wbrew oświadczeniu Przystępującego Konsorcjum Infovide Matrix S.A., usługa realizowana na rzecz Sądu Okręgowego w Łodzi nie obejmuje wszystkich wskazanych przez niego Obszarów. Jak wskazał Odwołujący, powyższe wynika z treści ogólnodostępnej Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w postępowaniu, realizowanym na rzecz Sądu Okręgowego w Łodzi. Zgodnie z Rozdziałem III Specyfikacji obszary wsparcia, których dotyczy ta usługa to: FM, FI, AA, IM, MM, PSCD, HR-PA, HR-PY oraz BW. Powyższe oznacza, iż przedmiotowa usługa nie obejmowała obszaru CO oraz PCP, które wskazane zostały przez Wykonawcę Konsorcjum Infovide-Matrix S.A. w treści wykazu.

W konsekwencji powyższego usługa zrealizowana na rzecz Sądu Okręgowego w Łodzi obejmuje jedynie 8 różnych obszarów wsparcia spośród Obszarów zdefiniowanych przez Zamawiającego w treści SIWZ. Obszary, których dotyczą zamówienia opisane w pkt II i pkt III powielają obszary realizowane w ramach zamówienia realizowanego na rzecz Sądu Okręgowego w Łodzi, zatem suma różnych obszarów, których dotyczą wszystkie wskazane przez Wykonawcę zamówienia również nie przekracza wymaganej w SIWZ ilości, tj. 9 różnych Obszarów spośród 18 zdefiniowanych w opisie przedmiotu zamówienia.

Odwołujący argumentował, że konieczne było wykluczenie Wykonawcy Konsorcjum Infovide-Matrix S.A. na tej podstawie. Wykazane zostało, iż Wykonawca złożył nieprawdziwe informacje oraz informacje te miały wpływ na wynik postępowania, a co więcej przypisać można mu winę umyślną.

Jak wskazywał Odwołujący: Wykonawca Konsorcjum Infovide-Matrix S.A. jako podmiot realizujący zamówienie na rzecz Sądu Okręgowego w Łodzi posiadał precyzyjną wiedzę co do ilości i rodzajów Obszarów w jakich realizowana jest omawiana usługa. Posiadał również informacje o tym, w jaki sposób zdefiniowane zostały Obszary przez zamawiającego w ramach zamówienia (Sądu Okręgowego w Łodzi) i w jaki sposób zdefiniował je Zamawiający w ramach przedmiotowego Postępowania. Z uwagi na fakt, iż obaj zamawiający posługiwali się nomenklaturą powszechnie przyjętą w ramach definiowania usług konsultacyjnych z zakresu informatyki, Wykonawca mógł w łatwy sposób dokonać stosownego przyporządkowania, z którego jednoznacznie wynika, iż usługa opisana w pkt I powyżej dotyczy jedynie 8 różnych Obszarów zdefiniowanych na potrzeby niniejszego Postępowania.

Z uwagi na fakt, że Zamawiający w ramach przedmiotowego Postępowania w sposób precyzyjny zdefiniował przyjętą przez siebie kwalifikację Obszarów, nie można też uznać, że

Wykonawca podał nieprawdziwe informacje na skutek nieprawidłowej interpretacji treści warunku. W przypadku gdy Wykonawca składa nieprawdziwe informacje w rozumieniu art. 24 ust 2 pkt 3 ustawy Pzp, nie ma możliwości ich sanowania. Tym samym, posłużenie się

takimi informacjami i manipulacja faktami, świadczy o konieczności automatycznej dyskwalifikacji danego Wykonawcy.

W przypadku uznania, iż w przedmiotowym stanie faktycznym przepis art 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp nie ma zastosowania, Odwołujący podniósł zarzut naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp. Jako argument wskazał okoliczność, że Wykonawca Konsorcjum Infovide Matrix S.A. w ramach przedstawionych w wykazie zamówień wykazał zamówienia obejmujące jedynie 8 z 18 różnych Obszarów zdefiniowanych przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia. Tym samym, Wykonawca ten nie wykazał się zamówieniami obejmującymi 9 z 18 różnych Obszarów, tak jak wymagano tego w treści warunku opisanego w Rozdziale VIII pkt 2 lit. b SIWZ.

Odwołujący w trakcie rozprawy przedstawił pismo Dyrektora Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 12 grudnia 2014 roku, w którym znalazła się informacja, że zgodnie z umową z dnia 13 maja 2014 roku wsparcie w zakresie obszarów CO (Rachunkowość zarządcza) oraz PCP (planowanie kosztów Pracowniczych) nie były wykonywane. Jednakże dla prawidłowego wykonania zobowiązania wynikającego z umowy niekiedy niezbędne (a niemożliwe do przewidzenia przed zawarciem umowy) było, przy wykonywaniu wsparcia dla modułów opisanych w umowie, używanie funkcjonalności z obsługi modułu PCP.

Wykonawca Konsorcjum Infovide- Matrix S.A. nie został wezwany przez Zamawiającego do dokonania uzupełnień w tym zakresie. W związku z tym, Zamawiający powinien - po wyczerpaniu procedury określonej w art. 26 ust 3 ustawy Pzp - w razie dalszego braku wykazania spełniania warunku udziału w Postępowaniu - wykluczyć Wykonawcę z udziału w Postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp oraz uznać złożoną przez niego ofertę za odrzuconą na podstawie art 24 ust 4 ustawy Pzp.

Konsekwencją ww. uchybień Zamawiającego jest również przeprowadzenie postępowania z naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji, wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, bowiem tylko prawidłowe stosowanie wszystkich przepisów ustawy Pzp pozwala na prowadzenie postępowania z zachowaniem tych zasad.

Odwołujący podniósł, że w sposób oczywisty nie może konkurować z Wykonawcą, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Taka oferta w żadnym razie nie może

stanowić porównania z ofertą zgodną ze wszystkimi wymaganiami Zamawiającego.

Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie. Nadto jako dowód załączył pismo Dyrektora Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 11 grudnia 2014 roku, w którym znalazła się informacja, że zgodnie z zawartą umową z 13 maja 2014 roku, realizowane są usługo wsparcia dla pracowników Sądu Okręgowego w Łodzi – w obszarach FI (Rachunkowość Finansowa), FM (Zarządzanie budżetem), PSCD (Rozrachunki z uczestnikami postępowania), AA (Środki Trwałe), IM (Ewidencja i rozliczanie inwestycji), MM (Gospodarka Materiałowa), HR-PA (Kadry), HR-PY (Płace) oraz BW (Hurtownia Danych).

Dla prawidłowego wykonania zobowiązania wynikającego z umowy niekiedy niezbędne (a niemożliwe do przewidzenia przed zawarciem umowy) było przy wykonywaniu wsparcia dla modułów opisanych w umowie używanie funkcjonalności z obsługi modułu PCP (planowania kosztów osobowych). Stąd w potwierdzeniu z dnia 14.10.2014 r. opisującym zakres faktycznych czynności wykonanych przez stronę umowy, Konsorcjum firm Infovide – Matrix S.A. oraz Abile sp. z o.o., uwzględniono ten aspekt. Równocześnie w przedstawionym piśmie poinformowano, że moduł CO nie był przedmiotem umowy. Nie był również wskazany w potwierdzeniu z dnia 14 października 2014r.

Przystępujący do postepowania odwoławczego Wykonawca Konsorcjum Infovide - Matrix S.A. załączył do złożonego pisma procesowego uczestnika postępowania Informację dodatkową z 11 grudnia 2014 roku, podpisana przez głównego księgowego Sądu Okręgowego w Łodzi.

Nadto przedłożył oświadczenie z dnia 11 grudnia 2014 roku, w którym osoba podpisująca oświadczenie oświadczyła, że: „realizując na rzecz Infovide-Matrix S.A. z siedzibą w

Warszawie Projekt dla Sądu Okręgowego w Łodzi w zakresie specjalistycznych usług wsparcia merytorycznego Zintegrowanego Systemu Rachunkowości i Kadr (ZSRK) opartego na oprogramowaniu firmy SAP AG wykonywałem czynności w zakresie wsparcia Zamawiającego w obszarze PCP. Do zadań związanych ze wsparciem w tym obszarze należało: Naliczanie listy płac, Księgowanie listy płac." Przedstawił także oświadczenie z dnia 11 grudnia 2014 roku, w którym osoba podpisująca oświadczenie oświadczyła, że: „realizując na rzecz Infovide-Matrix S.A. z siedzibą w Warszawie Projekt dla Sądu Okręgowego w Łodzi w zakresie specjalistycznych usług wsparcia merytorycznego Zintegrowanego Systemu Rachunkowości i Kadr (ZSRK) opartego na oprogramowaniu firmy SAP AG wykonywałem czynności w zakresie wsparcia Zamawiającego w obszarze CO. Do zadań związanych ze wsparciem w tym obszarze należało: Import i księgowanie wyciągów bankowych, Ewidencja rozrachunków z US, ZUS, i PFRON, Podatki i opłaty, Zakup usług

bez zamówienia, Zaliczki i rozliczanie delegacji, Księgowanie odpisów z ZFŚS, Rozliczanie i księgowanie podróży służbowych."

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dowody Stron złożone w trakcie rozprawy, Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do wniesienia odwołania, zgodnie z art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jest jednym z wykonawców, którzy złożyli ofertę w niniejszym postępowaniu, w przypadku potwierdzenia stawianych zarzutów, miałby szansę uzyskania przedmiotowego zamówienia.

W dalszej kolejności Izba ustaliła, że Przystępujący Konsorcjum: Infovide-Matrix S.A., KBJ S.A., przedstawił wykaz wykonanych prac. W treści wykazu przedstawił prace w zakresie prowadzenia czynności wsparcia 10 obszarów w systemie ZSRK, w tym w obszarze rachunkowości zarządczej (CO) oraz w obszarze planowania kosztów pracowniczych (PCP). Do oferty Konsorcjum: Infovide-Matrix S.A., KBJ S.A., załączył także potwierdzenie podpisane przez Zastępcę Dyrektora Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 14 października, w którym wskazano, że: „Wsparcie polega na udzielaniu użytkownikom systemu ZSRK profesjonalnej pomocy w korzystaniu z systemu z użyciem funkcjonalności, jakie posiada system ZSRK z uwzględnieniem faktycznych zadań, jakie są do wykonania w systemie produkcyjnym przez użytkowników w obszarach rachunkowości finansowej, zarządzania budżetem gospodarki materiałowej i zaopatrzenia, środków trwałych, hurtowni danych, ewidencji i rozliczania inwestycji, rozrachunków z Uczestnikami Postępowania, obsługi kadr i płac wraz z procesem księgowania płac i obsługi planowania kosztów osobowych. (…)".

Należy zauważyć, że z pism Dyrektora Sądu Okręgowego w Łodzi (przedstawionego przez Zamawiającego – z dnia 11 grudnia 2014 roku oraz przedstawionego przez Odwołującego z dnia 12 grudnia 2014 roku) wynika, że stosownie do zawartej umowy realizowane są usługi wsparcia dla pracowników Sądu Okręgowego w Łodzi – w obszarach FI (Rachunkowość Finansowa), FM (Zarządzanie budżetem), PSCD (Rozrachunki z uczestnikami postępowania), AA (Środki Trwałe), IM (Ewidencja i rozliczanie inwestycji), MM (Gospodarka Materiałowa), HR-PA (Kadry), HR-PY (Płace) oraz BW (Hurtownia Danych). Jednakże z

żadnego pisma Dyrektora Sądu Okręgowego nie wynika, aby w wymaganych w niniejszym postępowaniu obszarach PCP lub CO Przystępujący świadczył usługi wsparcia. Dyrektor wskazał jedynie, że przy realizacji umowy przez Odwołującego niekiedy było niezbędne używanie funkcjonalności modułu PCP. W ocenie Izby, takie stwierdzenie nie daje podstaw do uznania, że w obszarze modułu PCP Przystępujący rzeczywiście świadczył usługi wsparcia. Należy zwrócić uwagę, że podstawą oceny warunku w niniejszym postepowaniu

jest udzielenie wsparcia w określonych obszarach. Jednakże z pisma Dyrektora Sądu Okręgowego w Łodzi wynika jedynie, że Przystępujący w toku realizacji umowy jedynie incydentalnie używał funkcjonalności z zakresu modułu PCP, a nie świadczył stałe usługi wsparcia w tym zakresie. Brak jest więc podstaw do uznania, że odwołujący świadczył usługi wsparcia zgodnie z postawionymi w niniejszym postępowaniu wymaganiami dotyczącymi doświadczenia wykonawców. Co więcej, z pisma Dyrektora Sądu Okręgowego w Łodzi wynika, że działania Odwołującego w zakresie modułu PCP dotyczyły incydentalnego korzystania jedynie z niektórych funkcjonalności tego modułu, a nie wykorzystywania całego modułu i świadczenia w tym zakresie usług wsparcia. W ocenie Izby jest oczywistym, że Odwołujący używał funkcjonalności modułu PCP wyłącznie dla prawidłowego udzielenia wsparcia w innych obszarach (modułach) wymienionych w umowie, a nie w celu świadczenia usług wsparcia w zakresie modułu PCP. Skoro bowiem poszczególne moduły tworzą połączony system, to w celu prawidłowego zapewnienia usług wsparcia w zakresie pewnych modułów systemu, niezbędne może być pobieranie danych lub korzystanie z funkcjonalności innych modułów. Nie oznacza to automatycznie realizacji wsparcia w tym obszarze (co w niniejszym postępowaniu stanowi przedmiot zamówienia).

Należy podkreślić, że Dyrektor Sądu Okręgowego wskazał, że wsparcie w zakresie obszaru ZO nie było przedmiotem umowy. Co więcej, Dyrektor Sądu Okręgowego nie wskazał nawet, aby w tym zakresie był wykorzystywany jakikolwiek obszar czy funkcjonalność.

Co więcej stanowisko Dyrektora potwierdza niezależny dokument załączony przez Odwołującego do odwołania, tj. SIWZ postępowania przeprowadzonego przez Sąd Okręgowy w Łodzi. W treści SIWZ wyraźnie określono przedmiot zamówienia. Nie został tam określony jako obszar wsparcia PCP oraz ZO.

Należy zauważyć, że Dyrektor Sądu Okręgowego w piśmie z dnia 11 grudnia 2014 roku odniósł się do wystawionych uprzednio referencji (potwierdzenia wystawionego 14 października 2014 roku i załączonych do oferty przez Infovide Matrix S.A.). Dyrektor Sądu Okręgowego w Łodzi wyjaśnił, dlaczego w potwierdzeniu znalazła się informacja, że Wykonawca Infovide Matrix S.A. prowadził działalność także w obszarze planowania kosztów osobowych (PCP). Wskazał, że informacja o obszarze planowania kosztów

osobowych znalazła się w treści potwierdzenia z dnia 14 października 2014 roku z uwagi na okoliczność, że Wykonawca Infovide Matrix S.A. wykorzystywał funkcjonalność tego modułu celem prawidłowego wykonania wsparcia w innych modułach stanowiących zakres przedmiotowy umowy. Dyrektor Sądu Okręgowego w Łodzi tym samym wyjaśnił, że nie było prowadzone wsparcie w tym obszarze, lecz jedynie wykorzystywanie funkcjonalności modułu PCP celem prawidłowego wykonania wsparcia w innych modułach stanowiących zakres przedmiotowy umowy. Gdyby Wykonawca Infovide Matrix S.A. rzeczywiście realizował usługę wsparcia w module PCP, to Dyrektor Sądu Okręgowego pozostawiłby informację z potwierdzenia (z 14 października 2014 roku) bez wyjaśnienia, w niezmienionej treści.

W związku z powyższym Izba nie dała wiary treści przedstawionego przez Przystępującego pisma podpisanego przez księgową Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 11.12.2014 r. W pierwszej kolejności należy zauważyć, że autor wskazanego pisma wymienił hasła (w przypadku wskazywanego modułu PCP), takie jak naliczanie listy płac, księgowanie listy płac, które nie są przypisane wyłącznie do modułu PCP i które mogą występować także w innych obszarach, jak w obszarze zarządzanie kadrami i płacami. Zatem same hasła nie zawierają żadnej informacji, które potwierdzałaby świadczenie usług wsparcia w zakresie obszaru PCP, bowiem mogą świadczyć o działalności w obszarze zarządzania kadrami i płacami, nie zaś w obszarze (PCP) Planowanie kosztów pracowniczych. Izba zauważa, że nie przedstawiono również żadnego dokumentu, z którego wynikałoby, że usługi wsparcia w obszarze PCP lub CO były przedmiotem umowy, realizowanej na rzecz Sąd Okręgowego w Łodzi.

Skoro więc nie wykazano, że usługi wsparcia w zakresie obszaru PCP i CO nie były przedmiotem umowy, realizowanej na rzecz Sądu Okręgowego w Łodzi (a jednoznacznie wynika to z treści pism Dyrektora Sądu Okręgowego w Łodzi oraz SIWZ załączonej do odwołania, określającej przedmiot zamówienia), to brak jest podstaw do uznania, że

Wykonawca Infovide Matrix S.A. posiada w tym zakresie doświadczenie i że w tym zakresie faktycznie realizował jakikolwiek czynności. Stąd też w ocenie Izby należało uznać, że oświadczenia z 11 grudnia 2014 roku (Pana J. L. oraz Pana R. D.) nie potwierdzają faktu świadczenia usług wsparcia w obszarach PCP i CO, a jedynie wykonywanie poszczególnych czynności korzystania z funkcjonalności czy danych tych obszarów, które mogły – lecz nie musiały – należeć do obszarów PCP i CO. Nawet w przypadku uznania, że czynności te mieściły się w zakresie obszarów PCP i CO, to nie sposób uznać, że ich wykonywanie oznaczało świadczenie kompleksowych usług wsparcia w zakresie tych obszarów. Ponadto Izba ponownie zauważa, że o zakresie usług świadczonych przez wykonawcę w ramach realizacji umowy, rozstrzygające powinny być przede wszystkim dokumenty źródłowe

(umowa na realizację przedmiotu zamówienia, SIWZ), a nie oświadczenia pracowników wykonawcy. Tymczasem w niniejszej sprawie dokumenty takie nie zostały przedstawione.

Wbrew twierdzeniu Zamawiającego przedstawionemu na rozprawie, wątpliwości co do spełnienia warunku udziału w postępowaniu nie należy rozstrzygać na korzyść wykonawcy, którego dotyczą, ale je wyjaśniać.

W ocenie Izby nie można uznać za zasadny zarzut złożenia nieprawdziwych informacji przez Przystępującego (tj. zarzut naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych). Aby można było uznać, że Wykonawca złożył nieprawdziwe informacje, należy wykazać, że było to świadome i celowe działanie Wykonawcy. W ocenie Izby w niniejszym postępowaniu oświadczenie Przystępującego o realizacji zamówienia na rzecz Sądu Okręgowego w Łodzi w zakresie usług wsparcia także w obszarze PCP i CO nie było celowym podaniem przez Przystępującego nieprawdziwych informacji, lecz przyjęciem interpretacji, która w toku niniejszego postępowania okazała się błędna. Wykonawca Infovide Matrix S.A. uznał bowiem, że świadczenie usług w zakresie realizowania jakichkolwiek czynności, w tym wykorzystywania funkcjonalności obszaru PCP, oznacza potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Na nieświadome działanie Przystępującego wskazuje treść pisma Dyrektora Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 14 października 2014 r., z którego można wyciągnąć błędny wniosek o świadczeniu przez Przystępującego usług wsparcia w obszarze PCP. Dopiero uzyskane w trakcie dalszej procedury wyjaśnienia Dyrektora Sądu Okręgowego w Łodzi pozwoliły na jednoznaczne stwierdzenie, że Przystępujący nie wykonywał usług wsparcia w obszarach PCP i CO. Z powyższych okoliczności wynika, że działaniom Przystępującego nie można przypisać cechy świadomego podania nieprawdziwych informacji w złożonej przez Przystępującego ofercie.

Wykonawca Konsorcjum Infovide-Matrix S.A. nie został wezwany przez Zamawiającego do dokonania uzupełnień w tym zakresie. W związku z tym, Izba w sentencji wyroku nakazała Zamawiającemu dokonanie procedury określonej w art. 26 ust 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. wezwanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: Infovide-Matrix S.A., KBJ S.A., do uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych dokumentów w celu potwierdzenia spełnienia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia (tj. wezwanie do uzupełnienia dokumentów w celu wykazania, że Wykonawca zrealizował *w* sumie co najmniej 500 dni usług dla jednego klienta lub w zakresie wsparcia użytkowników jednego systemu w przypadku systemu centralnego, na podstawie jednego lub wielu zamówień, obejmujących zakresem warsztaty/asystę/wsparcie/serwis w trakcie eksploatacji produkcyjnej oprogramowania SAP

w co najmniej 9 z 18 różnych Obszarach wsparcia wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania. Na podstawie § 5

rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r., Nr 41, poz. 238) do kosztów postępowania odwoławczego Izba zaliczyła w całości uiszczony wpis, zgodnie z § 3 pkt 1 rozporządzenia.

Przewodniczący:

……