

**WYROK**

Warszawa, dnia 14 września 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodnicząca: Natalia Kurek**

**Protokolantka: Klaudia Kwadrans**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 09 września 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 03 sierpnia 2026 r. przez Odwołującego – MEWO Spółkę Akcyjną z siedzibą w Strzeszynie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni z siedzibą w Gdyni przy udziale Uczestnika przystępującego po stronie zamawiającego – 3BIRD K. Gajko J. Ksepko Spółka jawna z siedzibą w Białymstoku

**orzeka:**

1. Odrzuca odwołanie w zakresie zarzutu I a petitum odwołania.
2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:
  - 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
  - 3.2. zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca .....

Sygn. akt: KIO 3773/26

**UZASADNIENIE**

Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni z siedzibą w Gdyni (dalej jako Zamawiający, UM, Urząd) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w celu zawarcia umowy ramowej w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: Opracowanie projektu planu ochrony Natura 2000 Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB990002 (w granicach kompetencji Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni) w ramach zadania „Opracowanie projektów planów ochrony”, znak sprawy ZP.371.48.2025.AW (dalej jako Postępowanie).

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2026, poz. 793 – dalej jako PZP). Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 16 lipca 2025 r. numer publikacji ogłoszenia 468102 – 2025.

W dniu 03 sierpnia 2026 r. wykonawca MEWO Spółka Akcyjna z siedzibą w Strzeszynie (dalej jako Odwołujący, Spółka, MEWO), wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od niezgodnych z przepisami PZP czynności Zamawiającego w postępowaniu polegających na wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy 3BIRD K. Gajko J. Ksepko sp. j. z siedzibą w Białymstoku (dalej także jako Przystępujący, 3BIRD), pomimo że oferta ta nie spełniała wymagań określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako SWZ) w zakresie kryteriów „Doświadczenie eksperta ornitologa” oraz „Liczba specjalistów ds. ornitologii”, co doprowadziło do jej nieprawidłowej oceny i niezasadnego uznania za ofertę najkorzystniejszą.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 – 3 PZP oraz postanowieniami rozdziału III pkt 4 ppkt 3 i 4 SWZ, poprzez przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i przejrzystości postępowania, polegający na zastosowaniu wobec ofert MEWO oraz 3BIRD odmiennych standardów oceny informacji przedstawionych w ramach kryteriów „Doświadczenie eksperta ornitologa” oraz „Liczba specjalistów ds. ornitologii”, a w konsekwencji na nieprawidłowej ocenie oferty

3BIRD i utrzymaniu dla tej oferty 10 punktów w kryterium „Doświadczenie eksperta ornitologa” oraz 5 punktów w kryterium „Liczba specjalistów ds. ornitologii”, pomimo niedokonania, według standardu wynikającego z wyroku KIO z dnia 19 czerwca 2026 r., sygn. akt KIO 2132/26, weryfikacji, czy z samej treści oferty 3BIRD złożonej w terminie składania ofert wynikało spełnienie wszystkich przesłanek wymaganych w SWZ dla każdej z uwzględnionych prac badawczych oraz każdego punktowanego specjalisty, w szczególności w zakresie:

- wykonania prac w wymaganym okresie,
- prowadzenia lub udziału w badaniach terenowych,
- zgodności prac z właściwymi przewodnikami metodycznymi,
- celu, na potrzeby którego prace zostały wykonane,
- podmiotu, dla którego prace zostały wykonane, oraz
- liczby prac spełniających łącznie wszystkie wymagania SWZ (zarzut nr 1);

2.art. 253 ust. 1 pkt 1) w zw. z art. 16 pkt 2 PZP, poprzez zaniechanie przedstawienia należytego uzasadnienia faktycznego ponownej oceny oferty 3BIRD, w szczególności niewskazanie:

- które informacje zawarte w pierwotnej ofercie 3BIRD stanowiły podstawę przyznania punktów,
- które prace i osoby zostały ostatecznie zaliczone,
- w jaki sposób Zamawiający stwierdził spełnienie wszystkich wymagań SWZ,
- czy ocena została dokonana wyłącznie na podstawie treści oferty istniejącej w terminie składania ofert (zarzut nr 2).

Wobec powyższego Odwołujący wniósł o:

- 1.nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty 3BIRD jako najkorzystniejszej;
- 2.nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert MEWO oraz 3BIRD z zastosowaniem wobec obu wykonawców identycznego standardu oceny wynikającego z art. 223 ust. 1 PZP oraz wyroku KIO z dnia 19 czerwca 2026 r., sygn. akt KIO 2132/26;
- 3.nakazanie dokonania oceny wyłącznie na podstawie informacji zawartych w ofertach w chwili upływu terminu składania ofert, bez uwzględniania informacji uzupełniających, które nie wynikały z pierwotnej treści ofert;
- 4.nakazanie Zamawiającemu odpowiedniego obniżenia punktacji oferty 3BIRD w zakresie, w jakim z pierwotnej treści tej oferty nie wynikało spełnienie wszystkich wymagań określonych w SWZ;
- 5.nakazanie dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Ponadto, Odwołujący wniósł o:

- a.dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji Postępowania, a także dowodów opisanych szczegółowo w treści odwołania;
- b.orzeczenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego, obejmujących w szczególności koszt wpisu oraz wynagrodzenie pełnomocnika, określonego na podstawie faktury, która zostanie przedłożona do akt sprawy, w przypadku, jeśli pełnomocnik ten zostanie powołany;
- c.zobowiązanie Zamawiającego do wniesienia pisemnej odpowiedzi na odwołanie przed rozprawą.

Spółka w następujący sposób uargumentowała swój interes we wniesieniu odwołania: „Odwołujący posiada interes do wniesienia niniejszego odwołania. Odwołujący jest uprawniony do wniesienia niniejszego odwołania, ponieważ spełnione zostały przesłanki określone w art. 505 ust. 1 PZP. Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP. Oferta Odwołującego jest jedną z dwóch ofert złożonych w postępowaniu i znajduje się obecnie na drugim miejscu w rankingu ofert. Gdyby Zamawiający prawidłowo przeprowadził ocenę oferty 3BIRD K. Gajko J. Ksepko sp. j., stosując wobec niej ten sam standard oceny, który zastosował do oferty MEWO S.A., oferta Odwołującego zostałaby uznana za najkorzystniejszą. Odwołujący ma zatem w dalszym ciągu szansę na uzyskanie zamówienia, a nieprawidłowe czynności Zamawiającego narażają go na szkodę równą co najmniej zyskowi jaki Odwołujący mógłby osiągnąć realizując zamówienie. Powyższe niezbicie dowodzi wykazania przez Odwołującego przesłanek z art. 505 ust. 1 PZP uprawniających do wniesienia odwołania”. – vide s. 3 odwołania.

W dniu 07 sierpnia 2026 r. zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego złożył wykonawca 3BIRD.

Pismem z dnia 31 sierpnia 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o:

- 1)odrzuć odwołania;
- 2)zasądzić od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania według rachunków, które zostaną przedłożone do akt postępowania przed zamknięciem posiedzenia;
- 3)względnie w razie nieuwzględnienia wniosku o odrzucenie o oddalenie odwołania;
- 4)zasądzić od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania według rachunków, które zostaną przedłożone do akt postępowania przed zamknięciem rozprawy.

W tym samym dniu tj. 31 sierpnia 2026 r. wykonawca 3BIRD złożył pismo procesowe stanowiące jego odpowiedź na odwołanie wniesione przez Odwołującego. Wykonawca 3BIRD wniósł o odrzucenie odwołania, ewentualnie w razie

nieuwzględnienia wniosku o odrzucenie odwołania – o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego oraz o obciążenie Odwołującego kosztami postępowania odwoławczego stosownie do wyniku sprawy.

**Izba ustaliła następujący stan faktyczny:**

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, pod nazwą: „Opracowanie projektu planu ochrony obszaru Natura 2000 Przybrzeżne Wody Bałtyku PLB 990002 (w granicach kompetencji Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni) w ramach zadania „Opracowanie projektów planów ochrony”, znak postępowania ZP.371.48.2025.A.W.

Jak wynika z treści Rozdziału III SWZ zatytułowanego Informacje o przebiegu postępowania, ust. 4 Zamawiający określił następujące kryteria oceny ofert:

Zamawiający w dniu 25 sierpnia 2025 r. dokonał otwarcia ofert w postępowaniu. Zgodnie z informacją z otwarcia ofert w postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

W dniu 22 września 2025 r. UM opublikował informację o wyborze najkorzystniejszej oferty, za którą została uznana oferta złożona przez Odwołującego. Od czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w dniu 02 października 2025 r. odwołanie wniósł wykonawca 3BIRD, w którym zarzucił Zamawiającemu m.in. nieprawidłową ocenę jego oferty w kryterium „Doświadczenie eksperta ornitologa” oraz brak należytego uzasadnienia przyznanej punktacji. Dyrektor uwzględnił odwołanie wykonawcy 3BIRD i unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 22 września 2025 r. Postanowieniem z dnia 30 października 2025 r., w sprawie o sygn. akt KIO 4212/25 Krajowa Izba Odwoławcza umorzyła postępowanie odwoławcze.

Zamawiający po powtórzeniu czynności badania i oceny ofert w dniu 03 listopada 2025 r. dokonał kolejnego, drugiego wyboru oferty najkorzystniejszej:

Od czynności Zamawiającego – wyboru z dnia 03 listopada 2025 r. odwołanie wniósł wykonawca MEWO. W ramach odwołania rozpoznawanego pod sygn. akt KIO 5062/25, Odwołujący zakwestionował m.in. punktację przyznaną ofercie 3BIRD w kryterium „Doświadczenie eksperta ornitologa” oraz „Liczba specjalistów ds. ornitologii”. Wyrokiem z dnia 29 grudnia 2025 r. wydanym w sprawie o sygn. akt KIO 5062/25, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła odwołanie wyłącznie w zakresie zarzutu I d.) i nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, przyznanie ofercie 3BIRD 5 punktów w kryterium dotyczącym specjalistów ds. ornitologii oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert. W pozostałym zakresie Izba oddaliła odwołanie. W uzasadnieniu komentowanego wyroku Izba odniosła się także do punktacji przyznanej wykonawcy 3BIRD w kryterium „Doświadczenie eksperta ornitologa” i uznała, że w odniesieniu do jednego z ekspertów wykazano siedem dokumentów odpowiadających wymaganiom SWZ i przyznanie ofercie 3BIRD 10 punktów w ramach tego kryterium było prawidłowe. W odniesieniu do kryterium „Liczba specjalistów ds. ornitologii”, Izba ustaliła, że wymagane doświadczenie wykazano dla sześciu specjalistów, co uzasadniało przyznanie ofercie 3BIRD 5 punktów, a nie 10 punktów.

Następnie w dniu 04 lutego 2026 r. Zamawiający opublikował informację o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 5 i 6 PZP. Od czynności UM o unieważnieniu postępowania odwołanie wniósł wykonawca 3BIRD. Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości. Krajowa Izba Odwoławcza postanowieniem z dnia 20 marca 2026 r. w sprawie o sygn. akt KIO 732/26 umorzyła postępowanie odwoławcze.

Zamawiający w dniu 16 marca 2026 r. opublikował informację o unieważnieniu czynności unieważnienia postępowania. W toku dalszego badania i oceny ofert Urząd w dniu 31 marca 2026 r. zwrócił się do Odwołującego celem złożenia wyjaśnień dotyczących informacji przedstawionych w ofercie w zakresie doświadczenia eksperta ornitologa oraz specjalistów ds. ornitologii. Spółka w dniu 08 kwietnia 2026 r. złożyła stosowne wyjaśnienia. Zamawiający w dniu 24 kwietnia 2026 r. opublikował informację o wyborze najkorzystniejszej oferty, za którą uznana została oferta złożona przez Odwołującego.

Od czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 24 kwietnia 2026 r. odwołanie wniósł wykonawca 3BIRD. Krajowa Izba Odwoławcza wyrokiem z dnia 19 czerwca 2026 r., w sprawie o sygn. akt KIO 2132/26 uwzględniła odwołanie i nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie przyznania ofercie MEWO 10 pkt w kryterium „Liczba specjalistów ds. ornitologii” oraz 5 pkt w kryterium „Doświadczenie eksperta ornitologa”, a następnie powtórzenie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu. Podstawą rozstrzygnięcia było stwierdzenie przez Izbę, że informacje konieczne do przyznania Spółce punktów w spornych kryteriach nie wynikały z pierwotnej treści oferty, a zostały przedstawione dopiero w następstwie wezwania Zamawiającego. Nadto, z treści wyroku wynika, że wyjaśnienia składane w trybie art. 223 ust. 1 PZP nie mogą prowadzić do uzupełnienia treści oferty o informacje, których pierwotnie w niej nie zawarto. Izba ustaliła przy tym, że konsekwencją uzyskania tych informacji było przyznanie Spółce punktów w obu kryteriach.

W wykonaniu wyroku KIO 2132/26 Urząd powtórzył czynność badania i oceny ofert w postępowaniu. W odniesieniu do oferty MEWO Zamawiający zastosował się do stanowiska Izby wynikającego z wyroku w sprawie o sygn. akt KIO 2132/26.

Kolejno, w dniu 24 lipca 2026 r. Zamawiający dokonał ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej. Oferta wykonawcy 3BIRD uzyskała łącznie 94,55 punktów, w tym 10 punktów w kryterium „Doświadczenie eksperta ornitologa” oraz 5 punktów w kryterium „Liczba specjalistów ds. ornitologii”. Oferta Spółki uzyskała łącznie 80 punktów i uplasowała się na drugim miejscu.

#### **Izba zważyła, co następuje:**

Izba przystępując do rozpoznania odwołania ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 PZP, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego.

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania, po stronie Zamawiającego, w ustawowym terminie, skutecznie zgłosił wykonawca 3BIRD.

Rozpoznając odwołanie Izba przeprowadziła dowody z dokumentacji postępowania,

oraz wszystkie wnioskowane przez Odwołującego, Przystępującego oraz Zamawiającego dowody z dokumentów. Izba nie znalazła podstaw do pominięcia któregośkolwiek z dowodów z dokumentów na podstawie art. 541 PZP.

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów – art. 555 PZP, z uwzględnieniem zasady kontrydiktoryjności postępowania – art. 534 ust. 1 PZP. Rozpoznając przedmiotowe odwołanie Izba miała na uwadze treść akt postępowania – § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie. Przytaczając, zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 PZP, przepisy stanowiące podstawą prawną zapadłego rozstrzygnięcia Izba wskazuje, że w przedmiotowej sprawie zastosowanie znajdą następujące przepisy:

Art. 16 PZP: Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1)zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2)przejrzysty;
- 3)proporcjonalny.

Art. 253 PZP:

1. Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o:

1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,

2) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

- podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

2. Zamawiający udostępnia niezwłocznie informacje, o których mowa w , na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

3. Zamawiający może nie ujawniać informacji, o których mowa w , jeżeli ich ujawnienie byłoby sprzeczne z ważnym interesem publicznym.

#### **Zarzut nr 1**

W ocenie Izby zarzut ten podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 4 i 5 PZP w zw. z art. 527 PZP. Jak zostało to już wcześniej wspomniane, Krajowa Izba Odwoławcza wyrokiem z dnia 29 grudnia 2025 r., w sprawie o sygn. akt KIO 5062/25 uwzględniła odwołanie wyłącznie w zakresie zarzutu I. d) i nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, przyznanie ofercie wykonawcy 3BIRD 5 punktów w kryterium dotyczącym specjalistów ds. ornitologii oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert. W pozostałym zakresie odwołanie zostało oddalone. W tym miejscu należy wskazać, że w uzasadnieniu ww. wyroku Izba odniosła się także merytorycznie do punktacji przyznanej 3BIRD w kryterium „Doświadczenie eksperta ornitologa”. Izba uznała, że w odniesieniu do jednego z ekspertów wykazano siedem dokumentów odpowiadających wymaganiom SWZ i tym samym przyznanie przez UM ofercie wykonawcy 3BIRD 10 punktów w tym kryterium było prawidłowe. Z tego względu zarzut I. c) odwołania zmierzający do obniżenia punktacji został oddalony. Natomiast w odniesieniu do kryterium „Liczba specjalistów ds. ornitologii”, Izba ustaliła, że wymagane doświadczenie wykazano dla sześciu specjalistów, co uzasadniało przyznanie ofercie wykonawcy 3BIRD 5 punktów, a nie 10 punktów.

Z powyższego wynika, że Izba w wyroku w sprawie KIO 5062/25 rozstrzygnęła kwestię punktacji oferty wykonawcy 3BIRD w obu kryteriach, które obecnie są przedmiotem zarzutów ze strony Odwołującego tj.: (1) 10 punktów w kryterium „Doświadczenie eksperta ornitologa” oraz (2) 5 punktów w kryterium „Liczba specjalistów ds. ornitologii”. W pierwszym

przypadku Izba oddaliła zarzut Odwołującego kwestionujący przyznanie 10 punktów w kryterium. W drugim przypadku Izba wprost nakazała Zamawiającemu przyznanie 5 punktów.

Izba wskazuje, że Odwołujący nie może dwukrotnie w tym samym postępowaniu wnieść odwołania, powołując się na te same okoliczności, które były przedmiotem rozstrzygnięcia przez KIO w sprawie innego odwołania dotyczącego tego samego postępowania. Odwołanie nie może dotyczyć czynności dokonanej przez zamawiającego zgodnie z treścią wyroku Krajowej Izby Odwoławczej lub sądu bądź – w przypadku uwzględnienia zarzutów w odwołaniu – zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja ma miejsce w tej sprawie. Dlatego Izba odrzuciła odwołanie w zakresie tego zarzutu.

Ubocznie należy wskazać, że wyrok KIO wydany w sprawie KIO 2132/26 nie może być traktowany przez Spółkę jako podstawa do ponownego otwarcia kwestii, które zostały bezpośrednio rozstrzygnięte w odniesieniu do punktacji wykonawcy 3BIRD. Spółka miała możliwość zakwestionowania rozstrzygnięcia Izby w zakresie punktacji przyznanej 3BIRD w drodze skargi wniesionej za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych. W toku posiedzenia przed Krajową Izbą Odwoławczą pełnomocnik Odwołującego, pełnomocnik Zamawiającego oraz pełnomocnik Przystępującego po stronie zamawiającego zgodnie oświadczyli, że od wyroków wydanych w sprawach KIO 5062/25 oraz KIO 2132/26 nie zostały wniesione żadne skargi.

## **Zarzut nr 2**

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu, że w informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 24 lipca 2026 r. nie przedstawiono dostatecznego uzasadnienia punktacji przyznanej ofercie wykonawcy 3BIRD, a w szczególności, że nie wskazano które prace i osoby zostały zaliczone oraz z jakich informacji zawartych w ofercie wynikało spełnienie poszczególnych wymagań określonych w SWZ.

Omawiany zarzut opiera się na błędnym założeniu, zgodnie z którym po wyroku wydanym w sprawie KIO 2132/26, Zamawiający powinien był ponownie przeprowadzić ocenę oferty 3BIRD w spornych kryteriach. Jednakże UM nie miał podstaw do ponownego dokonania tej oceny. Przyznanie wykonawcy 3BIRD 5 punktów wprost wynikało z sentencji wyroku wydanego w sprawie KIO 5062/25. Z kolei prawidłowość przyznanie ofercie wykonawcy 3BIRD była przedmiotem zarzutu rozpoznanego i oddalonego przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Izba wskazuje, że należy odróżnić prawidłowość materialnej oceny oferty złożonej przez wykonawcę 3BIRD od stopnia szczegółowości uzasadnienia czynności Zamawiającego. Ewentualna lakoniczność uzasadnienia nie oznacza, że punktacja przyznana ofercie wykonawcy 3BIRD została ustalona nieprawidłowo. Jak wynika z treści informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 24 lipca 2026 r., UM wskazał, że wykonawca 3BIRD otrzymał 10 punktów w kryterium „Doświadczenie eksperta ornitologa” oraz 5 punktów w kryterium „Liczba specjalistów ds. ornitologii”. W tym miejscu należy wskazać, że przy punktacji w kryterium „Liczba specjalistów ds. ornitologii” wyjaśniono, że została ona ustalona „zgodnie z wyrokiem KIO 5062/25 z dnia 29.12.2025 r.”. Izba wskazuje, że odwołanie do wyroku KIO 5062/25 nie było przy tym pozbawione konkretnej treści. W postępowaniu wszczętym wskutek wcześniejszego odwołania Spółki, Izba badała punktację w ofercie wykonawcy 3BIRD zarówno w kryterium doświadczenia eksperta ornitologa, jak i liczby specjalistów ds. ornitologii, dokonując oceny osób oraz przypisanych im prac pod kątem wymagań wynikających z SWZ.

W odniesieniu do eksperta ornitologa Izba stwierdziła, że dla Pana Jacka Antczaka wykazano siedem dokumentów spełniających wymagania SWZ, co uzasadniało pozostawienie wykonawcy 3BIRD 10 punktów w tym kryterium. Powyższe dowodzi, że przyznana ofercie Przystępującego punktacja nie jest wynikiem dowolnej i nieweryfikowalnej oceny dokonanej przez Zamawiającego, tylko odpowiada rezultatowi wcześniejszej kontroli oferty wykonawcy 3BIRD przez Izbę.

Analogicznie w odniesieniu do specjalistów ds. ornitologii Izba dokonała rzeczywistej weryfikacji poszczególnych osób i prac, nie akceptując przy tym wszystkich pozycji przedstawionych przez wykonawcę 3BIRD. Rezultatem tej kontroli było ustalenie przez Izbę, że sześciu specjalistów wykazuje wymagane przez Zamawiającego doświadczenie, a w konsekwencji oferta Przystępującego powinna otrzymać 5 punktów, zamiast pierwotnie przyznanych 10 punktów. Nie sposób zatem twierdzić, że punktacja 10 punktów za doświadczenie eksperta i 5 punktów za liczbę specjalistów była pozbawiona możliwości do ustalenia podstawy faktycznej. Podstawa tej punktacji była przedmiotem szczegółowej kontroli Izby, przeprowadzonej na skutek odwołania wniesionego przez samego Odwołującego.

Co istotne, Spółka obecnie zarzuca Zamawiającemu niewskazanie, które osoby i które prace zostały zaliczone, podczas gdy samo odwołanie – pomimo obszernej analizy poszczególnych prac – nie przedstawia jednoznacznego końcowego zestawienia, ile prac spełniających wymagania SWZ należy przypisać każdemu z dziesięciu specjalistów. Spółka formułuje zarzuty przede wszystkim wobec poszczególnych prac, a następnie wyprowadza z nich ogólny wniosek o

konieczności przyznania ofercie wykonawcy 3BIRD 0 punktów, twierdząc, że wymagania spełnia co najwyżej jeden specjalista.

Treść odwołania potwierdza, że Spółka była w stanie zidentyfikować poszczególne prace, specjalistów oraz elementy oferty, które jego zdaniem nie powinny zostać uwzględnione. Odwołanie zawiera szczegółową analizę poszczególnych pozycji i wskazuje konkretne przyczyny, dla których Odwołujący uważa je za niespełniające wymagań SWZ. Trudno zatem uznać, aby sposób sformułowania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 24 lipca 2026 r. pozbawił Spółkę możliwości poznania podstaw czynności Zamawiającego albo skutecznego skorzystania ze środków ochrony prawnej.

Mając powyższe na uwadze, należało stwierdzić, że brak było podstaw do uwzględnienia tego zarzutu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 PZP oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 w związku z § 5 pkt 1 i 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca .....